Verslag BO Universiteitskwartier - CONCEPT

Aanwezigen dhr. J. Lintsen; 5.1,2,e 5.1,2,e (UvA)
mw. I. Griek; dhr. M. Mos; 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e (Gemeente Amsterdam)

Datum 1 april 2020

1. **Opening, vaststelling agenda en mededelingen**
Afgesproken is dat Micha de voorzitter is. De voorzitter opent de vergadering. Micha heet alle digitaal aanwezigen welkom. Er zijn geen mededelingen

2. **Vaststelling verslag 26 november**
Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

3. **Terugkoppeling overleg 5 februari**
Jan geeft terugkoppeling van het directeurenoverleg (DO). Twee punten zijn in dit overleg aan de orde geweest. Is het mogelijk het overleg te gebruiken om ambtelijk te escaleren. Aanleiding was het maken van vijzelgaten in de gevel van de nieuwe UB. Dit directeurenoverleg is minder zwaar dan een bestuurlijke escalatie. Het andere punt op het DO was of er voor het UK een vergelijking te maken is met de positieve ontwikkelingen in het Sciencepark in de verbinding met wetenschap, bedrijven en maatschappij. De UvA wil voor geesteswetenschappen (wel in een iets andere vorm) iets vergelijkbaars opzetten. De gemeente staat hier zeer positief tegenover.
Er is een conceptnotitie met beschrijving hoe het DO past in de governance van het UK-programma. Deze notitie wordt binnen de UvA en de gemeente afgestemd en komt een volgende keer op de agenda.

4. **Strategisch Masterplan**
   - **Voortgang SMP**

Planningsoverzicht wordt toegelicht en geeft geen aanleiding tot vragen. 5.1,2,e geeft aan dat 6 mei het SMP in tekst besproken zal worden en dat in dit overleg de dilemma's worden gedeeld. Verwachting is dat begin juni wederom een BO nodig zal zijn; de gemeente gaat dit inplannen.
Ook bijgevoegd is de inhoudsopgave van het SMP. Bestuurders wordt gevraagd of er dingen ontbreken of onvoldoende belicht worden. Micha geeft aan om de participatie in de inhoudsopgave zo vroeg mogelijk op te nemen.

   - **Vervolgstudie BG5**

5.1,2,e geeft aan dat de UvA zich goed kan vinden in het advies van de RCE. In het advies van MenA zijn een aantal zaken niet helemaal correct verwoord. UvA bereidt een schriftelijke reactie voor over feitelijke onjuistheden. 5.1,2,e heeft het RCE zo gelezen dat het

in deze vorm onderdeel kan zijn van het kavelpaspoort van BG5. De kavelpaspoorten zijn de basis voor het SMP. Ilse geeft aan dat beide adviezen en hun tegenstrijdigheid aanleiding zijn om als hele DB te overleggen met de vertegenwoordigers van MenA en RenD. Het bestuur voelt de druk om nu tot een afweging te komen op het SMP en wil daarbij meer duidelijkheid over de nuances van de adviezen. Ilse vraagt zich af of het nu verstandig is inhoudelijk te reageren. 5.1,2,e geeft aan dat het enkel bedoeld is om onjuistheden te duiden. Afgesproken is dat 5.1,2,e en 5.1,2,e de reactie afstemmen.

- **BG3 Ontwikkelrisico's**

Notitie is bedoeld om de ontwikkelrisico's in beeld te brengen voor een nieuw gebouwdeel aan BG3 op de plaats van het paviljoen. Ilse geeft aan dat de onderbouwing van sloop, die het stadsdeel moet overleggen naar erfgoedinstellingen nog niet duidelijk onderbouwd is. Deze onderbouwing ligt enerzijds in de kwaliteit van het huidige gebouw op het gebied van functionaliteit en duurzaamheid en anderzijds in de functies die in het nieuwe gebouw gaan landen. Jan geeft aan dat voorzien is in een studentenbalie als centrum van de universiteit en kantoren. Ilse geeft aan dat kantoren naar erfgoedpartijen daarin minder overtuigen. 5.1,2,e vraagt of VOX-POP of anders de functie die op sciencepark actief is (punt 3) hier geen programma kan zijn. 5.1,2,e geeft aan dat VOX-POP – vanuit de randvoorwaarden van het participatietraject - meer naar de rand van het gebied zou moeten, omdat deze avondopenstelling heeft. Jan pakt het signaal op en zal werk maken van de functie.
5.1,2,e vraagt of nog steeds de variant op het plein de voorkeursvariant is van de gemeente.
5.1,2,e geeft aan dat vanuit de stedenbouw nog steeds het beeld is om een (drukker) studentenplein te hebben en een (rustiger) bewonersplein. Het slopen van het bestaande paviljoen en terugbouwen van een nieuw volume leidt tot grondruil, verplaatsen van kabels en leidingen of een andere bestemming van de kelder. De vraag die nu nog niet is te beantwoorden is wat de financiële consequenties hiervan zijn voor beide partijen.
Er is advisering met monumentenpartijen in voorbereiding. Als we na dat proces de juiste contouren van een gebouw hebben, kunnen we meer zeggen over ontwikkelrisico's. Jan geeft aan dat er veel moet gebeuren als het volume op het plein wordt gezet en dat de UvA dan deze risico's moet nemen. Daarover is hij niet op voorhand enthousiast. Dicht tegen BG3 aan heeft in eerste instantie de voorkeur.

- **Fietsparkere**n

5.1,2,e licht toe dat de resultaten aangeven dat 2400 fietsparkeerplaatsen nodig zijn in het UK en dat de gebouwen daar ook in voorzien. Micha vraagt wat er wordt gedaan om de scooterparkeerplaatsen in te passen
5.1,2,e geeft aan dat alles op eigen terrein georganiseerd moet worden. Dat moet in het vervolg van het ontwerp traject worden ingepast en is ook afhankelijk van de ontwikkeling van de scooters en het beleid daarop van de gemeente. Electrische scooters zouden eventueel in gebouwen kunnen, gemotoriseerde scooters niet . Micha geeft aan dat de gemeente hierin graag adviserende rol houdt.
Het BO overleg stemt in met het memo en de genoemd aantallen fietsparkeerplaatsen.

- **Bereikbaarheid en Logistie**k

5.1,2,e geeft aan dat dit onderwerp op de laatste meet up in de buurt is toegelicht. De gemeente werkt aan een andere invulling van de logistiek en bereikbaarheid van het wallengebied. Dit raakt de UvA zowel in de logistiek en distributie op de langere termijn en de bouwlogistiek op de korte termijn. Naast de UvA zal de gemeente veel bouwwerkzaamheden uitvoeren m.b.t. de kades en bruggen in dit gebied. Afstemming in logistiek is geboden. 5.1,2,e geeft aan dat hij de ambitie van de gemeente begrijpt en dat hij met 5.1,2,e gesprekken heeft over de huidige bouwlogistiek van de UB. Hierbij komt ook het BLVC kader van kavel 3 van de UB voorbij. 5.1,2,e geeft aan dat voor de overige gebouwen de bouwlogistiek belangrijk is te organiseren vanuit de beperkingen en mogelijkheden van het gebied. Om die reden is het TNO onderzoek toegevoegd als inspiratiebron.

- **Participatietraject**

Bij bestuurders is veel waardering voor het gedegen en inhoudelijk goed uitgewerkte participatietraject en complimenteren 5.1,2,e met het gedegen en volledige rapportage. 5.1,2,e geeft aan dat 5.1,2,e in de laatste meet up heeft aangegeven dat UvA en Gemeente nu de plannen afmaken, maar dat niet iedereen tevreden gesteld kan worden. Wat betreft het definitieve SMP zullen daar geen nieuwe scenario's en onderwerpen meer in zitten voor bewoners. Alle onderwerpen en scenario's zijn aangestipt.

.

5. **Vertaling duurzaamheid in SMP**

Ilse geeft aan dat ze vanuit de organisatie signalen krijgt dat er kansen worden gemist in het kader van de duurzaamheid. Op het gebied van logistiek/transport is er wel beweging en gaat het de goede kant op. Op het gebied van aardgasvrij is vanuit haar ogen weinig vooruitgang. Met name zorgelijk is dat het gebiedsgericht wordt gemist in de aanpak. Er zijn een aantal gemeentelijke subsidies niet aangevraagd, waardoor ook stedelijk het UK niet voldoende in de picture komt. 5.1,2,e geeft aan dat volgens hem er niet echt subsidiemogelijkheden zijn gemist. Dit ging veelal over subsidies voor projecten die in uitvoering zijn en zover is het UK nog niet. 5.1,2,e geeft wel aan dat op onderdelen de UvA een extra stap kan zetten, dat heeft in de laatste periode minder aandacht gehad. Jan geeft aan dat de UvA veel geld investeert in het duurzaam maken van gebouwen door de gehele stad en dat er een intern groot programma loopt tot 2050.
Afgesproken wordt dat UvA de gebiedsgerichte aanpak en duurzaamheidsthema's gedetailleerder in het SMP zal opnemen. De gemeente wil hier actief in meedoen, maar verwacht dat de UvA als een van de grootste partijen hier een voortrekkersrol gaat vervullen.

6. **Universiteitsbibliotheek**

5.1,2,e geeft een terugblik naar het proces dat volgde op het BO van 26 november. Het CRK – met een positief advies van MenA – is begin van dit jaar akkoord gegaan met een plan van aanpak voor herstel van de gaten die gemaakt zouden worden voor de fundering. Bij de nadere uitwerking bleken meer vervangingen nodig te zijn en dat daarmee ook meer gerestaureerd moet worden. Hiervoor stelt de UvA een restauratieplan op dat voorgelegd zal gaan worden aan het CRK.

Gesprek met de buurt verloopt dankzij de corona maatregelen via alternatieve instrumenten. Er zijn nu gemiddeld 5 klachten per week waar direct actie op wordt gezet.
Omdat de bereikbaarheid van het gebied is verbeterd door de rustige aanvoerwegen naar Amsterdam kan de bouw veelal om 8 uur beginnen.

7. **Rondvraag en sluiting**

Geen opmerkingen

DRAFT