Nr. 27 20160907 Re Positief bericht het onderhandelingsresulaat

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@airbnb.com>
Verzonden: woensdag 7 september 2016 15:21
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Re: Positief bericht: het onderhandelingsresultaat

Hallo [redacted]

Ik denk dat het nuttig is dat we een gesprek hebben met het communicatieteam van de Gemeente. De communicatie is op dit moment heel erg eenzijdig en contra-productief (voor de Gemeente).

1. De Gemeente zegt allerlei negatieve zaken over Airbnb in de pers en verwacht dan dat de bevolking ineens blij gaat zijn als ze in september een zwaai maken van 180 graden. Dat lijkt me moeilijk.
2. Het communicatieteam en de wethouder blijven over Airbnb communiceren terwijl wij volgens het communicatieteam blijkbaar helemaal niets mogen zeggen? Dat lijkt me niet erg fair en is ook niet in lijn met wat er was afgesproken met de wethouders.

Ik denk dat een open gesprek met de beide communicatieteams aangewezen is. Ik denk niet dat het handig is dat de Gemeente nu Airbnb beticht van allerlei slechts (terwijl de journalisten niet eens met Airbnb willen praten, laat staan hun informatie willen checken) om dan op het einde van de maand ineens de MOU aan te prijzen.

Wat denk jij?

Hartelijke groet!

[redacted]

2016-09-07 13:52 GMT+02:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:
Ha [redacted]

Ivens zei dat hij niet blij was met het airbnb statement, het blog van de zomer. Dat hebben we toen ook besproken en vervolgens afgesproken een mediastilte te betrachten.
Groeten [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 sep. 2016 om 12:59 heeft [redacted] <[redacted]@airbnb.com> het volgende geschreven:

> Hi,
>
> Ik hoor net dat [redacted] ON
>
> [redacted]

2016-08-31 18:01 GMT+02:00 [redacted] <[redacted]@airbnb.com>:
Hallo [redacted]

Bedankt hiervoor! We richten ons naar jullie wijsheid rond de eerste paragrafen. Misschien heb jij hier ook een opinie over, [redacted]? Ik weet dat jullie allemaal veel ervaring hebben met het schrijven van dit soort flapteksten en veel beter weten dan wij hoe dit nu het meest effectief kan gebeuren en met de grootste kans op succes.

Wat betreft het Trouw artikel, onze public affairs jongen vertelde me dat wij helemaal niet gecontacteerd zijn door Trouw dus waar die journalist de mosterd vandaan haalt, is heel onduidelijk. Zoals jullie weten, zijn wij bereid om veel meer te doen dan wat Trouw beweert. Misschien toch een moment voor onze en jullie communicatiemensen om nauwer samen te werken? Niet communiceren rond de MOU (of de topics uit de MOU) blijkt niet echt de oplossing te zijn op dit moment...

Aan [redacted]: veel beterschap!

Fijne avond!

[redacted]

2016-08-31 14:45 GMT+02:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:

Hallo,

Hierbij het resultaat met de aanpassingen van ons overleg van gisteren en zoals het voorgelegd zou moeten worden ter bespreking aan B&W. Let wel: B&W nemen nog geen besluit over de samenwerking. Maar eerst moet het dit weekend naar de wethouders Ivens en Ollongren.

Ik hoop dat er nu geen problemen meer zijn met de woordkeuze. @[redacted] n.a.v. mijn vraag per mail en jouw antwoord heb ik (geel gearceerd) een toevoeging gemaakt over een accountant. In de uitwerking komt wat mij betreft dat deze een verklaring geeft t.a.v. de juistheid van de selecties door Airbnb en niet over de adressen die hij/zij ook helemaal niet hoeft te zien. Maar een accountant die een vertrouwelijkheidsverklaring tekent (suggestie [redacted]) en die uit hoofde van het beroep al vertrouwelijk moet opereren lijkt mij voor beide partijen een goede oplossing. Het zal hier meteen heel veel kou uit de lucht nemen omdat de wethouders zich dan niet in bochten hoeven te wringen over hoe nu wij de cijfers kunnen controleren. Welke cijfers vervolgens openbaar worden is een zaak die Airbnb en de gemeente verder overeenkomen.

Ik weet niet of [redacted] vanaf [redacted] BP geval!). Maar indien ja, dan hoor ik graag suggesties.

Tenslotte, er is nu gekozen voor het eerst beschrijven waar we het niet over eens zijn. Ingestoken vanuit de gedachte dat men zich over sommige aspecten geen illusies moet maken en als eerlijke vertaling van de onderhandelingen die nu eenmaal nooit 100% tevredenheid voor beide partijen opleveren. En na dat zuur komt het zoet. Ik heb het overigens wel ingekort zodat het wat minder afschrikwekkend wordt.

Maar je zou het ook kunnen omkeren of geheel weglaten. Wilde ik ook aan de wethouders overlaten.

En let op het nieuwe verhaal onder II.

Inmiddels krijg ik nu net bericht dat [redacted] een spoeddebat heeft aangevraagd over het artikel in Trouw. En ik weet dat de wethouder ook nogal verrast was dat “misschien wel de meeste redelijke krant van Nederland” met een zo kritisch artikel kwam. Met daarbij ook nog drie artikelen in het ook als redelijk bekend bestaande NRC. Kortom, publicitair/politiek wordt de druk flink opgevoerd. De lat wordt zo hoog gelegd dat ik er nog niet zo zeker van ben dat ons resultaat de eindstreep haalt.

Een spannend weekend voor de boeg dus….

Maar eerst graag jullie reacties. Morgen gaat het naar de wethouders.

Vr.groet,

[redacted]

--



[redacted]

Legal, EMEA

M [redacted]

--



[redacted]

Legal, EMEA

M [redacted]

--



[redacted]
Legal, EMEA
M [redacted]