From: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 23 Dec 2020 10:10:16 +0100
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: iets aangepast voorstel voor 10.2.e
Attachments: Memo boete meerdere eigenaren.docx, Memo Matiging gefixeerde boetes.docx

Besten,

Het boetebeleid is niet gemakkelijk blijkt wel. In de 3 uitspraken van 2 december (woningonttrekking) draagt de RvSt draagt ons op om meer differentiatie aan te brengen naar de ernst van de overtreding. Niet altijd de hoogste boete (onze tabel is niet voldoende evenredig). Bij maatwerk kan worden gekeken naar het onderscheid bedrijfsmatig of geen bedrijfsmatige verhuur. De RvSt wijst erop dat ook de wetgever dit onderscheid noemt.
De uitspraak van 3 juli 2020 ging over een andere/betere motivering omtrent het beboeten van meerdere daders en het verschil tussen feitelijke daders en functionele daders.

De voorgestelde tabelwijziging voor Vakantieverhuur en B&B wordt ervaren als ingewikkeld (ook door de juristen).

Nu 10.2.e in hoogst persoon ook deelneemt, wil ik bij deze nog eens wijzen op twee andere notities die al eerder zijn gemaakt door JZ en die we hierbij volgens moeten betrekken. Het eerste memo matiging gefixeerd boetebeleid geeft een voorzet hoe we hier mee om kunnen gaan. Hier wordt meer ingegaan op de punten de 10.2.e aanvoert. Met name uitgangspunten van de wetgever en van ons voor een boetebeleid en waarom en wanneer we wel en niet willen matigen worden hierin onderbouwd. Dit mondt uit in een schema. Deze notitie ligt dicht aan tegen hetgeen wat 10.2.e aanvoert.
De tweede notitie gaat in op het vraagstuk hoe om te gaan met beboeten van meerdere eigenaren/en verschillende daders.
In het blok omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (uit schema memo matiging gefixeerd boetebeleid), kan de uitwerking komen voor het vraagstuk meerdere eigenaren en type daders.
M.a.w. er moet één verhaal komen.

Verder denk ik dat we een onderscheid moeten maken tussen enerzijds wijzigingen in de tabel met een beleidsmatige uitleg over uitgangspunten en onderbouwing van de evenredigheid van het boetestelsel en anderzijds een werkinstructie.

Tot dadelijk.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 13:28
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: iets aangepast voorstel voor 10.2.e

Hoi,

Ik herken al duidelijk meer. Zij het dat ik de aansluiting met de tabel nog steeds niet goed kan doorgronden. Het lijkt net alsof de tekst niet overeenkomt met de tabel. Maar het kan ook aan mijn gebrekkig wiskundig inzicht liggen, taal is zeg maar echt mijn ding.

Ik zie nu ook andere geadresseerden staan. Het is daarom denk ik handiger om mijn betoog ernaast te leggen omdat je er wel naar verwijst. Dan zie je de nuances beter. Ik voeg het nog eens bij.

Mijn mening over het iets doen met draagkracht en verwijtbaarheid is duidelijk. Zeker in het licht van de toeslagenaffaire moeten we dat denk ik niet laten lopen. En het hoeft helemaal niet ingewikkeld te zijn en het is lang niet altijd aan de orde. Wordt overal in den lande al legio zo opgeschreven.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 13:02
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: iets aangepast voorstel voor 10.2.e

Hallo allemaal,

Hierbij de aangepaste versie. Ik heb een aantal opmerkingen van 10.2.e verwerkt (bijv aantal uitgangspunten genoemd, dat wilde 10.2.e ook). Ik ga er wel vanuit dat we een gefixeerd boetestelsel houden, die meer gedifferentieerd moet zijn dan nu het geval is, waardoor de ernst weer is verdisconteerd in het bedrag. Hoe we in individuele gevallen op grond van andere gronden (financiën en verwijtbaarheid) matigen, kan eventueel ook worden vastgelegd in beleid. De vraag is of dat nu al moet, gezien het belang van snelheid bij zowel JZ als uitvoering.

Punten waar we het niet helemaal over eens zijn of de gedachtes achter een bepaald punt heb ik proberen aan te geven met een opmerking. Dan weet 10.2.e dat we daar een knoop moeten doorhakken.

Ik heb – los hiervan - nagedacht over een simplistische versie, die we kunnen als optie 2 voorleggen, die een stuk strenger is (ik vermoed dat de politiek dat wil). Zowel streng als toch enigszins evenredig en in lijn met de uitspraken, denk ik. Er vallen een aantal nuances weg, maar ik denk dat in de meeste gevallen het wel ongeveer uitkomt op het bedrag dat wij in gedachten hadden. Overschrijding aantal personen, zonder dat je boze opzet hebt gehad, kun je via de verminderde verwijtbaarheid eventueel matigen als je dat wil. Maar dan moet de host dat bewijzen (10.2.g). Daarnaast gaat overschrijding aantal dagen bijna altijd gepaard met niet melden (= 2 overtredingen, meteen max boete). Onze nuancering van 'kleine overschrijding' sec zal bijna nooit voorkomen, hoe bewijzen we dat? (heeft iemand al eens zelf 40 dagen gemeld in een jaar? Hoe vaak komt dat voor? Dat moeten we met onze technologie toch kunnen zien, zodra iemand 31 dagen meldt?)

Nou goed, het is maar een idee. Ik ga hierbij uit van de typen overtredingen die de RvS noemt, en niet per se vanuit 'onze voorwaarden':

Ernstige overtredingen: 21.750
(verbodswijk, geen hoofdverblijf, sociale huurwoning)

Leefbaarheidsovertredingen: 15.000 (+ extra overtreding = 21.750)
(overschrijding aantal nachten, aantal personen, geen nachtverblijf bij B&B, oppervlakte eisen)

Administratieve overtredingen: 8.700 (bij meerdere administratieve overtredingen + 2.900 per extra overtreding, tot een max van 15.000)
(inschrijving BRP, meldplicht, registratieplicht en vergunning)

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur
Afdeling Wonen

Gemeente Amsterdam

Tel: 10.2.e
Mail: 10.2.e @amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, Amsterdam