[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 april 2017 9:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Abe

Hi! Goeie input, ik zat er ook nog over te denken. [redacted] heeft iig bevestigd dat ze juridische procedures wil doen en meekijkt met voornemen.
Kom er mss nog wel op terug, ben nu nog niet op t werk.

[redacted]
Gemeente Amsterdam
06-[redacted]

Op 26 apr. 2017 om 07:59 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hi [redacted],
> Ik heb nog even na zitten denken over de sanctie voor Abe. Ik begreep dat ze inmiddels wel een gewijzigd veiligheidsplan hebben ingediend (dat is wat [redacted] heeft gevraagd, naast het aanleveren van de info over de nieuwe bestuurder, waarvan ik niet weet of dat nu al wel is gebeurd). De rechter zal ongetwijfeld vragen wanneer daar dan een oordeel over kan komen. Het is dus van belang dat het stadsdeel zelf het plan voor de maandagavond (incl gewijzigd veiligheidsplan) zo snel mogelijk inhoudelijk beoordeeld (in elk geval ook door [redacted]) en dat ze dit uitzetten voor advies bij politie en eventueel bij ons.
> De sanctie zou dan denk ik een last onder dwangsom moeten zijn waarbij zij een dwangsom verbeuren bij een volgende overtreding van de vergunning s.q veiligheidsplan (er vanuit gaande dat wij stellen dat zij nu een overtreding hebben begaan omdat ze niet konden starten voordat de plannen zijn beoordeeld). Dus een volgende overtreding in de zelfde categorie van het stappenplan. Dat heeft meer kans om overeind te blijven bij de rechtbank dan een concrete last om de feesten te staken, omdat de rechter zo'n sanctie misschien nog wel kan opschorten totdat de plannen zijn beoordeeld en dan vervalt de sanctie denk ik als de plannen positief zijn beoordeeld en kunnen we de bonus ook niet intrekken. Als we snel (binnen de zienswijze termijn) de plannen beoordelen en dat oordeel valt positief uit, dan zouden de feesten misschien niet gestaakt hoeven worden, maar hebben ze wel een stap 1 en zijn ze hun bonus kwijt. Dan is er in elk geval een concreet effect. De rechter moet het dan natuurlijk wel met ons eens zijn dat het starten zonder echt overleg en het oordeel van de vergunning verlener af te wachten een overtreding inhoud, maar dat lijkt mij goed verdedigbaar. Eventueel nog aangevuld met het niet tijdig aanleveren van de gegevens over de nieuwe bestuurder (is denk ik afhankelijk van wanneer alles in de kamer van koophandel is gewijzigd). Nog best ingewikkeld, maar goed om dit met [redacted] te bespreken.
> Mocht je nog willen overleggen, bel gerust!
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Gemeente Amsterdam/OOV
> T: 06-[redacted]