From: "5.1.2,e @vattenfall.nl" on behalf of "5.1.2,e @vattenfall.nl" <5.1.2,e @vattenfall.nl>
Sent: Fri, 8 Jan 2021 11:36:36 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e @vattenfall.com" <5.1.2,e @vattenfall.com>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: HWC ecologie
Attachments: rap.P18038.ams.slibvelden.FF V2 compleet (2).pdf, FW: Initatievenberaad: Hulp Warmte Centrale voor stadswarmtenet in Noord

Hallo 5.1.2,e

De terugkoppeling van de ecoloog verbaast mij wel enigszins.
Tijdens afgelopen overleg vertelde ik al dat wij daar drie jaar geleden hebben geprobeerd rond te lopen op de slibvelden, maar dat wij het einde (de ringsloot) niet hebben gehaald omdat wij door het struikgewas niet verder konden.
Sinds twee jaar is >80% van het toen met dicht struikgewas bedekte terrein bewoond. De gemeente heeft ca. 2,5 jaar geleden het terrein geschikt gemaakt voor deze bewoning, door het verwijderen van al die struiken en het aanleggen van een drinkwaterleiding.
De gemeente heeft daarvoor ecologisch onderzoek uit laten voeren voor het hele gebied van de slibvelden, zie bijlage.
Als het goed is heeft de gemeente in mei 2018 opdracht gegeven voor het uitvoeren van aanvullend marteronderzoek; of dit is uitgevoerd weet ik niet. Hierover had ik toen contact met 5.1.2,e
Hebben jullie ook de ontheffing Wnb aangevraagd (zie onderstaande screenshot p.10)? Zouden wij die kunnen ontvangen?

Van de genoemde landgebonden zoogdieren is het overgrote deel beschermd. In deze lijst is echter wel een tweedeling te maken. Voor de algemenere soorten geldt dat ze zijn opgenomen in artikel 4 van de Verordening vrijstelling soorten Noord-Holland. Voor deze soorten geldt dat bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en bestendig beheer, de bescherming vervalt. Dit geldt echter niet voor wezel en hermelijn; deze soorten zijn beschermd.

Normaliter zouden we nader onderzoek naar de aanwezigheid adviseren maar in dit geval is hun voorkomen bevestigd door de stadsdeelecoloog.

De geplande werkzaamheden hebben grote invloed op deze marterachtigen. Naast dat hun potentiële verblijfplaatsen verloren gaan, verdwijnt over het gehele projectgebied (door het verwijderen van de begroeiing en het verharden van het terrein) ook hun foerageergebied én hun voedsel, de kleine zoogdieren.

We adviseren dan ook om voor deze soorten bij de RUD een ontheffing aan te vragen.

De gemeente heeft dus als het goed is alle informatie van het gebied, en heeft toestemming om alle struiken te verwijderen.
Hierbij is de beoordeling dat dat ecologisch geen probleem is al gedaan; anders had de gemeente òf geen ontheffing gekregen, òf was uit het onderzoek niet naar voren gekomen dat er geen probleem is.
Heeft 'jullie' ecoloog deze informatie niet?

Het zou het mooiste zijn wanneer wij gebruik zouden kunnen maken van jullie ontheffing / aanvullend onderzoek waaruit blijkt dat geen ontheffing noodzakelijk is!

De notitie die jij had bijgevoegd hebben wij opgesteld. Via 5.1.2,e is deze notitie binnen de gemeente verspreid, maar dit heeft toen niet geleid tot een besluit.
Later is een geactualiseerde notitie opgesteld, en die is (wederom via 5.1.2,e) onderdeel geworden van een notitie richting Initiatievenberaad. Zie bijgevoegde mail.
@5.1.2,e Als jij nog aanvullende info hebt.... Ik zat uiteraard niet in jullie interne communicatie.

Met beste groet / Kind regards,
5.1.2,e

Confidentiality: C2 - Internal

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Wednesday, January 6, 2021 5:23 PM
To: 5.1,2,e <5.1,2,e @vattenfall.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @vattenfall.com>
Cc: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: HWC ecologie

Hallo 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik heb net overleg gevoerd met de ecoloog. 5.1 2 e geeft aan er nog weinig over te kunnen zeggen of het vanuit ecologisch opzicht beter is om de HWC op de slibvelden te plaatsen, omdat er hiervoor geen ecologisch onderzoek. 5.1 2 e weet niets over de ecologische waarde van die 'nieuwe' plek. 5.1,2,e advies is om z.s.m. wederom een ecologische quickscan te laten uitvoeren voor deze locatie. 5.1,2,e jij gaf toch ook aan dat jullie dat nog moeten doen? Is het een idee om daarvoor wederom 5.1,2,e te vragen? 5.1 2 e kent het gebied immers. In 5.1,2,e onderzoeken uit 2019 is overigens niet die tijdelijke afslag mee genomen. Hebben jullie daar aparte onderzoeken voor laten verrichten of komt dat nog? Onze ecoloog kon op basis van wat wij hebben in ieder geval ook niet zeggen of die tijdelijke afslag veel ecologische schade aanricht of dat het juist een winst kan zijn als er naderhand groen met een hogere kwaliteit wordt terug gebracht. Advies over dat herstel van de natuur en natuurcompensatie kan 5.1 2 e ook pas geven als er een goede quickscan is uitgevoerd. Als jullie daarvoor die 5.1,2,e gaan vragen, lijkt het mij handig als die twee ecologen elkaar even spreken, gezien het commentaar op de vorige onderzoeken van 5.1,2,e
En dan nog iets anders; voor het memo aan Erna wilde ik in grote lijnen beschrijven hoe het e.a. is verlopen. Ik heb bijgevoegde notitie in ons archief gevonden. Uit de documentnaam is op te maken dat deze notitie van 2 oktober 2017 is. Kennen jullie deze notitie? Is die door jullie geschreven of door 5.1,2,e ? Onderaan vraag NUON aan het db van Noord om ruimte te reserveren op de Sportdriehoek voor de HWC. Is deze notitie daadwerkelijk toentertijd aan het db van Noord voorgelegd? En zo ja, weten jullie dan ook wanneer en wat het antwoord was? Zo nee, weten jullie dan waarom niet?
Jullie kunnen op deze email reageren, maar het kan ook besproken worden tijdens ons overleg maandag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
project- en omgevingsmanager

Gemeente Amsterdam
projectmanagementbureau

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.