Van: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu
Datum: donderdag 16 april 2020 15:25:16
Bijlagen: image001.png

[redacted]
Ik wil dit duiden voor de factsheet voor de bestuurders, indien mogelijk iets korter maken zonder de essentie te verliezen.
Ik denk aan de tekst:

- De aanvrager benaderd het stadsdeel m.b.t. het willen hervatten van de vergunning aanvraag 1., de verleende vergunning. In de te volgen procedure moeten de in 2019 genoemde bezwaren behandeld worden in de bezwaar schriften commissie en brengt deze commissie advies uit. Aanvullend wordt er anvullend (door het DB) een besluit op bezwaar genomen. Dit duurt nog enkele weken.
- Juridisch advies lijkt er toe genegen dat een voorbescherming door de start van de procedure tot aanwijzen monument ook werking heeft op een al verleende vergunning. Dat betekent dat vanaf dat moment een vergunning is vereist voor het slopen/wijzigen van een monument (artikel 10 Erfgoedverordening) . Omdat zowel het primaire besluit als het besluit op bezwaar ex nunc getoetst dient te worden, zal bij het nemen van een besluit het aspect 'monument' moeten worden beoordeeld en meegewogen. De aanvraag zal in zoverre ook nog moeten worden uitgebreid met de aanvraag voor een gemeentelijk monument

Is dit voor jou akkoord / lang of kort genoeg?
Ik lees hieronder dat je hierover nog niet helemaal zeker bent.
Voor wat het waard is:
Voor als je een toets wilt vanuit Amsterdam: [redacted] adviseert op monument zaken vanuit het juridisch bureau voor het Havenstraat terrein.
[redacted] van RenD is goed op de hoogte van WABO zaken of ken misschien experts.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] Zuid, gemeente Amsterdam.
Bezoekadres President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
Telefoon [redacted]
[redacted]
[redacted] en met donderdag.
E-mail [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 april 2020 13:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu

Allen,
Ik heb zojuist van de advocaat van vergunninghouder een email ontvangen waarbij zij aangeeft dat zij z.s.m. de procedure m.b.t. het bezwaar tegen de verleende vergunning (dus incl. kelder) wil hervatten i.v.m. het verzoek tot aanwijzen monument. O.a. op het punt van de grondwaterproblematiek zal waarschijnlijk nog wel een definitief advies van Waternet moeten komen. Qua procedure verleende vergunning: de bezwaarschriftencommissie kan advies uitbrengen en vervolgens kan er een besluit op bezwaar worden genomen. Daar gaan nog wel heel wat weken overheen. Eventueel kan de

aanvraag op ondergeschikte punten nog gewijzigd worden wijziging van ondergeschikte betekenis), dat zal dan moeten worden beoordeeld en gaat ook tijd overheen.
@[redacted]: zou jij kunnen nagaan wat de laatste stand van zaken is m.b.t. Waternet? Ik zag in het dossier (30178) wel een email/advies van Waternet (3-09-2019), maar weet niet of dat het laatste contact is geweest.
Verder heb ik overleg gehad met een collega over de voorbescherming o.g.v. de Erfgoedverordening en hoe deze zich verhoudt tot de Wabo.
Wij zijn van mening dat op het moment dat sprake is van voorbescherming en voldaan is aan de vereisten van artikel 4 Erfgoedverordening (dus incl. motivering) het pand moet worden behandeld als ware het een gemeentelijk monument. Dat betekent dat vanaf dat moment een vergunning is vereist voor het slopen/wijzigen van een monument (artikel 10 Erfgoedverordening) .
Omdat zowel het primaire besluit als het besluit op bezwaar ex nunc getoetst dient te worden, zal bij het nemen van een besluit het aspect 'monument' moeten worden beoordeeld en meegewogen. De aanvraag zal in zoverre ook nog moeten worden uitgebreid met de aanvraag voor een gemeentelijk monument. In dat kader zal mogelijk nog extra informatie moeten worden aangeleverd. Ook zal CRK/M&A moeten adviseren uitgaande van een monument. Een negatief advies op dit punt is dan een weigeringsgrond.
Eerlijkheid gebied te zeggen dat ik over deze specifieke situatie vooralsnog zo snel weinig info en jurisprudentie heb kunnen vinden. Ik heb dit eerder zo ook niet meegemaakt. Ook blinkt de Wabo op dit punt niet uit in duidelijkheid. Ik hou me dus aanbevolen voor nadere info of overleg. Dan graag even rechtstreeks alleen aan mij mailen.
Van belang ingeval wordt gekozen voor het traject van voorbescherming is z.s.m. een motivering (is dat wat met waardestelling wordt bedoeld?) op te stellen en ook al te kijken naar eventuele voor de eigenaar te lijden schade en het voornemen door de eigenaar te laten ontvangen. Pas bij ontvangst van het voornemen treedt de voorbescherming in.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]
[redacted] 74019, 1070 BA Amsterdam
Bezoekadres: President Kennedylaan 923, Amsterdam
www.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 april 2020 11:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Antwoordmail gabriel metsu

Hierbij mijn terugkoppeling van ons gesprek met Sebastiaan:
[redacted], willen jullie evt. aanvullen?

- Complimenten voor het uitzoek werk dat iedereen verricht heeft,

Vergunning: Actie: [redacted]

- Belangrijk(ste) nu zijn de termijnen. Vergunning aanvraag is nog niet compleet. Welstand en brandweer nog niet geleverd
- Van rechtswege vergunnen is een politiek doodvonnis en moet te allen tijde voorkomen worden.
- Er is tijd nodig om de aanvraag, ook in het kader van de monument aanvraag /

eventuele voorbescherming, goed te beoordelen.

- De aanvraag is al verlengd (**tot 28 april – [redacted], kun jij dit bevestigen?**) en opnieuw verlengen gaat niet. Er zijn drie opties: vergunning weigeren, opschorten (moet met instemming aanvrager) of verlenen. **Verlenen is niet gewenst omdat eerst het verzoek tot aanwijzing moet worden afgehandeld**. Conclusie is dat als de aanvrager niet meewerkt met het opschorten weigeren de enige optie zal zijn. Reden is o.a. dat binnen de termijn van twee weken het niet mogelijk zal zijn om de vergunning compleet te krijgen. Omdat er nog geen termijn gesteld is aan de aanvrager is het belangrijk dit nu (deze week) te doen.
- [redacted] bereiden z.s.m. / vandaag donderdag een brief / mail voor aan de aanvrager met de vraag m.b.t. het opschorten / weigeren en de termijn. Vraag is om juridisch advies te vragen en de brief nog even met Sebastiaan te overleggen.

Aanvraag gemeentelijk monument: **Actie:** [redacted]

- moet in behandeling genomen worden, wens is om dit z.s.m. te doen. We proberen de stukken op de 21 april in het DB voor besluitvorming aan te bieden. Nodig is het hiervoor om een waardestelling te hebben, deze wordt nu door MenA voorbereidt. Termijnen:
  - Waardestelling af: 20 april,
  - DB besluit starten procedure: 21 april, **(actie** [redacted]
  - Advies CRK: 18 mei bespreking, advies voor 1 juni geleverd.
  - Verzoek om zienswijzen: vanaf 22 april, tot 5 juni.
  - DB besluit al dan niet aanwijzen: 16 juni.

  Aandachtpunten: schade, immateriële aspecten verwerken in de waarde stelling, bouwdynamiek niet als argument nodig / gewenst, Is de plek waar de dagboeken geschreven werden nog aanwezig? In DB bestluit besluit opnemen over de verkorte termijnen zienswijzen.

Verdere vragen:

- Uitzoeken wat de status kan worden van de verleende vergunning van 2019: is deze opgeschort? – wat is het proces, wat indien de aanvrager er voor kiest met deze vergunning verder te gaan?
  ([redacted]: kunnen jullie hierover iets aangeven?)
- Het is gewenst een logboek bij te houden met data, inkomende en uitgaande stukken / gesprekken e.d.. (ook handig bij een eventueel WOB verzoek).
- [redacted] past de fact sheet aan tot een document dat aan de bestuursadviseurs wethouder / burgemeester verstuurd kan worden. Dit met de acties, status, etc. Deze wordt met [redacted] besproken en doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] stadsdeel Zuid, gemeente Amsterdam.
Bezoekadres President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
Telefoon [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 april 2020 14:23
Aan: [redacted]

Allen:
Om half vier spreken [redacted] en ik met Sebastiaan.
Ik heb voor mezelf een factsheet gemaakt met de info die we tot nu toe gedeeld hebben.
Willen jullie hier naar kijken, liefst voor half vier en met wijzigingen bijhouden?
Alvast bedankt, [redacted]

Van: Capel, Sebastiaan
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 20:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Antwoordmail gabriel metsu

Dank, dit gaat mij alleen net iets te snel. Ik wil idd eerst op een rijtje hebben hoe en wat, en ook of we hier de normale processen volgen voor starten procedure, wat er vervolgens gebeurt, of en welke impact dit heeft op de verleende en de in behandeling zijnde vergunning, hoe en wanneer de eigenaar geïnformeerd wordt, etc.
Dat wil ik ook weten voordat ik aan buitenstaanders ga vertellen wat ik/ het db gaat doen.
Is bv dat de aanvraag ontvankelijk is, niet ook een constatering die door het db gedaan moet worden? Dan kan ik dat niet zomaar in mijn antwoordmail zetten nml.
Dan kan het naar de weekstart en dan db.
En ik wil dat informatie die naar andere bestuurders gaat, Halsema en bv Meliani en van doornick, eerst langs mij gaat. [redacted] heeft vorige week al info gekregen van ons, ik heb hem ook zelf gesproken.
Dus prik ergens morgen of donderdag een moment en zorg dat alle info duidelijk op een rijtje staat voor mij, voordat er allemaal acties gestart worden.
Thwnx, maar het is nu al groot genoeg, laten we het even zorgvuldig houden.
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 apr. 2020 om 18:44 heeft [redacted] nl> het volgende geschreven:

> Sebastiaan:
> We hebben de lopende zaken m.b.t. de Gabriel Metsu straat besproken met onze MenA en VTH collega's.
> Hieronder verwoord [redacted] het advies:
> We willen jou voorstellen de procedure tot het al dan niet aanwijzen als gemeentelijk monument van het pand te starten. We willen dit voor het DB van de 28e april agenderen (dit DB gaat door was ons aangegeven). Na het besluit tot het al dan niet starten is er tijd om de monumentale waarde en overige belangen van het pand goed te onderzoeken en tegen elkaar af te wegen, voordat er een besluit aan het DB tot het al dan niet aanwijzen wordt voorgelegd.
> Als je wilt kunnen we je over de issues, zoals de relatie eerste en tweede aanvraag en een eventuele aanwijzing bijpraten.
> Daarnaast zijn we ook benaderd om [redacted] informatie te geven over eventuele informatie die de burgemeester kan delen met mensen die haar hierover

benaderen / aanspreken. Ik neem hierover morgen contact met hem op.
Naar aanleiding van jouw mail aan [redacted] hebben we meegekeken naar een mogelijk antwoord:
Concept antwoord:
:

"Hartelijk dank voor uw bericht waarin u uw zorgen en protest uitspreekt tegen de plannen voor gabriel Metsustraat 2-6. Ik waardeer uw betrokkenheid bij het gebouw en de cultuurhistorische waarde, zowel het pand zelf, als de historie van de plek waar Etty Hillesum woonde.
Op dit moment is er een vergunning verleend begin 2019, waartegen bezwaar is aangetekend. Dit bezwaar loopt nog. Vanwege deze bezwaarprocedure heeft de eigenaar een nieuwe aanvraag gedaan die op dit moment in behandeling is bij onze afdeling vergunningen. Hier wordt nauwkeurig getoetst aan de regels en het beleid. Ook speelt een advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Welstandscommissie) een belangrijke rol. Zij hebben hun adviezen over de aanvraag tot nu toe hier gepubliceerd https://www.crk.amsterdam.nl/uitgebreid-zoeken/zoekresultaten-adviezen/advies_behandelstatus?id=CWM-2020-000851
Het pand heeft nu een orde 3 waardering en dus geen status als gemeentelijk monument.
Op 8 april 2020 heeft Erfgoedvereniging Heemschut het stadsdeelbestuur gevraagd om geen medewerking te verlenen aan deze plannen. Aanvullend heeft erfgoedvereniging Cuypers Genootschap op 12 april 2020 verzocht om de panden gelegen aan de G. Metsustraat 2-4-6- aan te wijzen als gemeentelijk monument. Deze aanvraag is ontvankelijk en zal in behandeling worden genomen. Het is belangrijk dat het dagelijks bestuur een goede en zorgvuldige afweging kan maken tussen het behoud van monumentale waarden, c.q. de erfgoedbelangen en de overige ruimtelijke en maatschappelijke belangen. Ik wil het mijn collega's van het dagelijks bestuur daarom voorstellen om de procedure tot het al dan niet aanwijzen van de panden aan de G. Metsustraat 2-4-6 binnenkort te starten."