Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 19 februari 2022
DIV nummer: ZOOV22-5662-uit-22-3385

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Het pand, met daarin de publiek toegankelijke inrichting winkel Tabakszaak S4 aan IJburglaan1283 (hierna 'het pand' genoemd) wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
De politie heeft naar aanleiding van een melding van vernieling en een incident van brandstichting bij het pand op 13 en 15 februari 2022 een onderzoek ingesteld bij en in het pand aan de IJburglaan1283 in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 17 februari 2022 blijkt dat:

- in de nacht van zondag 13 februari 2022 omstreeks 01.45 uur melding is gedaan van vernieling bji het pand. Er was een ruit ingegooid met bakstenen. Ter plaatse heeft de politie twee bakstenen en glas voor het pand aangetroffen. Er zat een grote barst van ongeveer één meter in het raam. Een getuige vertelde dat hij had gezien dat één persoon het raam vernielde terwijl er twee personen op de uitkijk stonden.
- op zaterdag 12 februari 2022 een conflict met een klant is geweest over het ophalen van een pakket zonder identiteitskaart, volgens de verklaring van de eigenaar. Uit camerabeelden heeft de eigenaar gezien dat de jongen met de steen een witte fles in zijn handen had, wat hem deed vrezen voor brandstichting.
- op dinsdag 15 februari 2022 omstreeks 03.32 uur brand is gesticht, nadat er vermoedelijk een baksteen door de ruit is gegooid. Een getuige heeft een knal gehoord en zag een man voor het pand staan. De getuige heeft naar de man geschreeuwd dat deze weg moest gaan. Mogelijk is hij hierdoor gestoord. Desondanks heeft hij iets aangestoken waardoor brand voor de winkel is ontstaan, welke door de eigenaar is geblust.

Op 17 februari 2022 heeft de politie aan mij gerapporteerd dat zij rekening houdt met diverse scenario's voor wat betreft de aanleiding van de vernieling dan wel brandstichting. Brandstichting lijkt een nogal drastische maatregel voor een boze klant, maar dit scenario is wel in onderzoek.

Daarnaast wordt het scenario onderzocht dat de incidenten mogelijk te maken hebben met een zakelijk of crimineel conflict.

5.1,2,c

5.1,2,c

De politie ontving al langere tijd meldingen over overlast rond de winkel. Er zouden veel criminele jongeren in en rondom de zaak hangen.

Volgens de politie hebben de twee incidenten onrust veroorzaakt onder buurtbewoners.
Uit aanvullende informatie van het stadsdeel van 17 februari 2022 blijkt dat aanvullend buurtonderzoek naar de veiligheidsbeleving van omwonenden uitgevoerd wordt.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] en artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in of in de directe omgeving van een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Een methodiek waarbij op voorhand wordt aangegeven hoe lang een inrichting of lokaal gesloten blijft, brengt het risico met zich mee dat de sluiting een onevenredig zware maatregel wordt. Tevens biedt dit de mogelijkheid om maatwerk toe te passen. Hoe lang een inrichting of lokaal gesloten moet blijven hangt af van de aard en ernst van het incident, de impact op de veiligheidsgevoelens van omwonenden en het risico op herhaling.

Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Door de brandstichting is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord in deze buurt waar gewoond wordt, maar ook veel bedrijvigheid is vanwege de aanwezige met winkel-, horeca- en maatschappelijke voorzieningen.
- Een dergelijk incident heeft veel impact op de omgeving voor wat betreft schade aan panden en onveiligheidsgevoelens onder bewoners die herhaaldelijk zijn opgeschrikt door incidenten van vernieling en brandstichting.

[1] met betrekking tot artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757.

- De (poging tot) brandstichting heeft de veiligheid van omwonenden, voorbijgangers en bezoekers ernstig in gevaar gebracht en de openbare orde in ernstige mate aangetast. Boven de winkel wordt gewoond.
- Een dreiging vanuit het criminele circuit valt niet uit te sluiten. Uit politie-informatie naar eerdere vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit het onderzoek door de partijen in het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.
- Gezien de herhaalde incidenten bij dit pand, namelijk vernieling én brandstichting binnen een tijdsbestek van twee dagen en meerdere mogelijke scenario's als motief voor de incidenten is de kans op herhaling reëel.

Zienswijze
Eén van de eigenaren heeft op 18 februari 2022 telefonisch een zienswijze gegeven over het voornemen om tot sluiting over te gaan. Kort samengevat, geeft hij aan geen idee te hebben wie achter de vernieling en brandstichting zit. De eigenaar geeft aan de boze klant niet te kennen en vindt dat de politie alles in het werk moet stellen om de dader te pakken.
De eigenaren hebben een financieel zware periode achter de rug heeft vanwege de coronamaatregelen. Een sluiting van het pand zou hem en zijn vrouw, beiden werkzaam in de winkel, in financieel opzicht zwaar raken. De eigenaar geeft aan een hard werkend persoon te zijn die nooit is aangehouden en/of gepakt is voor criminele activiteiten. De eigenaar zou zich gestraft voelen door een sluiting. De eigenaar geeft aan dat hij niet weet wie in de winkel crimineel is. Er komen veel mensen pakketjes afhalen, omdat de tabakswinkel het enige afhaalpunt voor postpakketten op IJburg is. De klanten worden door een sluiting ook geraakt, want die moeten dan mogelijk verder reizen om postpakketten af te halen.

Er is op 18 februari 2022 gepoogd telefonisch contact te krijgen met de pandeigenaar voor het afnemen van een zienswijze. Het door de politie verstrekte telefoonnummer en op internet beschikbare telefoonnummer blijkt niet in gebruik te zijn. Derhalve is het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaar niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van bestuurlijke maatregel.

Ondanks de zienswijze van de exploitant is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het risico op herhaling weegt mijns inziens des te zwaarder er twee incidenten hebben plaats gevonden in een paar dagen tijd. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitanten.

Verwijtbaarheid speelt ook geen rol bij het besluit om tot sluiting over te gaan.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie
De incidenten met beschietingen op panden met publiek-toegankelijke gelegenheden leveren maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol. Gezien het feit dat gericht op dit pand herhaaldelijk sprake is van vernieling dan wel brandstichting en een conflict in het criminele milieu één van de mogelijke scenario's is dat door de politie wordt onderzocht, is het risico op herhaling reëel. Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen. Daarnaast geeft het de politie de gelegenheid om onderzoek te doen wat de aanleiding is van de aanslagen bij dit pand.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757 is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek-toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand, waar de publiek-toegankelijke inrichting gevestigd is, voor onbepaalde tijd.

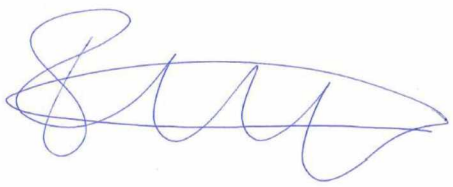
Bevel
De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van het pand aan IJburglaan1283 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand staat kadastraal bekend als 011820039510004 en onder verblijfsobjectnummer 0363010001031347.

Amsterdam, 18 februari 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.