From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yorrick.net>
Subject **Re: Akoestisch onderzoek bopa Lofi Basisweg 63**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 17, 2026 at 8:54:31 PM CET

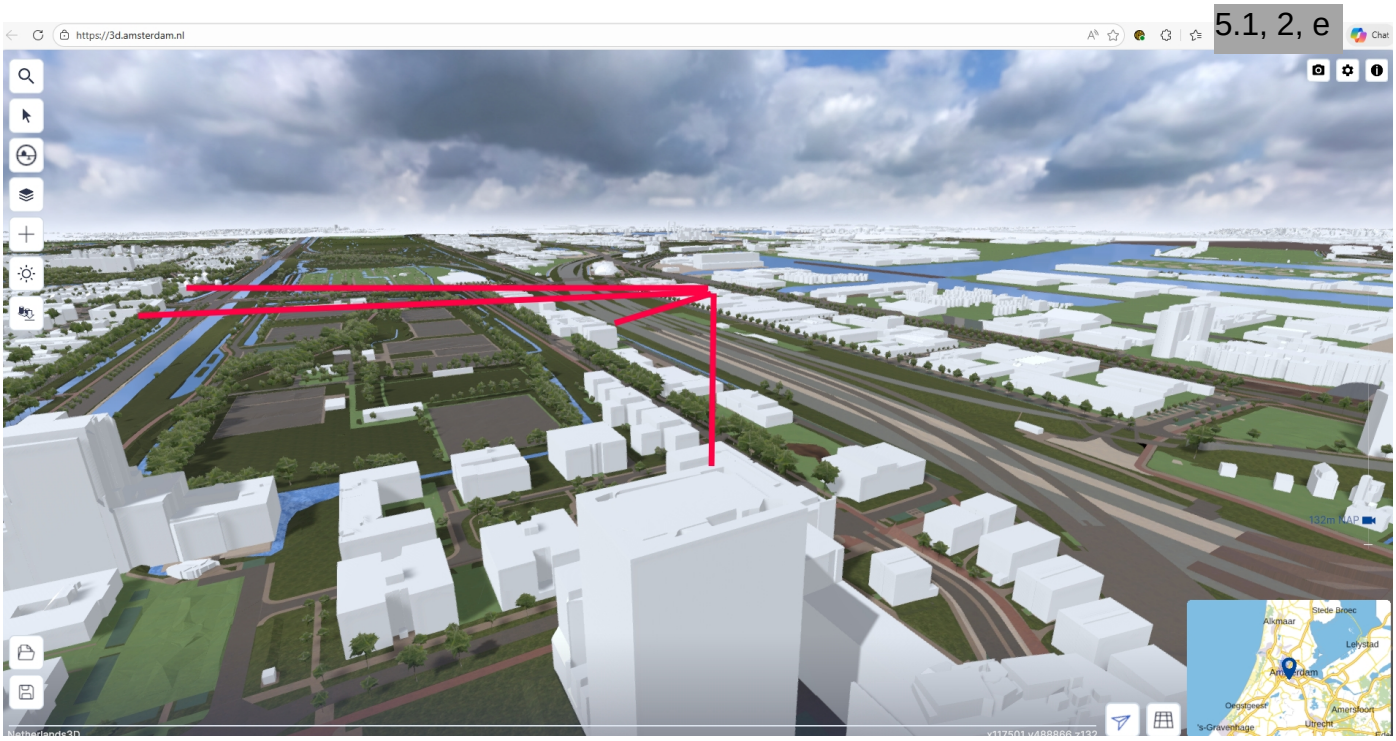
3D stedenbouwkundige situatie (niet volledig, maar beter dan in het akoestisch rapport)

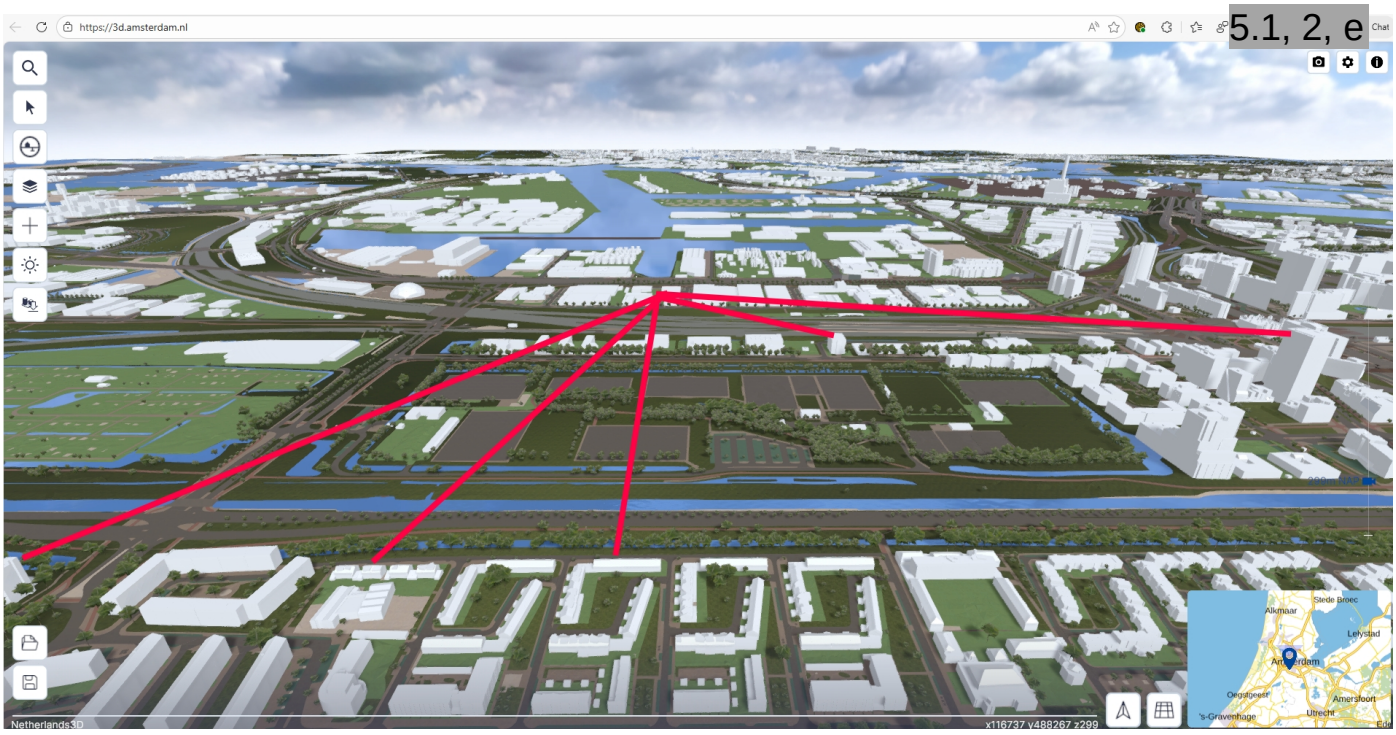
Ik heb rode lijnen getrokken van Basisweg 63 naar:

- Bebouwing met berekeningspunten op 5-16.5m hoogte ten zuiden van de Haarlemmerweg op 750-950m afstand
- Reeds vergunde bebouwing in plaats van de klimhal aan de 5.1, 2, e net ten zuiden van de spoorlijn. 10 verdiepingen hoog op 350m. **Ontbreekt in rapport**
- Hoogbouw (Vertical, Radarweb/Barajasweg) met appartementen t/m 75m hoogte op 850m afstand. **Ontbreekt in rapport**

Er is ook andere hoogbouw inmiddels gerealiseerd op 780m (Floating Gardens, Heathrowstraat) en 600m afstand (Narita, 5.1, 2, e die ontbreekt.

Daarnaast is er reeds een plan voor 5.1, 2, e 2 op 280m afstand.





From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yorrick.net>

Sent: Tuesday, March 17, 2026 20:28
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: Akoestisch onderzoek bopa Lofi Basisweg 63

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb vandaag gereflecteerd op ons telefoongesprek over Basisweg 63. Met name op uw antwoord dat het meest recente geluidsonderzoek als afdoende geaccepteerd wordt en dat de intentie is om het gebruik van het buitenterrein voor versterkte muziek voor 12 dagen per jaar te vergunnen voor de komende 5 jaar. Daarna heb ik diverse zaken met behulp van AI geanalyseerd.

De conclusies zijn nogal vernietigend voor of dit rapport van Westerveld zorgvuldig opgesteld is én zorgvuldig door de gemeente beoordeeld is in combinatie met de **werkelijke** stedenbouwkundige situatie:

> **Waarom het ontbreken van de hoogbouw als beoordelingspunt nalatig is**
>
> **De geluidsnormen gelden op de gevel van alle geluidsgevoelige gebouwen.** Appartementen zijn geluidsgevoelige gebouwen. De norm maakt geen uitzondering voor afstand of hoogte.
>
> **Het rapport bewijst zelf dat hoogte het maatgevende probleem is.** De eigen data tonen aan dat 11,5 meter hoger gaan (van punt 02 op 5 meter naar punt 01 op 16,5 meter) leidt tot 5 dB meer geluid van het buitenpodium, terwijl de bijdrage van de binnenzalen gelijk blijft. De adviseur had op basis van zijn eigen resultaten moeten concluderen dat hogere ontvangers kritischer zijn dan lagere.
>
> **Op 16,5 meter zit het niveau al op de absolute grens.** Punt 01 toont 35 dB(A) — precies de avondnorm na aftrek van de muziekcorrectie. Elke ontvanger die hoger ligt zal die grens overschrijden. De adviseur stopt zijn analyse precies op het punt waar het net nog uitkomt.
>
> **De volledige mitigatiestrategie faalt in de verticale dimensie.** De containers worden overzien, de cardioïde subrichting werkt niet verticaal, de bundelsturing van de topkasten is niet effectief bij een elevatiehoek van 5 graden, en de containers reflecteren de hoofdbundel deels naar boven. De adviseur had dit moeten onderkennen — het is basiskennis in de akoestiek.
>
> **De hoogbouw is geen verborgen object.** Een flatgebouw van 75 meter hoogte op 850 meter afstand is zichtbaar en bekend. Het ontbreken ervan kan niet worden verklaard door onbekendheid met de omgeving.
>
> **Het rapport concludeert "toelaatbaar" op basis van een incompleet beeld.** Door het maatgevende beoordelingspunt weg te laten wordt een conclusie gepresenteerd die bij een volledige analyse waarschijnlijk niet houdbaar is. Een akoestisch adviseur die een vergunningsaanvraag onderbouwt heeft de professionele plicht om alle relevante geluidsgevoelige objecten in het onderzoek te betrekken — niet alleen de objecten waarvoor de berekening gunstig uitvalt.

En de analyse brengt ook de tegenstrijdigheid naar boven van het willen toepassen van maatwerkvoorschriften voor versterkte muziek op het buitenterrein omdat niet voldaan wordt aan de normen uit het omgevingsplan. Iets waarvan beweert wordt dat het incidenteel is, maximaal 12 dagen per jaar, en niet de representatieve bedrijfssituatie:

> En hier zit de onontwarbare contradictie: als het buitenpodium slechts 12 dagen per jaar wordt gebruikt, dan is het **niet** onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie en horen er geen maatwerkvoorschriften voor te worden opgesteld. Dan valt het onder de festiviteitenregeling — en die biedt in Amsterdam maximaal twee dagen per jaar ruimte voor een uitzondering bij een horecabedrijf.

Dit alles is zeer relevant voor het juridische vervolgtraject.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e

Totaalconclusie: Vraag en Antwoord

V: Hoeveel dagen per jaar mag een horecabedrijf in Amsterdam de geluidsnormen overschrijden voor feesten met versterkte muziek?

A: Op grond van artikel 5.6 van de Amsterdamse APV maximaal twee dagen per jaar, via een ontheffing. Daarnaast kan de burgemeester collectieve festiviteiten aanwijzen (zoals ADE), maar ook daarbij wordt doorgaans geen collectieve ontheffing van de geluidsvoorschriften verleend. Amsterdam is hierin veel restrictiever dan de meeste andere gemeenten, waar het VNG-model tot twaalf incidentele festiviteiten per jaar toestaat.

V: Kan via een maatwerkvoorschrift structureel meer geluid worden toegestaan dan de standaardnormen uit het omgevingsplan?

A: De Omgevingswet biedt hiervoor meer ruimte dan het oude Activiteitenbesluit. Op grond van artikel 22.45 van de bruidsschat kan het bevoegd gezag het beschermingsniveau aanpassen, inclusief het toestaan van hogere immissiewaarden. Maar hierbij gelden twee harde grenzen: de binnenwaarde van 35 dB(A) in geluidsgevoelige ruimten mag niet worden overschreden, en het bevoegd gezag moet het maatwerkvoorschrift motiveren vanuit het oogpunt van bescherming van gezondheid en milieu — een motivering die bij hogere normen moeilijker wordt.

V: Hoe realistisch is de conclusie in het akoestisch rapport van Westerveld Advies dat 95 dB(A) muziekgeluid toelaatbaar is bij het buitenpodium van LOFI?

A: De conclusie is gebaseerd op een specifieke combinatie van omstandigheden die het rapport gunstig inzet: de dichtstbijzijnde reguliere woningen staan op 750 meter, de nabijgelegen bedrijfswoningen zijn buiten beschouwing gelaten via niet-meetverklaringen, en de berekende niveaus op maaiveldniveau komen net op de grens uit. Het rapport erkent zelf dat op 50 meter uit de grens van de inrichting niet

aan de reguliere normstelling kan worden voldaan. De conclusie "toelaatbaar" is daarom niet een uitspraak over ruime marges, maar over het maximaal haalbare niveau gegeven de stedenbouwkundige situatie die meegenomen is in het rapport.

V: Is de muziekcorrectie (straffactor van 10 dB(A)) correct toegepast in het rapport?

A: Het rapport vermeldt de muziekcorrectie nergens in de tekst — niet in de formules op pagina 13, niet in de conclusies. Het woord "muziekcorrectie" of "straffactor" komt niet voor. De kleurcodering in de resultatentabel op pagina 14 lijkt te bevestigen dat de adviseur intern wél toetst aan 35 dB(A) — precies de avondnorm van 45 dB(A) minus 10 dB(A) muziekcorrectie. De gepresenteerde waarden in de tabel zijn dus fysieke geluidsniveaus die nog met 10 dB(A) moeten worden verhoogd voor de formele toetsing. Dit wordt nergens expliciet gemaakt, waardoor een niet-ingewijde lezer — zoals een vergunningverlener — kan denken dat de gepresenteerde waarden ruim onder de norm van 45 dB(A) vallen, terwijl ze er in werkelijkheid precies op zitten.

V: Worden dag- en avondperiode correct onderscheiden in het rapport?

A: Nee. Het rapport presenteert de resultaten in twee kolommen: "07:00–23:00 uur" en "23:00–07:00 uur". Hierdoor wordt de dagperiode (norm 50 dB(A)) gecombineerd met de avondperiode (norm 45 dB(A)). De strengere avondnorm — die maatgevend is voor het buitenpodium dat tot 23:00 uur draait — wordt niet afzonderlijk getoetst en niet zichtbaar gemaakt.

V: Is de bedrijfsduurcorrectie correct behandeld?

A: Het rapport stelt correct dat de bedrijfsduurcorrectie niet mag worden toegepast bij muziekgeluid. Maar de relevantere vraag is waarom het buitenpodium überhaupt in een omgevingsvergunningsaanvraag met bijbehorende maatwerkvoorschriften wordt meegenomen als het gebruik daadwerkelijk incidenteel zou zijn. Het aanvragen van maatwerkvoorschriften voor het buitenpodium impliceert dat het onderdeel is van de structurele bedrijfsvoering. In dat geval kan de exploitant niet tegelijk claimen dat het gebruik incidenteel is. En als het gebruik wél incidenteel is, dan valt het onder de festiviteitenregeling van artikel 5.6 APV — maximaal twee dagen per jaar in Amsterdam — en zijn maatwerkvoorschriften niet aan de orde.

V: Zijn alle relevante geluidsgevoelige gebouwen als beoordelingspunt meegenomen?

A: Nee. Het rapport neemt geen enkel beoordelingspunt op boven 16,5 meter hoogte. De hoogbouw op circa 850 meter afstand met appartementen tot 75 meter hoogte ontbreekt volledig. Het rapport's eigen data tonen aan dat het geluidsniveau van het buitenpodium op 16,5 meter hoogte (punt 01) 5 dB hoger is dan op 5 meter hoogte (punt 02), terwijl de bijdrage van de binnenzalen gelijk blijft. Dit bewijst dat hogere ontvangers disproportioneel meer geluid van het buitenpodium ontvangen. Desondanks stopt het rapport bij 16,5 meter — het punt waar het niveau al precies op de grens zit — en laat alle hogere ontvangers onbeoordeeld.

V: Hoe effectief is de mitigatiestrategie met zeecontainers voor ontvangers op hoogte?

A: Niet effectief. Elk element van de mitigatiestrategie is ontworpen voor het horizontale vlak op maaiveldniveau. De zeecontainers van 5,2 meter hoog worden op grotere hoogte eenvoudig overzien. De cardioïde subarray-opstelling werkt door destructieve interferentie in het horizontale vlak, maar verliest zijn richtende werking voor ontvangers die van bovenaf kijken. De gerichte topkasten concentreren het geluid op de publiekshoohte, maar bij een elevatiehoek van slechts 5 graden (de hoek naar de hoogbouw) valt de ontvanger waarschijnlijk nog binnen of nabij de hoofdbundel. Het rapport's eigen data bevestigen dit: de containerafscherming die bij maaiveldniveau een reductie van circa 34 dB oplevert, is op 16,5 meter hoogte al significant verminderd.

V: Functioneren de zeecontainers mogelijk juist contraproductief?

A: Ja, voor ontvangers op hoogte waarschijnlijk wel. De PA-boxen zijn gericht op de dansvloer, en de zeecontainers staan aan de overkant — precies in de richting van de maximale geluidsuitstraling. De hoofdbundel met maximaal bronvermogen knalt tegen de stalen containerwanden, die met hun harde, gladde oppervlak vrijwel alle geluidenergie reflecteren. Een deel van die gereflecteerde energie wordt door de hoogte van de containers boven het reflectiepunt en door diffuse verstrooiing aan onregelmatigheden naar boven gericht. De containers fungeren zo als een akoestische spiegel die het geluid van de hoofdbundel deels omhoog projecteert. Er wordt in het rapport geen melding gemaakt van absorberend materiaal aan de binnenzijde van de containers. Het is de vraag of deze opwaartse reflectiecomponent correct is meegenomen in het Geomilieu-model.

V: Werkt de mitigatiestrategie dan wel op maaiveldniveau?

A: Onvoldoende. Het rapport toont zelf aan dat de geluidsnormen ook op maaiveldniveau niet worden gehaald. Bij de bedrijfswoningen op korte afstand worden de avondnormen met 4 tot 9 dB overschreden (punt 12: 49 dB(A), punt 13: 54 dB(A), punt 14: 51 dB(A) — alle boven de 45 dB(A) avondnorm, en dat vóór muziekcorrectie). Op 50 meter uit de grens van de inrichting wordt 58 dB(A) berekend — een overschrijding van 13 dB. Het rapport "lost" dit op via niet-meetverklaringen en een verwijzing naar aan te passen maatwerkvoorschriften, niet door de mitigatie te verbeteren.

V: Is het geloofwaardig dat het toelaatbare geluidsniveau buiten (95 dB(A)) slechts 5 dB lager is dan binnen (100 dB(A))?

A: Nee, dit verschil is misleidend. Het rapport's eigen berekeningsresultaten tonen aan dat het buitenpodium op 95 dB(A) bij vrijwel alle ontvangers de dominante geluidsbron is — meer nog dan de binnenzalen op 100 dB(A). Bij punt 15 (50 meter uit de grens) draagt het buitenpodium 56 dB(A) bij, terwijl Zaal 1 slechts 51 dB(A) bijdraagt. Het buitenpodium dat 5 dB "zachter" is, produceert 5 dB meer immissie. Het gaat niet om het bronniveau, maar om de afwezigheid van gebouwdemping — en die is bij een buitenbron per definitie nul.

V: Kan de gemeente de overschrijding toelaatbaar vinden als de exploitant stelt dat het buitenterrein slechts 12 dagen per jaar

wordt gebruikt?

A: Dat is juridisch kwetsbaar. Het marketingmateriaal van zowel LOFI als LIEF Amsterdam presenteert het buitenterrein (de "Courtyard") als een permanent beschikbaar kernproduct voor zowel publieksevenementen als bedrijfsfestiviteiten. De LOFI-eventspagina toont talrijke evenementen met "Courtyard" als locatie gedurende het hele seizoen. LIEF Amsterdam biedt 2.000 m² buitenruimte aan als turn-key evenementenlocatie voor tot 1.500 personen. Dit wijst op structureel gebruik, niet op 12 incidentele dagen. Als het feitelijke gebruik structureel is terwijl de vergunningsaanvraag uitgaat van incidenteel gebruik, dan is de aanvraag niet in overeenstemming met de feiten en kunnen maatwerkvoorschriften die hierop zijn gebaseerd in bezwaar of beroep worden aangevochten.

V: Hoe toekomstbestendig is de situatie?

A: Niet. Het rapport baseert zijn conclusies op de huidige stedenbouwkundige situatie, waarin de dichtstbijzijnde reguliere woningen op 750 meter staan. Als er woningen komen op 350 meter — wat u aangeeft dat gepland is — brokkelt de gehele onderbouwing af. De berekende niveaus bij de huidige woningen zitten al precies op de grens; bij halvering van de afstand neemt het geluidsniveau met circa 6 dB toe, waardoor structurele normoverschrijding onvermijdelijk is. De gemeente moet bij het vaststellen van het omgevingsplan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties waarborgen (artikel 4.2 Omgevingswet), en een maatwerkvoorschrift dat conflicteert met geplande woningbouw is daarin moeilijk te motiveren.

V: Wat zou u adviseren?

A: Laat het rapport beoordelen door een onafhankelijk akoestisch bureau, met specifieke aandacht voor de toepassing van de muziekcorrectie, de ontbrekende beoordelingspunten op hoogte, de reflectie van de containerwanden naar boven, en de representativiteit van de bedrijfssituatie. Vraag de gemeente expliciet hoe de muziekcorrectie is meegewogen, waarom de hoogbouw niet als beoordelingspunt is opgenomen, en op welke grond structureel buitengebruik als incidenteel wordt geclassificeerd.