VN2024-014616

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 22 oktober 2024

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit waarbij een gebied aan de Marcantilaan ("Kop van Jut") is aangewezen als een plek waar het verboden is voor honden (Gemeenteblad 2023, 474017).

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift tegen het besluit van 31 oktober 2023, waarbij een hondenverbodsgebied is aangewezen, ongegrond te verklaren;
- dit besluit in stand te laten;
- onderborden aan te brengen ter waarschuwing dat honden moeten worden aangelijnd;
- excuses aan te bieden voor de lange behandelduur van het bezwaarschrift.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen het "Aanwijzingsbesluit hondenverbod Kop van Jut, Amsterdam, stadsdeel West" (hierna het aanwijzingsbesluit) waarbij een gebied aan de Marcantilaan is aangewezen als een plek waar het verboden is voor honden met uitzondering van de buitenste paden, ongegrond te verklaren en dit besluit in stand te laten.

Dat betekent dat bezwaarde (een VvE) geen gelijk krijgt en dat hondenbezitters hun honden mogen blijven uitlaten op de buitenste paden van het aangewezen gebied.

Bestuurlijke achtergrond

Het dagelijks bestuur heeft in 2020 in een gebied aan de Marcantilaan met de naam "Kop van Jut" een hondenverbod ingesteld. Het gebied betreft een grasweide met enkele paden, speeltoestellen en kunstwerken, gelegen aan het water van de Kostverlorenvaart en het Westelijk Marktkanaal. Omdat dit verbod echter niet was bekrachtigd met een formeel besluit, kon men hierop niet handhaven en is alsnog een aanwijzingsbesluit op grond van artikel 5.14 van de APV genomen. Hierbij is bepaald dat de buitenste paden van het gebied niet onder het hondenverbod vallen. Deze beslissing is onder meer ingegeven door een advies van handhavers die vonden dat het eerdere hondenverbod te rigoureus was en daardoor moeilijk handhaafbaar was.

Bezwaarde ervaart overlast van honden en vindt dat het verbod voor het gehele gebied dient te gelden, conform de situatie zoals die was vóór het aanwijzingsbesluit. Hij vindt dat er alleen rekening is gehouden met de belangen van de hondenbezitters. De notitie van de gebiedsmakelaar, waarop het aanwijzingsbesluit is gebaseerd, gaat volgens bezwaarde uit van een onjuiste vraagstelling, namelijk duidelijkheid scheppen voor de hondenbezitters. Bovendien bevat deze notitie een aantal onjuistheden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

- Artikel 5.14 Algemene Plaatselijke Verordening 2008.
- Verordening op de stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, C.27). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gedelegeerd om een gebied aan te wijzen waar het verboden is om honden uit te laten.

Onderbouwing besluit

Het dagelijks bestuur heeft bij het nemen van een aanwijzingsbesluit beleidsvrijheid. Er zijn geen beleidsregels opgesteld, zodat het DB per geval de verschillende belangen kenbaar tegen elkaar dient af te wegen. De bezwaarschriftencommissie komt tot het oordeel dat het aanwijzingsbesluit niet in strijd is met wettelijke voorschriften en dat de afweging van de betrokken belangen niet zodanig onevenwichtig is, dat het DB niet in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

De commissie heeft aan de hand van een notitie van de gebiedsmakelaar en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, begrepen dat in de oude situatie reeds sprake was van hondenoverlast. In deze situatie gold een verbod voor het gehele gebied inclusief de buitenste paden. Dit verbod werd echter met voeten betreden. THOR heeft daarom vanwege haar gebrekkige capaciteit geadviseerd om dit rigoureuze verbod te nuanceren.

Tevens heeft het DB rekening willen houden met de belangen van de hondenbezitters. Met dit aanwijzingsbesluit kunnen zij hun weg op de buitenste wandelpaden vervolgen (grotendeels langs een muurtje vanwege een ophoging van het terrein) en geheel langs het water blijven lopen.

Met bezwaarde als belangrijkste klager namens een grote VvE heeft de gebiedsmakelaar meerdere malen persoonlijk contact gehad ter voorbereiding van het aanwijzingsbesluit. Ook andere klachten zijn geïnventariseerd. De commissie kan niet concluderen dat deze klachten niet serieus zijn genomen en dat er enkel oog is geweest voor de belangen van de hondenbezitters. En dus ook niet dat de belangen van omwonenden niet of onvoldoende zouden zijn meegewogen.

Verder kunnen wij bezwaarde niet volgen in zijn stelling dat de notitie onzorgvuldig is opgesteld. Zo heeft de gebiedsmakelaar verklaard dat hij meerdere malen het gebied heeft bezocht (en enkele hondenbezitters heeft gesproken). Op grond daarvan heeft hij kunnen zien dat honden meestal op de paden bleven. Voorts zijn er geen redenen om de speeltoestellen weg te halen. Dat het niet wenselijk is om hondenroosters te plaatsen (om zodoende een hondenverbod beter te kunnen handhaven) heeft de gebiedsmakelaar redelijkerwijs mogen baseren op een advies van Dierenwelzijn en Hondenbeleid. Ook vindt de commissie het voldoende aannemelijk dat het uitlaten van honden in de avonduren kan bijdragen aan de sociale veiligheid in een woonbuurt.

Na het aanwijzingsbesluit zijn tot op heden geen klachten ontvangen en bezwaarde heeft na de hoorzitting verklaard dat het momenteel meevalt met de hondenoverlast. Hoewel hij het niet eens blijft met het besluit, zal volgens hem de overlast acceptabel zijn als handhavers zich af en toe op de locatie laten zien, hetgeen nu niet gebeurt. De commissie heeft dit verzoek neergelegd bij de handhavers en heeft de indruk dat zij hieraan gehoor willen geven. Desgewenst kan bezwaarde een handhavingsverzoek indienen.

Om te verduidelijken dat honden op de buitenste paden alleen mogen worden uitgelaten indien ze zijn aangelijnd, adviseert de commissie om onderbordjes met een passende tekst aan te brengen (zodat ze ook minder makkelijk in het verboden gebied komen).

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-062606	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2024-062608	VERTROUWELIJK - advies bezwaar hondenverbod.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord