Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.23.017257.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van Het Breed tegen de wijzigingen van het Breedveld in het Plan van Gool zonder omgevingsvergunning.

Aan het college van burgemeester en wethouders

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar van Het Breed kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat het bezwaar, gericht tegen de voorgestelde wijzigingen aan het 'Plan van Gool', wat geen besluit is, kennelijk niet-ontvankelijk is en behoeft daarom niet inhoudelijk te worden behandeld.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren:

2. Aanleiding

Op 15 oktober 2023 stuurde dhr. J. Schotman, interim-voorzitter van bewonersvereniging Het Breed (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift aan 'de Commissie van Beroep en Bezwaar van het stadsdeel Noord'. De bewonersvereniging Het Breed heeft als doelstelling de behartiging van huurdersbelangen van de bewoners van het Plan van Gool.

Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift dat de gemeente het karakter van het openbaar plein het Breedveld wil wijzigen zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Bezwaarde verwijst naar een voorgestelde verandering van moerastuin naar speelplek. Ook bevat de brief een reactie van de oorspronkelijke initiatiefnemers van het plein, die in 2014 een ontwerpwedstrijd hebben gewonnen en het niet eens zijn met de wijziging.

3. Ontvankelijkheid

In september 2023 heeft het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Noord het definitieve ontwerp voor het verbeteren van de speelvoorzieningen in het Plan van Gool vastgesteld. Het vaststellen van het definitieve ontwerp is echter niet gericht op enig rechtsgevolg. Dit is een feitelijke handeling, bestaande uit het vaststellen van het ontwerp voor verbeterde speelvoorzieningen in het Plan van Gool. Omdat het vaststellen van het definitieve ontwerp door het Dagelijks Bestuur geen besluit is, kan er ook geen bezwaar tegen worden ingesteld.

NB: Alhoewel het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is, geeft Vergunningen toch een inhoudelijke reactie, die als volgt is. Volgens het bestemmingsplan Buikslotermeerplein II zijn deze gronden onder andere bestemd voor groenvoorzieningen. Tot de bestemming 'groenvoorzieningen' in hetzelfde bestemmingsplan behoren ook open speelplekken met speelvoorzieningen en -toestellen. Daarom is er geen strijd met het bestemmingsplan.

De geplande speeltoestellen zijn tevens bouwvergunningsvrij te realiseren. De huisjes zijn speeltoestellen als bedoeld in artikel 3, onderdeel 4, van Bijlage II, van het Besluit omgevingsrecht (Bor)). Er is dus geen omgevingsvergunning vereist voor het realiseren van de verbetering van de speelvoorzieningen. Ook rust er geen auteursrecht op het huidige ontwerp van het Breedveld, nu dit in opdracht van het stadsdeel is gerealiseerd.

4. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

5. Conclusie

Wij concluderen dat het bezwaar is ingediend tegen de vaststelling van het definitieve ontwerp voor het verbeteren van de speelvoorzieningen in het Plan van Gool, dat geen besluit is in de zin van de Awb. Hierom is het bezwaarschrift *kennelijk niet-ontvankelijk*.

Wij adviseren het bestuur daarom om:

- het bezwaar van Het Breed kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 20 november 2023

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Amsterdam,



mr .S. Ugur
voorzitter



mr. T.M. Senff
secretaris

Bijlage Toepasselijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 1:5

1. Onder het maken van bezwaar wordt verstaan: het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Artikel 6:6

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of

b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15,

mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.