Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 17 februari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Sumatrastraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en geen kostenvergoeding toe te kennen. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 11 februari 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Sumatrastraat en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is volgens de fotos uit het constateringsformulier op 23 januari 2025 bekendgemaakt . Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat hij vanwege een knieoperatie in oktober 2024 niet in staat was om gebruik te maken van zijn fiets.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij niet de mogelijkheid had om de fiets binnen te plaatsen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij zijn fiets netjes in de daarvoor bedoelde fietsrekken heeft geplaatst en vraagt zich af waarvoor deze rekken anders bedoeld zijn.
- Bezwaarmaker vraagt zich af wat hij moet doen met zijn fiets als hij door medische problemen niet in staat is om zijn fiets te gebruiken.

- Bezwaarmaker geeft verder aan dat er een ongelijke behandeling heeft plaatsgevonden ten opzichte van andere fietsen. Volgens bezwaarmaker stond een andere fiets heel lang ongebruikt geparkeerd en is daar niet op gehandhaafd.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 21 januari 2026 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 27 januari 2026 is bezwaarmaker telefonisch gehoord. Ter aanvulling heeft bezwaarmaker samengevat het volgende aangegeven:

- Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting nogmaals aangegeven dat hij niet in staat was om zijn fiets te gebruiken vanwege een knieoperatie en het herstel daarvan.
- Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij op de eerste etage woont en ook niet in staat was om zijn fiets naar boven te tillen en in huis te zetten.
- Bezwaarmaker vindt het onlogisch dat hij naar een website moet gaan om te kijken wat wel en niet mag.
- Bezwaarmaker vindt het oneerlijk dat er niet op iedere fiets gehandhaafd wordt die daar voor lange tijd staat.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat hij vanwege een knieoperatie en het herstel daarvan voor lange tijd zijn fiets niet kon gebruiken. Bezwaarmaker vraagt zich tevens af wat hij moet doen in zon situatie. Hij kon zijn fiets niet naar de eerste etage tillen waar hij woont. Daarnaast vindt bezwaarmaker het onlogisch om een website te checken voor de regels van het fiets parkeren. Verder vindt bezwaarmaker het niet eerlijk dat er op andere fietsen niet gehandhaafd wordt terwijl deze voor lange tijd niet worden gebruikt. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Het kan natuurlijk voorkomen dat iemand een fiets voor een langere tijd niet kan gebruiken door bijvoorbeeld een medische ingreep en de gevolgen daarvan. De beste oplossing is dan om de fiets binnen te zetten. Indien dit niet mogelijk is wordt geadviseerd buren of vrienden te vragen om de fiets in de gaten te houden. Als de gemeente een sticker op de fiets heeft geplakt, dient de sticker te worden verwijderd én de fiets in gebruik te worden genomen. De fiets wordt dan niet verwijderd. Hierbij dient opgemerkt te worden dat enkel het verplaatsen van de fiets niet voldoende is. De fiets dient gebruikt te worden. Hoewel het vervelend is voor bezwaarmaker dat hij wegens de operatie van zijn knie en het herstel daarvan geen gebruik kon maken van zijn fiets, doet dit niet af aan de geconstateerde overtreding.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat andere in overtreding staande fietsen niet zijn verwijderd. Bezwaarmaker beroept zich daarmee op het gelijkheidsbeginsel. Overwogen wordt dat dit beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. De handhavingscapaciteit is beperkt en daarom kunnen niet alle fietsen die niet correct geparkeerd zijn tegelijkertijd worden verwijderd. Dat andere fietsen niet zijn verwijderd, leidt er niet toe dat bezwaarmaker zijn fiets onterecht is verwijderd

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-009262	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-009267	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.003692.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord