From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: CWM en CRK
Date: Wednesday, April 01, 2020 2:02:18 PM
Attachments: Memo MA september 2018_definitief.pdf
Importance: High

Ha [redacted],
Ik hoop dat alles goed bij je is.
Ik ben op dit moment bezig met de beantwoording van zienswijze voor het bestemmingsplan " Museumkwartier en Valeriusbuurt 1e herziening" en heb voor een paar dingen jouw hulp nodig.
In dat bestemmingsplan hebben we op advies van M&A ter bescherming van beschermde stadsgezicht de maximale bouwhoogte verlaagd. Betrokkene zijn het daar niet mee eens en hebben daarvoor een advocaat in de arm genomen.

1) Een daarvan is het OLVG aan de Emmastraat 42-44. Zij beroepen zich onder andere op toezeggingen die in het verleden in hun ogen zijn gedaan. Ook door CWM. In hun betoog halen ze een mail van CWM, CRK, BMA en M&A door elkaar aan. Nu weet ik dat de CWM over de welstand ging en is opgegaan in de CRK, is het niet? BMA is gelijk aan M&A tegenwoordig. En hoe zit het met het monumentale oordeel van de CWM. In hoeverre onderscheidt dit zich nu van het monumentale oordeel van de M&A? Zou je mij daar iets over kunnen vertellen?
2) Verder heeft M&A in bijgevoegde rapport in de bijlage naar bouwplannen gekeken. Daarvoor zijn ze uitgegaan van de CRK-adviezen. Een van die adviezen ziet op Emmastraat 40. http://www.crk.amsterdam.nl/uitgebreid-zoeken/zoekresultaten-adviezen/advies_behandelstatus?adres=Emmastraat%2040 Nu stellen betrokkene dat voor Emmastraat 40 nooit een aanvraag is ingediend. Deze link verwijst toch echt naar nummer 40. Weet jij hoe dit zit?

Ik hoop dat je mij verder kunt helpen. Als je nog vragen heb dan ben ik gewoon bereikbaar.
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior jurist RO,
[redacted]
[redacted]
President Kennedylaan 923,
1079 MZ Amsterdam
Werkdagen: di, wo, do, vr.