From: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Sent: Mon 9/26/2016 6:39:23 AM
Subject: RE: Erfpacht / advies staatssteun: afstemming BZK
Received: Mon 9/26/2016 6:39:25 AM

Hierbij de belangrijkste punten en vragen uit de afstemming met BZK, inclusief de te ondernemen acties:

1. Check bij GenO:
   a. Nieuwe stelsel geldt voor alle erfpachters: klopt dit?
      JA/NE alle erfpachters behalve corporaties en haven
   b. Is er een onderhandelingsruimte om in individuele gevallen af te wijken ten aanzien van ondernemers?
      NEE
   c. Heeft het college beoordelingsruimte bij de toepassing van het erfpachtstelsel in individuele gevallen?
      NEE, wel interpretatieverschillen mogelijk bij commercieel vastgoed omdat dit maatwerk is
   d. Overstap is vrijwillig: klopt toch?
      JA
2. Toevoegen van algemene methodiek van erfpachtstelsel in staatssteunadvies: [redacted]
3. Toevoegen conclusie materiële selectiviteit in advies op grond van antwoorden op punt 1: [redacted]
4. Waarom wordt het stelsel aangepast? Achtergrond, reden en motivatie voor herziening stelsel: GenO stuurt tekst of stuk waaruit dit blijkt
   ER is eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften, dit stelsel biedt erfpachters meer zekerheid. De gemeente wil die zekerheid ook aan bestaande erfpachters bieden vandaar de mogelijkheid tot vrijwillige overstap
5. Waarom wil de gemeente dat alle erfpachters overstappen, is dit met name omdat het praktisch is voor ons (verlichting administratieve lasten gemeente) ofliggen hier ook economisch rationele overwegingen van de gemeente aan ten grondslag? Zo ja: welke?
   Dat wil de gemeente niet, de gemeente wil alle erfpachters de mogelijkheid bieden
6. Toevoegen reden vernieuwing stelsel aan advies: [redacted]
7. Wie zijn de `grootsteerfpachters` en kan worden volgehouden dat zelfs voor hen een eventueel voordeel niet boven de de minimisdrempel uitkomt. Denk aan woningcorporaties, haven, andere ondernemers met veel grondoppervlakte. Check bij GenO
   Woningcorporaties en haven vallen er niet onder
8. Eventueel aanpassen onderdeel 'voordeel' in advies: [redacted]

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]
[redacted]

Verzonden: maandag 26 september 2016 08:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Erfpacht / advies staatssteun: afstemming BZK

[redacted],

Zie onderstaandemail staaststeun. Vorige week weer contact met DJZ gehad en gezegd dat we deze week een definitief advies moeten hebben. heeft contact gehad met Ministerie van BZK en met elkaar komen ze tot de conclusie dat er waarschijnlijk geen sprake is van staatssteun. dit zeker te weten moeten nog een aantal vragen beantwoord worden. Hiervoor hebben we vanmiddag een belafspraak (plan ik zo in). Ik zou graag willen dat jij aansluit bij dit overleg om onderstaande vragen te bespreken/te beantwoorden. Ik stuur je zo de uitnodiging.

Groeten [redacted]

Verzonden: maandag 26 september 2016 08:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Erfpacht / advies staatssteun: afstemming BZK

[redacted] (en [redacted]),

Dank voor je uitvoerige bericht. Ik stuur je zo een uitnodigiging voor een belafspraak om 15:00uur. Ik zal vragen of [redacted], [redacted], ook bij dit telefonische gesprek wil aansluiten om jouw vragen mede te beantwoorden.

Als ik het goed begrijp wil je tijdens dit overleg vooral onderstaande, door mij rood gemaakt, met ons bespreken.

01139

@ 5.1.2e en 5.1.2e: ik zie dat jullie allebei een overleg hebben op dit tijdstip. Ik denk dat we het gaan redden zonder jullie input, maar mocht je nog iets mee willen geven/jullie hebben nog vragen of opmerkingen, dan hoor ik het graag.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 23 september 2016 14:59

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: Erfpacht / advies staatssteun: afstemming BZK

Beste 5.1.2e,

Zoals toegezegd geef ik je een terugkoppeling van het telefoongesprek dat ik vandaag had met het Meldpunt staatssteun decentrale overheden van het Ministerie van BZK over ons staatssteunadvies en de concept conclusie op grond waarvan DJZ het verdedigbaar acht dat er geen sprake is van staatssteun.

Afstemming met BZK is gezocht, op aangeven van het MT DJZ en na overleg met GenO (5.1.2e), vanwege het feit dat het bij de vernieuwing van het erfpachtstelsel om een belangrijk Amsterdams dossier gaat,dat politiek gevoelig ligt. Daarnaast is in dit geval de argumentatie op grond waarvan wij van mening zijn dat het verdedigbaar is dat geen sprake is van staatssteun, gelegen in ontbreken van regionale selectiviteit. Deze grond 'gebruiken' wij niet veel in onze adviezen, waardoor dit ook een reden was om een extra check bij BZK te doen.

Conclusie uit de afstemming is dat BZK zich kan vinden in onze lijn van het ontbreken van regionale selectiviteit mits nog een aantal onderdelen van het erfpachtstelsel wordt geverifieerd dan wel verduidelijkt. Dit is wat mij betreft goed nieuws, als we ervoor kunnen zorgen dat de punten van BZK goed kunnen worden beantwoord. We kunnen dan (spoedig) tot een definitief advies komen.

Zoals jullie weten, is enkel volledige zekerheid te krijgen na een melding bij de Europese Commissie (vandaar dat de conclusie ten aanzien van staatssteun zonder zo'n melding altijd de gekozen formulering heeft van `verdedigbaar dat..etc`); ik ben van mening dat we met de reactie van BZK voldoende zeker zijn over onze conclusie (en dat een eventuele second opinion bij Nauta niet nodig is).

Hierbij de belangrijkste punten en vragen uit de afstemming met BZK, inclusief de te ondernemen acties:

1. Check bij GenO:
    a. Nieuwe stelsel geldt voor alle erfpachters: klopt dit?
    b. Is er een onderhandelingsruimte om in individuele gevallen af te wijken ten aanzien van ondernemers?
    c. Heeft het college beoordelingsruimte bij de toepassing van het erfpachtstelsel in individuele gevallen?
    d. Overstap is vrijwillig: klopt toch?
2. Toevoegen van algemene methodiek van erfpachtstelsel in staatssteunadvies: 5.1.2e
3. Toevoegen conclusie materiële selectiviteit in advies op grond van antwoorden op punt 1: 5.1.2e
4. Waarom wordt het stelsel aangepast? Achtergrond, reden en motivatie voor herziening stelsel: GenO stuurt tekst of stuk waaruit dit blijkt
5. Waarom wil de gemeente dat alle erfpachters overstappen, is dit met name omdat het praktisch is voor ons (verlichting administratieve lasten gemeente) ofliggen hier ook economisch rationele overwegingen van de gemeente aan ten grondslag? Zo ja: welke?
6. Toevoegen reden vernieuwing stelsel aan advies: 5.1.2e
7. Wie zijn de `grootsteerfpachters` en kan worden volgehouden dat zelfs voor hen een eventueel voordeel niet boven de de minimisdrempel uitkomt. Denk aan woningcorporaties, haven, andere ondernemers met veel grondoppervlakte. Check bij GenO
8. Eventueel aanpassen onderdeel 'voordeel' in advies: 5.1.2e

Mijn voorstel zou zijn om maandag even te bellen over bovenstaande punten. Zijn jullie beschikbaar einde ochtend of in de middag?

Ik hoor graag jullie reactie!

Groet, goed weekend,

5.1.2e
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl