[redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@ha.amsterdam.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 11/4/2014 3:58:45 PM
Subject: RE: Stukken Vernieuwing Erfpachtstelsel voor overleg 28 oktober, 16.00 uur
Received: Tue 11/4/2014 3:58:47 PM

[redacted],
Nog geen advies, maar wel wat opmerkingen na het opnieuw lezen van de stukken.

-Startdoc: is paragraaf 3.9 p.33 wel aangepast na ons gesprek van vorige week? bevat nog "2015" en de fout 1,3 mln ipv 1,2 mln staat er nog in. Verder zou ik aan 4-maands "2015" toevoegen;

-Idem paragraaf 3.9. "er moet rekening mee worden gehouden dat de proceskosten steeds moeten worden bijgesteld". Dat zou ik specifieker maken. Ga je aan kostenbeheersing doen om binnen budget te blijven, of bedoel je bijstellen van budget? Voor de lezer moet dit duidelijk zijn. (ik ken jullie verhaal wel, maar dit moet helder zijn voor het bestuur, wellicht een vooraankondiging reële budgetkrapte);

-Idem p.8/9: punt 1. Moet je hier nog iets zeggen of de (on)mogelijkheid van switchen tussen canon betalen en afkoop? Dat je na de keuze niet meer kunt wijzigen.

-P.9 punt 4. Hier staat wat cryptisch dat er geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld. Kun je hier niet gewoon zeggen dat je je aan de wet op de RO houdt?

-Mijn grootste inhoudelijke punt zit in de combinatie van de zin op p.9: "aanzienlijke financiële effecten" en het onvermeld blijven van dit fenomeen in paragraaf 3.6. Dat begrijp ik in die zin dat je in eerste instantie het coalitieakkoord volgt (gevolgen op korte termijn), maar je kunt er volgens mij niet omheen dat als je het aanstipt in dit startdocument, dat je er straks ook iets mee gaat doen in je financiele model. En volgens mij gebeurt dat ook. Maar waarom dan niet melden in 3.6?

Morgenochtend heb ik overleg met mijn DMC achterban, daarna volgt advies.

[redacted]
Bestuursadviseur financiën Fysiek Domein
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
BestuursdienstAmsterdam
Directie Middelen en Control (DMC)
Bezoekadres:1, kamer 3210
Postbus 202AE

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 13:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Stukken Vernieuwing Erfpachtstelsel voor overleg 28 oktober, 16.00 uur

Beste allemaal,
Bijgaand de stukken zoals ze zijn aangeleverd voor Van der Burg, Ivens en Kock. Aan Van der Burg zijn 2 aanvullende beslispunten voorgelegd en bijlage 7 is alleen naar hem meegegaan. Zoals besproken met [redacted] en [redacted] afgelopen dinsdag, is vermeld dat advies van DJZ, DMC en SB wordt meegenomen bij de aanlevering voor het BT van 11 november. Daar hebben we natuurlijk nog contact over komende week.
In reactie op de opmerkingen van [redacted]:

- Bestuursopdracht: de titel hebben we nu zo gelaten. Missen we dan iets?
- Invoering per 1 juli: er is van gemaakt 'invoering in de zomer 2016'. Dwz definitief bestuurlijk besluit vóór de zomer van 2016.
- Beslispunt 1.2.b., criteria: onderbouwing van dit beslipunt is ingevoegd.
- Beslispunt 1.3.a, zover ik weet is instelling BT niet eerder in B&W geweest, kan het kwaad dit nu zo te doen?
- Dwarskijksessie: op de flap en in het Startdocument is een summiere weergave van de hoofdpunten weergegeven. Het verslag zelf is kabinet bijgevoegd, voorstel is die wel naar het College te sturen, maar niet verder naar de raadscommissie.
- Beslispunt 6 (communicatie) hebben we gehandhaafd (wezenlijk voor het hele proces), wel iets anders geformuleerd.
- Communicatie: het antwoord is 2x ja.
- Waarom per dagmail: de stukken voor de commissiesvergadering gaan op 21 november uiteraard langs de gebruikelijke weg via Andreas naar de Griffie; feitelijke verzending door de Griffie aan de commissie is echter pas op 28 november. Dan zouden de commissieleden maar drie dagen hebben om e.e.a. tot zich te nemen voorafgaand aan de informatieve

 bijeenkomst op 2 december.

Groet,
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
tel. 5.1.2e
email: 5.1.2e @oga.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2014 16:47
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Stukken Vernieuwing Erfpachtstelsel voor overleg 28 oktober, 16.00 uur

Beste collega's,

Ik heb heb met geconcentreerd op de collegevoordracht:
- startdocument: waarom geen besuursopdracht?
- invoering: per 1 juli 2016?
- beslispunt 1.2.b: welke criteria?
- bp 1.3.a (BT): is dit niet al eerder besloten?
- bp 2: dwarskijksessie: wordt nu openbaar gepresenteerd. Is dat de bedoeling? Mi was met dwarskijkers iets anders afgesproken
- bp 6 lijkt me overbodig (maar kan geen kwaad)
- communicatieopzet: zijn hier communicatieadviseurs bij betrokken? Is de woordvoerder vd wethouder betrokken?
- waarom zo'n belangrijk stuk per dagmail?

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: Friday, October 24, 2014 04:59 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Stukken Vernieuwing Erfpachtstelsel voor overleg 28 oktober, 16.00 uur

Beste 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e,
Bijgaand treffen jullie de concept-voordracht en het startdocument met 2 bijlagen aan, ter bespreking in ons overleg a.s. dinsdag..
In deze stukken zijn de opmerkingen van het afgelopen BT grotendeels verwerkt en we werken toe naar volgende week donderdag 30 oktober omdat we de stukken dan in de weekendmap van de BT leden willen voegen. Het doel daarvan is (zoals bekend) om de opmerkingen uit de weekendmap te kunnen verwerken voorafgaand aan het BT van 11 november zodat op 12 november de stukken kunnen worden aangeleverd voor bespreking in het college.
Concreet betekent dit dat de komende dagen nog aan de nu voorliggende versie wordt doorgewerkt. Niet alleen om jullie reacties te verwerken maar ook om de reacties die vanuit de dwarskijksessie zijn gekomen recht te doen. Ook worden de stukken, naast algehele een check, nog aangepast op de volgende punten:

- De dwarskijkers vonden het startdocument te technisch, het doel waarom we dit doen is niet duidelijk en eigenlijk ongeschikt om in deze vorm te verspreiden. We snappen die reactie goed en zijn het daar ook mee eens. We hebben de afgelopen weken met name gezocht naar wat de exacte opdracht is minder naar de communicatieve waarde van het stuk. Dat gaan we de komende dagen (met behoud van de inhoudelijke lijn en duidelijkheid) nog herstellen door de inhoud ook vanuit de amsterdammer leesbaar te maken
- De financiële paragraaf moet nog worden aangepast, we zijn hier niet aan toe gekomen. Overigens verandert er niet wezenlijk iets maar de precieze cijfers 2014 en de kosten die samenhangen met het verbeteren van de datakwaliteit moeten hier nog onderdeel van gaan uitmaken.
- De risico analyse is wel opgenomen als bijlage maar vraagt nog om een goede samenvatting in het stuk zelf, ditzelfde geldt voor de samenvatting en het verslag van de dwarskijksessie. Het verslag van de dwarskijksessie komt woensdag en zal aan het BT worden meegestuurd.
- Op pagina 14 van de conceptvoordracht wordt aangegeven dat de gemeente mogelijk cassatie instelt tegen het arrest van het Hof. Dit besluit zal naar verwachting op 11 november aanstaande (een week eerder dan bijgaande voordracht) aan het college worden voorgelegd. Verwacht wordt dat het college zal besluiten om cassatie in te stellen tegen de uitspraak van het Hof. Op het moment van de behandeling van bijgaande voordracht is het cassatiebesluit al door het college genomen.
- Het besluit om consultatie te laten plaatsvinden over het startdocument is nader uitgewerkt. Dat betekent dat gericht een aantal stakeholders zal worden gevraagd om te reageren op onderdelen uit het startdocument.

Goed weekend,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
tel. 5.1.2e
email: 5.1.2e @oga.amsterdam.nl