3700

To: Erfpacht[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 11/7/2018 6:34:32 AM
Subject: onjuiste levering EW17/@ komend uit splitsing EW17/9 (EW17/190 en EW17/192) - FW: Onduidelijkheid in GOgis
Received: Wed 11/7/2018 6:34:33 AM

Collega,
Dossier EW17/9 in verticaal gesplitst bij akte van 13 januari 200 (dl16353/nr27).
In dossier EW17/190 behoort volgens deze akte kadastraal perceel ASD AL(10)(2e)te zitten en in dossier EW17/192 de percelen ASD AL(10)(2e)en (10)(2e)
Bij eerste levering van 21 maart 2007 (dl51907/nr99) lijkt dossier Ew17/190 te zijn geleverd aan mevrouw Holthaus.
In deze akte wordt echter naast perceel ASD AL(10)(2e)ook kadastraal perceel ASD AL(10)(2e)geleverd.
Percelen samen worden als een erfpachtrecht benoemd.
Dit lijkt niet in overeenstemming met de wijze waarop in voornoemde akte de uit splitsing ontstane erfpachtrechten zijn ontstaan.
Op 14 oktober 2014 worden percelen ASD AL(10)(2e)en ASD AL(10)(2e)door mevrouw(10)(2e)geleverd aan mevrouw (10)(2e).
In de leveringsakte van 14 oktober 2014 (dl65031/nr5) worden beide percelen als afzonderlijk recht van erfpacht benoemd.
Hetgeen zou duiden op twee erfpachtrechten.
Een wijziging/correctie/rectificatie van de oorspronkelijke akte van splitsing is door mij niet gevonden.
Uit genoemde levering van 21 maart 2007 zou blijken dat splitsing gewijzigd zou moeten.
Perceel ASD AL(10)(2e)zou in plaats van bij EW17/192 toegevoegd moeten worden aan EW17/190.
Uit genoemde akte van levering van 14 oktober 2014 blijkt dat er sprake is van twee erfpachtrechten.
Dit zou betekenen dat niet de akte van splitsing gewijzigd dient te worden, maar dan dossier EW17/192 verticaal gesplitst dient te worden in twee zelfstandige dossiers.
Om data weer op orde te krijgen graag dossier(s) nader oppakken en in overeenstemming brengen met nu ontstane situatie.
Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
Senior medewerker kwaliteit vastgoed
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: 020-(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 14:01
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Onduidelijkheid in GOgis

Hoi (10)(2e),
Deze akte is te vinden in DOCwerker bij de dossiers EW17/190 en EW17/192. Mocht je daar niet bij kunnen, dan kan ik je deze opsturen. Ik zag daar in ieder geval niets in staan, maar misschien heb ik daar overheen gelezen. Wellicht moeten we dan terug naar de vorige levering, etc.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 13:19
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Onduidelijkheid in GOgis

(10)(2e),
Ben jij ook in het bezit van de akte van levering? (aan mevrouw (10)(2e))
Ik ben benieuwd wat er in die akte staat over de toestemming m.b.t. opheffen koppeling percelen ASD AL(10)(2e)en ASD AL(10)(2e)
Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
Senior medewerker kwaliteit vastgoed
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: 020-(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:52
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Onduidelijkheid in GOgis

Hoi (10)(2e),

3700

Ik kwam een situatie tegen die wat vragen opriep. Het betreft de kavels ASD31-AL(10)(2e)-G-o(10)(2e)G-o en (10)(2e)-G-o. De eerste twee zijn geleverd aan een privé-persoon en de laatste is nog in het bezit van Ymere. Echter, in de akte van splitsing en in Gogis zijn (10)(2e) en (10)(2e) aan elkaar verbonden. Klopt dit of moet 3585 losgekoppeld worden of is er iets anders aan de hand?

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)
Medewerker Data op Orde
Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling

werkdagen: woensdag (10)(2e)
Gemeente Amsterdam
(10)(2e) Goedkoopstraat 7, 1096 BD Amsterdam