Soort Topic	Kernbeschrijving topic	Toepasselijke kaders	Toepasbaarheid in de stad	Ontwikkelbeelden	SWOT
Hieronder de verschillende soorten (juridische) instrumenten en rollen van gemeente ter realisatie van publieke doelstellingen; Met deze instrumenten kan de gemeente haar doelstellingen realiseren, (bij)sturen en de betrokken publieke belangen en uitgangspunten waarborgen, in haar verschillende rollen: bevoegd gezag/toezichthouder/handhaver contractspartij/aanbestedende dienst, financier, eigenaar en/of participant in een rechtspersoon.	Korte beschrijving van de werking van het instrument: - Op welke wijze kan de gemeente dit instrument (effectief) inzetten ter realisatie van haar doelstellingen (Aardgasvrij 2040*) en, voor zover van toepassing, binnen welke randvoorwaarden? - Wat moet de gemeente evt. nog doen om haar doelstellingen effectief in te kunnen zetten (bijvoorbeeld vaststellen warmteplan, nieuwe bouwverordening)? Welke strategie? - Hoe kan de gemeente (bij)sturen? - Hoe zijn/kunnen gemeentelijke uitgangspunten (bv. betaalbaar, open en duurzaam) geborgd worden? *Aardgasvrij 2040: zie strategische Bouwstenen, waaronder: Transitievisie Warmte, Afwegingskader (betaalbaar, open en duurzaam), Bronnenstrategie etc.	Welke wet- en regelgeving (Europees, nationaal, lokaal) kadert dit instrument in? Welke beleidskaders en/of wet- en regelgeving heeft de gemeente specifiek reeds vastgesteld of in voorbereiding?	Welke (combinatie van) instrumenten past het beste bij de verschillende typologieën in de stad? Wijken, HT/LT/MT, nieuwbouw, bestaande bouw, positie andere stakeholders in gebied (bewoners, bronnen, woningcorporaties, warmtebedrijven, et cetera) *Toepassen op Transitievisie Warmte, Bronnenstrategie, scenario's [redacted].	Welke (combinatie van) instrumenten past het beste bij onderstaande Ontwikkelbeelden? Gemeente als: o Presterende gemeente o Rechtmatige gemeente o Netwerkende gemeente o Responsieve gemeente	Wat zijn de sterke en zwakke punten, bedreigingen en kansen van (een combinatie van) deze instrumenten?
Financiering infrastructuur					
Vooruit investeren	Netbeheerders moeten meer mogelijkheden krijgen om vooruit te investeren. Op dit moment geven ze aan dat wetgeving (vooral de wijze waarop ACM ze afrekent) in de weg zet om dit te kunnen doen. Vooruit investeren (op basis van prognoses) is nodig omdat de ontwikkelingen zo snel gaan dat reactief handelen leidt tot congestie.				
Meerkosten in stedelijke omgeving	De inpassing van elektriciteitsinfrastructuur in stedelijk gebied vraagt om meer investeringen door de netbeheerders dan op andere plekken in het land. Dit is het gevolg van enerzijds de beperkte ruimte in de stad en anderzijds de hogere kwaliteitseisen die worden gesteld. Liander geeft aan dat zij in stedelijk gebied niet meer investeringen mogen doen dan in				

	andere gebieden. Dit omdat ze hier anders op worden afgerekend door de ACM. Het is tot nu toe echter onduidelijk wat exact de juridische kaders zijn waaraan netbeheerders zich moeten houden.				
Mogelijkheden vraag en aanbodsturing					
Geen propositie voor oplossingen vraag en aanbodsturing	Er zijn verschillende oplossingen om de impact het elektriciteitsnet te verkleinen/de vermogensvraag omlaag te brengen. Dit kan enerzijds tijd winnen (later uitbreiden netwerk) en ook de nodige investeringen in het netwerk schelen. Regionale netbeheerders kunnen hier echter niks tegenover stellen. Dit kan pas wanneer er sprake is van congestie.				
Eerder de mogelijkheid om vraag en aanbodsturing toe te kunnen passen	Netbeheerders mogen nu pas nadenken over vraag en aanbodsturing op het moment dat het eigenlijk al te laat is: Wanneer er congestie moet worden afgekondigd. We zien graag dat netbeheerders eerder de mogelijkheid krijgen om oplossingen toe te kunnen passen of uit te kunnen vragen om zo congestie te voorkomen.				
Sturen op ontwikkelingen					
Grootverbruikers verplichten om hun vermogensvraag te reduceren	Er zijn op dit moment geen mogelijkheden om grootverbuikers te verplichten om hun vermogensvraag te reduceren. Terwijl zij wel een grote impact hebben. We zijn op zoek naar instrumenten waarmee dit wel (redelijkerwijs) kan.				
Sturen op vestiging van grootverbruikers	Naast het sturen op de vermogensvraag van grootverbruikers willen we ook onderzoeken of het mogelijk/wenselijk is om te sturen op de vestiging van sommige grootverbruikers. Deze kunnen soms zoveel vermogen vragen dat dit gelijk een heel gebied 'op slot' zet. Ter vergelijking: Voor één datacenter van ca. 30 MVA kunnen ca. 10.000 woningen worden gebouwd				
Eerder vermogen aanvragen voor gebiedsontwikkeling	De gemeente kan mogelijk eerder vermogen aanvragen voor gebiedsontwikkeling. Nu reserveert Liander alleen vermogen voor woningen, maar een gebied heeft vaak ook scholen, supermarkten, etc. in het plan zitten. De vraag is of we als gemeente				

	eerder een aanvraag kunnen doen zodat deze wordt gereserveerd voor de gehele gebiedsontwikkeling en niet alleen de woningen. Hierbij is ook de vraag wat een netbeheerder kan doen. Op basis van welke juridische grondslag reserveren zij nu bijvoorbeeld vermogen voor woningen?				
-					