From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@hetnet.nl>
Sent: Wed, 19 5.1.2,e 2022 10:23:37 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@bouwregelwerk.org>; "5.1.2,e" <5.1.2,e>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@ymere.nl>; "5.1.2,e@hoad.nl" <5.1.2,e@hoad.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@gmail.com>
Subject: RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging
Importance: Normal

Beste 5.1.2,e

Eerder heb ik ook al gemeld bij 5.1.2,e dat de nieuw ingediende tekeningen niet juist zijn. Net zoals 5.1.2,e hieronder meldt.

Ook het feit dat de achterkant van de panden 5.1.2,e 5.1.2,e Binnen 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e het kleine pand in de Waalsteeg recht tegenover nr 8-10, niet in de tekeningen voorkomen, klopt niet natuurlijk. Door de evt bouw van dat 11 meter hoge pand, met 4 woningen!, zullen de genoemde panden geen lichtinval en geen privacy meer zullen hebben!

Ook de Waalsteeg zelf is maar 3.5 meter breed. Wettelijk moet er zeker 4 meter afstand zijn, zo heb ik begrepen! Dus iets daar op deze manier bouwen lijkt me sowieso niet mogelijk.

Daarbij komen wederom de 2 ramen en een paar luchtroosters waar tegen aan gebouwd gaat worden, ook niet meer voor in de tekeningen.

Kortom, er klopt weer niet veel van deze nieuwe tekeningen m.i.

Nogmaals nodig ik u allen met klem uit te komen kijken hoe de situatie hier in werkelijkheid is!

Vr.gr., 5.1.2,e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@bouwregelwerk.org>
Datum: 18-01-22 17:08 (GMT+01:00)
Aan: "5.1.2,e" <5.1.2,e>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e>, "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging

Waarde 5.1.2,e

Ja, op papier staat 2 woningen.

Maar de uitwerking die is gegeven kan alleen maar kloppen voor 4 woningen.

In mijn naar reactie naar de gemeente heb ik aangegeven waar dat uit blijkt.

Zie het volgende artikel uit de WABO dat jullie zullen moeten toepassen naar mijn mening

Artikel 5.19

1. *Het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning of ontheffing te verlenen, kan de vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:*

   a. *de vergunning of ontheffing* ***ten gevolge van een onjuiste*** ***of*** *onvolledige opgave is verleend;*

   b. *niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;*

   c. *de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;*

   d. *de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.*

En verder:

De strijdigheden van plan als voorgelegd in de CRK met het Bouwbesluit 2012 heb ik aangegeven.

Die strijdigheden zouden jullie ook moeten onderkennen.

PS

Er zijn vier gezinnen gezamenlijk koper.

Mvrgr,

5.1,2,e
expert Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
m 5.1,2,e
mail: 5.1,2,e *@bouwregelwerk.org*

Secretariaat:
mail:info@bouwregelwerk.org
tel. 015-2565219

fax 015-2617010

Bezoek- en postadres:
Van der Burghweg 1,

2628 CS DELFT
KvK Haaglanden 27274620

Website: www.bouwregelwerk.org

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e>
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 17:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @bouwregelwerk.org>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging

Geachte 5.1,2,e

De aanvraag was in eerste instantie gedaan voor 4 woningen. Met het gewijzigde plan is dit gevormd tot 2 woningen.

Verdere uitwerking op Bouwbesluit moet aantonen of de aanvraag wel of niet gaat voldoen.

Het plan voldoet aan het gebruiks- en bouwvoorschriften van het geldende bestemmingsplan.

De beoordeling van de CRK staat hier los van.

Direct belanghebbenden kunnen straks bezwaar maken op het besluit (vergunning dan wel een weigering).

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
medewerker vergunningen

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e

T: 020 210 37 80
E: 5.1,2,e

Woensdag niet aanwezig

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @bouwregelwerk.org>
Verzonden: maandag 27 december 2021 10:04
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @hetnet.nl>; info <info@vheijningen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @metavast.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>; 5.1,2,e @hoad.nl; 5.1,2,e @gmail.com
Onderwerp: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging
Urgentie: Hoog

Waarde Ambtenaren,

Ik lees met verbazing het meest recente advies.

Ik heb fundamentele bouwtechnische commentaren kenbaar gemaakt die niet zonder aantasting van de uiterlijke verschijning kunnen worden opgelost (brandveiligheid en daglicht en de buitenruimte).

Ik heb ook aan de hand van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 duidelijk gemaakt dat anders de aanvrager aangeeft geen sprake is van 2 woningen, maar van 4 woningen (berging die niet rechtstreeks van buiten bereikbaar is en alle aangegeven brandwerendheden naar de trappenhuizen).

De aanvrager doet gewoon een “valselijke” aanvraag. Het bestaande pand is gekocht door 4 families. Dan denken jullie toch niet dat er maar 2 gaan wonen.

Daarnaast is met het plan sprake van strijd met het BW. Ook die strijdigheid kan niet worden opgelost zonder het uiterlijk van het gebouw drastisch aan te passen.

Niet het bestemmingsplan is leidend, maar de door verjaring aanwezig legale situatie in de directe nabijheid van het bouwplan. Ook dat horen ambtenaren van een gemeente te weten.

Ik vind dat van ambtenaren mag worden verwacht dat ze de bouwregelgeving en het BW kennen en dus de CRK voorafgaand aan de behandeling laten weten dat dit plan nimmer in praktijk kan worden gebracht en dus moet worden terugverwezen.

Ook heeft de commissie de kern van de bezwaren van de direct omwonenden onterecht terzijde geschoven. De omwonenden hebben de commissieleden uitgenodigd persoon van de locatie kennis te komen nemen,. Op dat aanbod is niet ingegaan.

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Ik verneem graag van u op korte termijn hoe op deze mail wordt gereageerd.

Ik vertrouw er ook op dat u deze mail doorgeleid naar de commissieleden en u ze ook uitlegt wat mijn positie is in de bouwregelgeving in Nederland.

Mvrgr,

5.1,2,e
expert Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
m 5.1,2,e
mail: 5.1,2,e *@bouwregelwerk.org*

Secretariaat:
mail:info@bouwregelwerk.org
tel. 015-2565219

fax 015-2617010

Bezoek- en postadres:
Van der Burghweg 1,

2628 CS DELFT
KvK Haaglanden 27274620

Website: www.bouwregelwerk.org

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.