[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@gvb.nl]
Verzonden: dinsdag 21 september 2004 15:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: busbaan arkbewoners

[redacted],

Dit soort klachten is erg subjectief (categorie ze rijden te hard terwijl dat zichtbaar doorgaans niet het geval is) en moeilijk te weerleggen. Het enige wat we zouden kunnen doen is een bureau dan maar opdracht geven metingen te verrichten. Maar dan wijken we af van de procedure die gevolgd is, want alles gaat via berekeningen.

Feit is wel dat er veel minder nachtbussen rijden dan indertijd is aangenomen. GVB rijdt een andere route en alleen ConneXXon rijdt in de weekeinden 's nachts over de busbaan. Bovendien hebben we nog een heuveltje van een halve meter opgeworpen ook, en dat werkt ook in ons voordeel. Bij een doorgerekend geluidscherm van een meter bleef de begane grond van de woonboten onder de 50 dB(A) en volgens mij hebben de meeste boten geen verdieping. Het is dus buitengewoon onwaarschijnlijk dat we nu meer herrie produceren dan indertijd is aangenomen, want de nachtbussen waren juist de oorzaak van dat we maatregelen moesten nemen.

Kortom, ik laat dit maar aan jullie over. Financieel zijn we bovendien toch ook op jullie aangewezen als de berekeningen ons gelijkgeven en bovendien vallen woonboten niet onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer. Dus bij ROA en dIVV is waarschijnlijk niks te halen als er toch wat moet gebeuren.

Misschien is het toch een tip eerst nog eens met wat geluiddeskundigen van jullie te luisteren, want eerlijk gezegd vind ik het best meevallen en op de moeilijke uren (na elven en voor zevenen) rijden er niet zo veel bussen. Vergeet niet dat het om equivalent geluidniveau gaat, dat vergeten mensen nog wel eens. Eén druk moment en daarna een tijd niks is toch binnen de norm.

Mocht je toch iets willen, voorheen deed Omegam de berekeningen en ik weet even niet wie dat heeft overgenomen. Er zijn natuurlijk best bureau's te vinden die het kunnen. De kosten van isolatie zijn ooit eens geschat, daar is een Omegam-rapport van. Het gaat mogelijk om een ton (guldens), maar het was een stelpost.

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] [mailto:[redacted]@noord.amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 21 september 2004 14:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: busbaan arkbewoners

[redacted],
Klachten van woonarkberwoners over de verschrikkelijke herrie. Volgens hen wordt de norm ver overschreden. Ze eisen metingen. Ze zullen deze eis ook schriftelijk indienen.

Hebben we een strategie hoe hiermee om te gaan? Kunnen we zelf metingen laten doen (moet wel aan gevel van woonboot en eigenlijk ook binnen om te totne hoe "erg" het is).

En wat als blijkt dat er tè veel herrie is, hebben we dan mogelijkheden om iets op te lossen?
Ik leg dit verhaal ook voor bij onze juristen en geluidsdeskundigen ([redacted] is op vakantie)
[redacted]

Stadsdeel Amsterdam-Noord

De heer [redacted]
[redacted]

Datum : 11 oktober 2004
Behandeld door : [redacted]
Telefoon : 020[redacted]
Kenmerk :
Uw kenmerk :
Bijlagen :

Betreft : ontvangstbevestiging

Geachte heer [redacted],

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw brief van 28 september 2004, namens de woonarkbewoners van de woonarken aan het Zuideinde. Uw brief betreft de geluidsoverlast busbaan Lange Vonder en is ter behandeling doorgestuurd naar mevrouw [redacted] van de afdeling Ontwikkeling en Realisatie.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted], telefoon 020-[redacted].

Hoogachtend [redacted]

Bezoekadres:
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Telefoon 020-6349911
Fax 020-6349340
Web: www.noord.amsterdam.nl

MEMO

Aan : Kees Diepeveen
Van : [redacted]
CC :
Betreft : Spreekuur 1 november a.s. met dhr [redacted]
Datum : 26 oktober 2004

Kees,
Achtergrond voor gesprek met de heer [redacted], bewoner van een woonark nabij de busbaan Twiske.

Meneer [redacted] vraag aandacht voor geluidsoverlast voor met name de woonarkbewoners. Hij refereert aan (te) laat betrokken zijn bij de planvorming en onvoldoende maatregelen om de overlast weg te nemen.

De woonarkbewoners zijn inderdaad pas laat betrokken bij de detaillering van de busbaan. Dat is nadien met een extra overleg rechtgetrokken. Er zijn uiteindelijk toch maatregelen getroffen er is een heuveltje van ca. 0,50m hoog aangelegd met beplanting.
Andere voorzieningen konden niet worden aangeboden, daarvoor ontbraken de financiële middelen. Meer geld van subsidiënt krijgen we niet, alleen de wettelijk noodzakelijke voorzieningen worden vergoed.
Daarbij zou nog meer voorzieningen aanbrengen precedenten bieden voor anderen in de wijk die ook hinder onder vinden van het gebruik van de busbaan maar om dezelfde redenen geen voorzieningen krijgen.

De busbaan is de realisatie van een bestemmingsplan onderdeel dat reeds lang op het programma van het Gemeentelijk Vervoer Bedrijf en het stadsdeel stond. Op het bestemmingsplan is de wettelijke inspraak geweest waar ook de woonarkbewoners gebruik van hebben kunnen maken. De inspraak is volgens de wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd.
Nadien zijn er over de detaillering van de vormgeving van de busbaan informatieavonden geweest waarin geïnventariseerd is wat de wensen van omwonenden waren.
Over de hoofduitgangspunten was echter geen discussie meer mogelijk. De busbaan zou er komen, het tracé lag vast.

Met betrekking tot de geluidsoverlast zijn er berekeningen gedaan, waarin ook de woonboten zijn betrokken. De wettelijke voorzieningen aan de gevels zijn daar waar noodzakelijk aangebracht. Voor de woonboten waren geen voorzieningen noodzakelijk.

De reden waarom wettelijk voorzieningen moesten worden aangebracht was met name de geluidsoverlast in de nachtelijke uren. En dan niet de overlast van een individuele bus, maar het opgetelde geluidsniveau over een bepaalde periode (equivalent geluidsniveau).
Daarnaast is er geluidsarm asfalt gebruikt, met name om de overlast te beperken voor de gevallen waar geen voorzieningen werden aangebracht.

Feit is dat er veel minder nachtbussen rijden dan was berekend. Het GVB rijdt s´nachts een andere route en Connexxon rijdt alleen in de weekeinden s´nachts over de busbaan. Er is dus geen reden de berekeningen van geluidsoverlast te staven met metingen.

Ik zal zeker niet weerspreken dat er meer geluid is gekomen door het in gebruik nemen van de busbaan. Dat de genomen maatregelen het extra geluid niet volledig weg kunnen nemen is eveneens een feit.
Maar het geluidsniveau blijft binnen de wettelijke normen.
Om die reden zie ik geen mogelijkheid nog meer maatregelen te nemen dan nu gedaan is.

[redacted]



Aan de wethouder van het stadsdeel Amsterdam Noord
De heer C. Diepenveen
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Betreff: geluidsoverlast busbaan Lange Vonder

Amsterdam, 22 november 2004

Geachte heer [redacted]

Eerder hebben wij met u contact opgenomen over de geluidsoverlast die wij (bootbewoners Zuideinde) ondervinden van een recent in gebruik genomen busbaan langs de Lange Vonder. De overlast wordt o.a. veroorzaakt door een grote hoeveelheid bussen op een dag (300 bussen per dag), het zware geluid van met name de stadsbussen, de korte afstand naar onze woonboten, de hoge snelheden van de bussen, het andere verkeer dat ook gebruik maakt van deze busbaan. Hierover hebben wij recentelijk met u gesproken en afgelopen donderdag was u bij ons op bezoek om persoonlijk polshoogte te nemen.

Nogmaals zouden wij er bij u op willen aandringen afdoende maatregelen te treffen tegen deze geluidshinder. Mogelijkheden daarvoor hebben wij met u besproken. Wij zijn ervan overtuigd dat een dergelijke investering, indien met smaak uitgevoerd, de kwaliteit van woonomgeving voor anderen niet negatief zal beïnvloeden. Wel zal een dergelijke investering het aantal decibellen naar beneden kunnen brengen en daarmee het woonplezier van de bootbewoners weer iets terug te kunnen geven.

Enkele argumenten geven wij u mee voor deze investering:

- Volgens onze berekening (zie bijlage) zit de geluidsoverlast boven het landelijk wettelijke toegestane aantal decibellen. Het rekenmodel geeft aan dat wij daar boven zitten (de gewone weg iets verder op is nog niet eens in deze berekening meegenomen).
- Bovendien hebben wij het geluid aan de wand en in ons huis gemeten. Ook deze meting geeft aan dat de geluidsoverlast (soms boven de 80 decibel) bijzonder hoog is.
- De bootbewoners zijn niet in een vroeg stadium ingelicht over de plannen. Toen wij hierover konden meepraten waren de plannen al gemaakt en was er geen financiële ruimte meer nog iets substantieels voor de bootbewoners te kunnen doen.
- De meeste bootbewoners wonen hier meer dan dertig jaar. Iets terugdoen voor deze Amsterdam Noord-bewoners vinden wij meer dan redelijk.
- Tot slot zijn de houten woonboten minder tegen geluid geïsoleerd dan standaardwoningen. Mogelijk dat daar nog wat extra rekening mee gehouden kan worden.

Hopelijk kunt u binnenkort een expert inschakelen die met ons binnen de huidige omstandigheid naar een voor alle partijen goede oplossing zou kunnen en willen kijken.

Wij danken u voor uw interesse en vertrouwen er op dat wij binnenkort hierop een reactie ontvangen.

Met vriendelijke groet, mede namens de andere bootbewoners,

[redacted]

[redacted]

Geluidsmeting i.v.m. geluidsoverlast Busbaan woonarken t.o.v. Lange Vonder.
November 2004

Gebruikte apparatuur:
Extech sound level DBA meter
IEC 651 Ansi S1.4 Type2
Accurancy =1.5DB
Instelling: Range:Low
Response:F
Function:A

Gemeten door: [redacted]

Deze metingen zijn verricht op de woonark no. [redacted] zowel binnen- als buitenshuis en willekeurig.
Vooral de blauwe stadsbussen laten een erg hoge waarde zien. In totaal rijden er dagelijks zo'n 300 bussen dit traject, naast al het andere verkeer dat de busbaan als snelweg gebruikt. Alle woonarkbewoners hebben nu ramen en deuren potdicht, dat dempt enigszins, maar als het voorjaar weer komt is de overlast nog groter.

Metingen binnen:	Metingen buiten aan de gevel:
50.9 Decibel	65 Decibel
51	68
51.6	77.3
57.8	74
58	67.7
51.8	75
47	78
51,1	67
58	79.2
50.5	77
54.6	81
59	76.1
49	67
56	etc
57.9	

! Ark nabij Bushalte heeft nog meer overlast, is niet gemeten

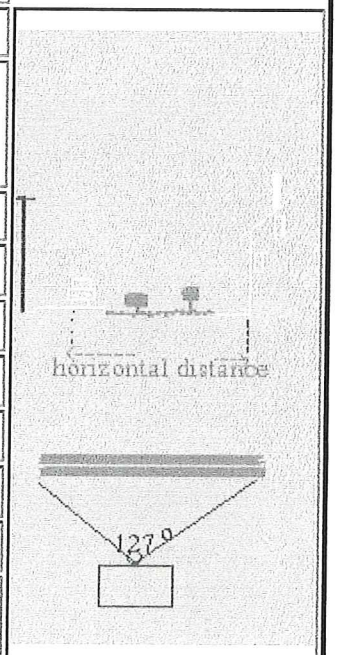
Calculation of ROAD traffic noise.

Exclusief autoweg

This Java-program calculates Ldn-levels of road traffic on a straight road without barriers or obstacles. There is more explanation here.
Full screen

Data on road				
Road traffic input data help	**Day: 7.00-22.00**	**Night: 22.00-7.00**		
Motorcycles per hour	2	2		
Cars per hour	5	5		
Speed cars	60	70	kilometers per hour	miles per hour
Number of vans/hr	26	10		
Number of heavy trucks/hr				
Speed trucks	55	55		
Road surface *help*	Twinlay asphalt			

data on geometry *help*	
Heigth of road	0
Horizontal distance in meters from **center** of road *Fill in 0 (zero, not blank!) when you want to calculate the distance for a given noise level*	14
Heigth of house or observer	6
View angle (127 grad= full view)	127
Fraction sound absorbing soil (0=all hard, non absorbing; 1= all absorbing)	0
Percentage reflection from opposite side (0=no surface; 1= all reflective).	1
Distance to reflective surface on opposite side	37
Heigth of reflecting object (must be at least 5 m)	9
Distance to intersection	
Calculated Noise Level (Ldn) *(Or fill in (>40) if you want to calculate distance; distance must be set to zero)*	56
Night LAeq is	49



Click Here to Reset | Compute

CALCULATION ROAD TRAFFIC NOISE

This script computes the noise level in dB(A) at a given distance from a road. Important data are the number of cars and trucks that use the road, the mean speed and the distance from you to the road. Emission data according to the 2002 version of the Dutch calculation method.

MEMO

Aan : Kees Diepeveen
Van : [redacted]
CC : Joke Peppels
Betreft : Busbaan geluidsoverlast arkbewoners
Datum : november 2004

Beste Kees,

In aanvulling op de reactie op klacht van de heer [redacted] namens de arkbewoners langs de busbaan.

De berekende geluidsoverlast is 55 dB(A) aan de gevel van de woonarken. Door het aanbrengen van ZOAP en nadien het heuveltje met beplanting zal de geluidsbelasting lager zijn. Maar zeker is dat er meer geluid is dan toen er geen bussen reden.
Omdat de arken nagenoeg niet geïsoleerd zijn zal het aantal dB's in de woning nog aanzienlijk zijn (vergelijkbaar met de andere woningen als ze daar ramen open zetten).
De doorslaggevende reden waarom er bij de woonboten géén aanpassingen zijn gedaan is, dat er door de ROA alleen voorzieningen worden gesubsidieerd die wettelijk vereiste zijn om aan de normen te voldoen die worden gesteld in de werkingssfeer van de Wet Milieubeheer
De woonboten vallen niet onder deze wet!

Met het aanbrengen van een heuveltje zijn we eigenlijk al verder gegaan dan zou moeten.
Er zijn meer bewoners in Twiske-oost en west die hinder hebben maar door de regels geen voorzieningen krijgen. Daarbij zou een muur of wal voor de arkbewoners de geluidsbelasting aan de andere zijde van de Lange Vonder verhogen (weerkaatsing, niet alles kan worden gedempt), waardoor die woningen boven de wettelijke norm komen, met alle gevolgen van dien.
Er zijn meer woonbootlocaties die in aanmerking zouden willen komen voor voorzieningen (Bongerd/Zijkanaal I enz.)
Aanpassingen worden niet gesubsidieerd en zullen dan uit de eigen middelen van het stadsdeel moeten komen.

Om precedentvorming te voorkomen adviseer ik je geen toezeggingen te doen om verdere maatregelen te nemen.
Om bovengenoemde reden heeft het ook geen zin metingen te laten doen.

Graag zou ik je bevindingen willen horen zodat ik die in de beantwoording van de brief van de heer [redacted] kan verwerken.

[redacted]

NB
Fietsenstalling bij de pont Buiksloterweg. De druk is vergroot omdat aan de zijde van Centraal Station er in het geheel geen fietsen meer kunnen worden gestald. Daardoor komen er extra fietsers hun fiets stallen in Noord. Wij blijven ons best doen.

Stadsdeel Amsterdam-Noord

De heer [redacted]

Datum	:	6 december 2004
Behandeld door	:	[redacted]
Telefoon	:	020 [redacted]
Kenmerk	:	
Uw kenmerk	:	
Betreft	:	ontvangstbevestiging

Geachte heer [redacted],

Uw brief van 22 november 2004, mede namens de bewoners van de woonarken aan het Zuideinde, heb ik ontvangen. De inhoud van uw brief betreft de geluidsoverlast busbaan Lange Vonder en is ter behandeling doorgestuurd naar mevrouw [redacted] van de afdeling Ontwikkeling en Realisatie.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] telefoon 020-[redacted].

Hoogachtend,

[redacted]

Afdelingsmanager Ontwikkeling en Realisatie

Bezoekadres:
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam.

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Telefoon 020-6349911
Fax 020-6349340
Web: www.noord.amsterdam.nl

Stadsdeel Amsterdam-Noord

dhr. [redacted]

[redacted]

Datum :
Behandeld door : mw. [redacted]
Telefoon : 020-[redacted]
Kenmerk : 202477[redacted]
Uw kenmerk : brieven van 28 september 2004 en 22 november 2004
Bijlagen : -

Betreft : geluidsoverlast busbaan Twiske

Geachte heer [redacted],

Door het in gebruik nemen van de busbaan is er meer en zwaarder verkeer gekomen en daardoor ook meer geluid. Ik begrijp dat dit voor u en uw buren van invloed is op het woongenot.

U en uw buren zijn inderdaad pas laat betrokken bij de detaillering van de busbaan. Nadien is dat met een extra overleg rechtgetrokken. Zoals u in uw schrijven al noemde is er uiteindelijk toch een maatregel getroffen, in de vorm van een heuveltje met beplanting, om de geluidsbelasting te verminderen.

De busbaan is de realisatie van een onderdeel van het bestemmingsplan Kadoelen/Oost-zanerwerf II, dat al lang op het programma van het Gemeentelijk Vervoer Bedrijf en het stadsdeel stond. Het bestemmingsplan heeft de wettelijke procedure doorlopen. De procedure biedt de mogelijkheid tot inspraak waar u ook gebruik van heeft kunnen maken. De inspraak is op de wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd.
Nadien zijn informatieavonden georganiseerd over de detaillering van de vormgeving van de busbaan. Tijdens de avonden zijn de wensen van omwonenden geïnventariseerd.
Over de hoofduitgangspunten was echter geen discussie meer mogelijk. De busbaan zou er komen, het tracé lag vast.

Met betrekking tot de geluidsoverlast zijn berekeningen uitgevoerd. Ook de woonboten zijn daarin betrokken. Op plekken waar het noodzakelijk was, zijn aan de gevels de wettelijk verplichte voorzieningen aangebracht. Uw woonboot en die van uw buren behoorden daar niet toe.

Bezoekadres:
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

Telefoon 020-6349911
Fax 020-6349340
Web: www.noord.amsterdam.nl
Email: post@noord.amsterdam.nl

Stadsdeel Amsterdam-Noord

De reden waarom de voorzieningen moesten worden aangebracht, was vooral de geluids-overlast in de nachtelijke uren. Daarbij was het opgetelde geluidsniveau over een bepaalde periode (equivalent geluidsniveau) taakstellend en niet de overlast van een individuele bus. Bij de aanleg van de busbaan is geluidsarm asfalt (ZOAB) gebruikt, vooral om de overlast te beperken voor de huizen c.q. woonarken waar geen voorzieningen werden getroffen.

Door het aanbrengen van ZOAB en nadien het heuveltje met beplanting zal de geluidsbelasting lager zijn dan waar bij de berekeningen vanuit is gegaan. Daarbij komt ook dat er veel minder nachtbussen rijden dan in eerste instantie was berekend. Het GVB rijdt s´nachts een andere route en Connexxon rijdt alleen in de weekeinden s´nachts over de busbaan.

Omdat de arken nagenoeg niet geïsoleerd zijn, zal het aantal Decibels ìn de woning nog aanzienlijk zijn. De doorslaggevende reden waarom bij de woonboten géén aanpassingen zijn gedaan is, dat hiervoor géén eisen zijn gesteld in de werkingsfeer van de wet Milieubeheer. Maatregelen worden daarom ook niet vergoed door het Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA). Extra voorzieningen aanbrengen zou een precedent scheppen voor anderen in de wijk die ook hinder ondervinden van het gebruik van de busbaan, maar om de eerder genoemde redenen geen voorzieningen krijgen en voor de andere woonarkgebieden.

Er is dus geen reden de berekeningen van geluidsoverlast te staven met metingen.
Om de bovenstaande reden zie ik geen mogelijkheid nog meer maatregelen te treffen dan nu al zijn genomen.

Het Dagelijks Bestuurslid van het
stadsdeel Amsterdam-Noord voor
Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting(ontw),
Milieu, Diversiteitsbeleid, Landelijk Noord,

Mr. drs. K. Diepeveen