5.1, 2, e [redacted]

Van: Geert Dales 5.1, 2, e [redacted] @5.1, 2, e [redacted] .nl>
Verzonden: zondag 25 september 2022 7:51
Aan: Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: Verplichting bewoning ambtswoning / vacature burgemeester Amsterdam
Bijlagen: IMG_6142.jpg

Geachte heer Meijer,

In aanvulling op mijn mail van 24 september 2022 heb ik nog enkele aanvullende vragen inzake punt 3 (aanwijzing Herengracht 502 als 'dienstwoning').

De profielschets burgemeester Amsterdam die door de Gemeenteraad van Amsterdam in april 2018 bepaalde dat de nieuwe burgemeester niet verplicht was om in de ambtswoning te wonen. AT5 wijdde er op 12 april 2018 onder de kop 'Burgemeester (m/v) gezocht: fulltime vanaf 5 juni met optionele ambtswoning' deze tekst aan: "De nieuwe burgemeester wordt niet verplicht aan de Herengracht te wonen, maar het zou bijzonder op prijs gesteld worden". Zie bijlage.

Omdat ik via het zoeksysteem op Amsterdam.nl noch elders de profielschets terug kon vinden verzoek ik om toezending ervan.

Hierover heb ik de volgende vragen:

1. Wie nam (naderhand) het initiatief tot een wijziging van de functie-eisen? In de (ongetekende) Overeenkomst Ambtswoning is immers bepaald dat er een verplichting tot bewoning ambtswoning is.

2. Is hierover een B&W-besluit genomen? Zo ja, wanneer en in aanwezigheid van welke wethouders? (Graag stukken).

3. Wat was het motief?

4. Was burgemeester Halsema, al dan niet in aanloop naar haar benoeming, hierbij betrokken?

5. Was zij op de hoogte van de gunstige fiscale gevolgen die dit voor haar en de gemeente meebracht? Het ontsloeg haar immers van de verplichting aangifte IB wegens loon in natura te doen en de gemeente ontliep hierdoor de compensatieverplichting uit het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers.

6. Is de Raad hierover geïnformeerd? (Zo ja, graag bijbehorende stukken).

7. Speelde bij de aanwijzing dienstwoning mee dat een bewoningsverplichting voorkwam dat de nazaten van degene die in 1927 de ambtswoning schonk aan de gemeente Amsterdam de clausule zouden kunnen inroepen dat bij het niet-bewonen gedurende meer dan twee jaar het eigendom van Herengracht teruggaat naar de (nazaten van de) schenker?

8. Zo ja, is de gemeente van mening dat er sprake was van een papieren truc om dat gemeentelijk eigendom, circa 20 - 30 miljoen euro waard, zeker te stellen? Het lag immers in de rede dat (ook) de nieuwe burgemeester, in lijn met haar voorgangers, haar intrek zou nemen in de ambtswoning. Daarvoor was die bewoningsverplichting niet nodig.

7. Indien het antwoord op vraag 7 bevestigend luidt, is de gemeente dan van mening dat er sprake is van een oneigenlijke bevoordeling van de gemeente Amsterdam (c.q. de burgemeester) en een dito benadeling van de rijksbelastingdienst? Zo nee, waarom niet?

8. Wanneer en hoe heeft de Rijksbelastingdienst ingestemd met deze constructie? Graag stukken.

Wederom dank en vriendelijke groet,
Geert Dales