00023

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 9/25/2014 9:29:18 AM
Subject: Opdrachtgeversoverleg 24/9
Received: Thur 9/25/2014 9:29:00 AM

Goedemorgen collega's,

Gistermiddag hebben we weer een opdrachtgeversoverleg gehad met (10)(2e) en (10)(2e). Hier zijn de volgende punten en acties uitgekomen (te verwerken in het PVA):

- Planning (10)(2e) Het idee om uit te gaan van een planning op het principe van mijlpaal tot mijlpaal en steeds het proces en planning te herijken is akkoord, goede aanpak. Het wordt echter niet verstandig gevonden om een aantal maanden 'reservetijd' op te nemen omdat niet goed is te voorspellen of dat dan te veel of genoeg is. Door een minimaal en maximaal tijdspad op te nemen wekt het de suggestie dat alle variabelen beheersbaar zijn. Er is dan ook besloten om alleen het principe en van daaruit de meest optimale planning op te nemen.
- Commissie waardebepaling (10)(2e) De formulering van de opdracht moet zodanig zijn dat die geschikt is om aan de commissieleden te sturen, dat vraagt om een verder uitgewerkte opdracht. Voorstel is om de opdracht als opdrachtbrief op te stellen en in de bijlage van het PvA op te nemen. Voor de selectie is het principe dat het college de commissieleden vraagt. Wat betreft de namen van de commissieleden, liever geen Engelstalige leden (tenzij zij ook nederlands spreken), dit kan een ingewikkeld onderwerp nog ingewikkelder maken. De namen die nu in het PvA staan genoemd moeten separaat (oplegnotie/kabinetbijlage) worden opgenomen, ze kunnen hier niet genoemd worden op het moment dat dit stuk openbaar wordt.
- Fasering invoering/implementatie ((10)(2e): De argumentatie om aan het BT voor te stellen om de besluitvorming voor de AB's los te koppelen van de besluitvorming over de overgangsregeling wordt onvoldoende sterk gevonden. Immers, het kan maar het heeft een aantal nadelen of risico's. Afgesproken wordt dat we het BT voorstellen om de trajecten in de voorbereiding gelijk op te laten lopen (zodat de interactie tussen AB en overgangsregeling goed plaats kan vinden) maar wel expliciet te maken dat ten aanzien van de besluitvorming op een later moment kan worden besloten om deze al dan niet los te koppelen. Daarmee ontstaat voor het bestuur extra handelingsperspectief zonder dat er risico's in het proces ontstaan. (10)(2e) wat zou vanuit de planning dan een logisch moment zijn?
- Woningcorporaties ((10)(2e)): Voor het DT was nog niet heel duidelijk hoe verregaand de loskoppeling van de corporaties van de vernieuwing zou zijn. Het idee is dat het volledig onafhankelijke trajecten zijn waarbij Ivens het tempo van het woningcorporatie traject bepaald. Dat kan betekenen dat zij in de tijd ver uit elkaar lopen. Dit moet exacter worden beschreven en nog vooraf met Ivens moeten worden besproken om zeker te weten dat hij zich hierin ook herkent.

Daarnaast zijn er nog een aantal (openstaande) vragen:

- Welke vormen van speculatie zijn te bedenken? Dit is een vraag geweest vanuit het BT. (10)(2e) pakt dit op, met hulp van (10)(2e) en (10)(2e).
- Is er een nadelig effect voor de woningbouwopgave? (10)(2e) kijken hiernaar.
- Relaties met andere trajecten: (10)(2e) zorgt voor een analyse van de SEBA-zaak.
- Procesbeheersing: nog aanvullen a.h.v. resultaten dwarskijksessie en risicoanalyse.
- Commissie waardebepaling: (10)(2e) en (10)(2e) kijken naar de opdrachtformulering. (10)(2e) kijkt naar de selectievoorwaarden.

Zou iedereen bovenstaande punten mee willen nemen in het opstellen van de stukken voor het PvA?

Dan als laatste nog een oproep aan allen om nog eens goed te kijken naar de eigen aangeleverde tekst. Het wordt het voorstel van de bestuurders (BT) aan het college en de teksten moeten daarop zijn toegesneden. Dat betekent dat de teksten "bestuurlijker" moeten worden geformuleerd. Verplaats je in de wethouder die zijn (goed onderbouwde) voorstellen toelicht aan het college, de raad of de pers.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Erfpachtbeheerder, Team Wonen
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Telefoon (10)(2e)
Fax (10)(2e)
E-mail (10)(2e) @amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/erfpacht