01021

**From:** 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
**Sent:** Wed 6/22/2016 12:20:14 PM
**Subject:** RE: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht
**Received:** Wed 6/22/2016 12:20:15 PM

Snap ik maar dat ligt bij de vraag of de burgemeester iets ordentelijk vindt gegaan wat minder scherp, vandaar mijn vraag.
Ook vind ik het lastig om daar vanuit de VES op te reageren maar wellicht zou het iets in deze geest kunnen zijn?
Het college heeft erfpachters en raad gedurende het gehele proces betrokken bij de voorbereiding van het nieuwe erfpachtstelsel. In de raad is gesproken over de opdrachtomschrijving en kaders (Startnotitie, februari 2015). Hierin heeft het college ook de fasering van de besluitvorming benoemd: eerst besluitvorming voor nieuwe uitgiften en vervolgens voor bestaande erfpachters. In februari 2016 heeft het college de raad aangegeven op welke wijze en met welke uitgangspunten de overstapregeling wordt vormgegeven (**raadsvoordracht** Kennis te nemen van de rapportage "Het eeuwigdurende erfpachtstelsel uitgewerkt", de rapportage "Financiële effecten van voorstel eeuwigdurend erfpachtstelsel Amsterdam" en de vervolgstappen van het college).
Met het nu voorliggende raadsbesluit worden onder andere de Algemene Bepalingen eeuwigdurende erfpacht en het canonpercentage eeuwigdurende erfpacht door de raad vastgesteld. Deze ook gelden voor de Overstapregeling zoals de gemeente dat ook richting erfpachters en raad heeft gecommuniceerd. Er is voor erfpachters en de raad daarmee een goede gelegenheid om de voorliggende besluiten in dat licht te bespreken.
De raad kan in een later stadium, op het moment dat het college de overstapregeling ter besluitvorming voorlegt, een zelfstandig besluit nemen over de Overstapregeling.
Een complexe opgave als de vernieuwing van het erfpachtstelsel vraagt om een zorgvuldig proces, de wijze waarop het college de invoering van eeuwigdurende erfpacht ter hand neemt voldoet een de vereiste zorgvuldigheid.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
**Gemeente Amsterdam**
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e
**Verzonden:** woensdag 22 juni 2016 14:12
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e
**Onderwerp:** Re: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht

5.1.2e zoals je ook uit onderstaande kan opmerken deel ik enkel feitelijke of reeds openbare info vooraf

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 jun. 2016 om 14:09 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

5.1.2e,
Gaat mijn antwoord dan ook rechtstreeks naar groenlinks?
Groet,

5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
**Gemeente Amsterdam**
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e
**Verzonden:** woensdag 22 juni 2016 14:08
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
**Onderwerp:** Fwd: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht

Dag 5.1.2e 5.1.2e
Zie onderstaande. 5.1.2e, kan jij aanvullen op punt gesplitste besluitvorming en hoe zich dit verhoudt tot zorgplicht?
Dank! Groet 5.1.2e

382460

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
**Datum:** 22 juni 2016 13:56:04 CEST
**Aan:** "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>
**Onderwerp: Antw.: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht**

Ha 5.1.2e,
Dank! ja, dat helpt, maar wist ik grotendeels ook al. Ik ben het er ook niet helemaal mee eens. Ik ga dit dus in het debat zeggen en er vragen over stellen aan de BM.. Ook ga ik he vragen of hij de gesplitste besluitvorming wel vindt voldoen aan 'ordentelijke besluitvorming', waarvoor hij een zorgplicht heeft… Ik vind van niet. Ik vind eigenlijk dat de raad dit besluit niet kan nemen, zonder de overstap regeling.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e

Op 22 jun. 2016, om 13:46 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

5.1.2e 5.1.2e,

Zie onderstaande informatie. Zijn je vragen hiermee beantwoord? Hoor het graag!

Ad 1)

De Referendumcommissie is door het college om advies gevraagd over de referendabiliteit van de erfpachtvoorstellen. In haar advies van 1 februari jl. (zie bijlage) geeft de Referendumcommissie aan dat het principe mogelijk is om meer dan één correctief referendum te houden over het onderwerp erfpacht. De commissie heeft zich nog niet uitgelaten over de vraag of het besluit dat nu ter besluitvorming aan de raad voorligt (besluit 1B uit het advies) zich ook daadwerkelijk leent voor een correctief referendum.
In de brief aan de raad van 9 februari 2016 (zie bijlage) heeft het college reeds het volgende aangegeven: "Het college ziet inhoudelijk een wezenlijk verschil tussen het besluit tot invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiftes en het besluit met betrekking tot de overstapregeling en meent dat deze besluiten daarom separaat aan uw raad kunnen worden voorgelegd en dat er (eventueel) meerdere correctieve referenda kunnen plaatsvinden".

Ad 2)

De Verordening bepaalt in artikel 41 dat indien erbinnen een jaareen besluitmet inhoudelijk dezelfde strekkingwordt genomen, en deoorspronkelijke initiatiefnemerdaarover opnieuw een referendumverzoek wenst in te dienen, de raad kan besluiten dat de initiatiefnemer ter ondersteuning van zijn verzoek kan verwijzen naar de steunbetuigingen die bij het oorspronkelijke referendumverzoek zijn overgelegd.
Voor de geldigheid van de eerder verzamelde handtekeningen is dus van belang:

1. Dat sprake is van een soortgelijk besluit: de commissie heeft daarover (nog) niet geadviseerd, maar het college heeft in de brief van 9 februari aangegeven dat het besluit over de invoering van eeuwigdurende erfpacht bij nieuwe uitgiftesnietsoortgelijk is aan het besluit waarvoor eerder handtekeningen zijn verzameld. Ook de oorspronkelijke initiatiefnemer (5.1.2e 5.1.2e) heeft aangegeven dat dit besluit in zijn optiekniet soortgelijkis.
2. Dat de oorspronkelijke initiatiefnemer opnieuw een referendum wil houden: 5.1.2e 5.1.2e heeft aangegeven dat hij een referendum wil houden over het besluit met betrekking tot de overstapregeling en niet over de erfpachtvoorwaarden bij nieuwe uitgiftes.
3. De termijn van een jaar: er is inmiddels meer dan een jaar verstreken, maar er is een wijziging van de Verordening in voorbereiding (geagendeerd voor commissie AZ van 30/6 en raad van 14/9) op grond waarvan de raad kan afwijken van de termijn van een jaar.

Ad 3)

De Referendumcommissie heeft in haar advies van 1 februari aangegeven dat het mogelijk is dat de raad zelf een volksraadpleging uitschrijft. De huidige Referendumverordening geeft daar echter geen spelregels voor. De commissie geeft aan dat als de raad een eigen volksraadpleging wil

uitschrijven, de verordening moet worden aangepast of dat de raad dan andere regels moeten opstellen. De vraag of de eerder opgehaalde handtekeningen nog geldig zijn is dus niet van belang voor een door de raad uitgeschreven volksraadpleging.
De Referendumcommissie in haar advies op dat het door de gemeenteraad buiten de eigen verordening om regelen van een referendum veel vragen zal oproepen en mogelijk ook precedentwerking zal hebben. De commissie vindt een door de raad uitgeschreven volksraadpleging derhalveonwenselijk.
In de brief aan de raad van 9 februari heeft het college uitgesprokengeen voorstanderte zijn van het op eigen initiatief uitschrijven van een volksraadpleging over dit onderwerp.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
*Gemeente Amsterdam*
5.1.2e @amsterdam.nl
T: 5.1.2e / 5.1.2e

<raadsbrief startnotitie.pdf><2016-02-01 advies referendumcommissie.doc>