From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Fri, 9 Oct 2020 14:32:59 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e @gmail.com" <10.2.e @gmail.com>; "Klachtencoordinator SDW" <10.2.e @amsterdam.nl>; "Ulichki Boudchourt, Fenna" <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Re: Aanvullende vragen/opmerkingen

Beste 10.2.e
Naar aanleiding van ons telefoongesprek zojuist wil ik graag weten waarom jij het volgende aan ons geschreven hebt op 6 oktober naar aanleiding van mijn vragen:
'Wat de laatste vraag (5) betreft: Het rapport over het geluidsonderzoek door Peutz is nog aan geen enkele andere gestuurd, anders dan aan jou en 10.2.e namens de bewonerscommissie.'
De waarheid bleek anders.
Waarom is ons nooit eerder verteld dat 10.2.e vanaf het begin bij het hele proces betrokken is geweest en dat zij het geluidsrapport in haar bezit heeft, ondanks het feit dat wij een ernstige klacht tegen haar hebben ingediend?
Waarom moet ik aan de telefoon heel erg lang doorvragen voordat je uiteindelijk toegeeft dat het geluidsrapport ook in andere handen is? Waarom is hierover nooit eerder openheid van zaken gegeven?
Graag willen wij schriftelijk antwoord waarom voor deze wijze van handelen gekozen is.
Vriendelijke groet,
Bewonerscommissie DeBoschBiemond
10.2.e

Op vr 9 okt. 2020 om 12:48 schreef 10.2.e <10.2.e @gmail.com>:

> Beste 10.2.e
> Dank voor je antwoord en het toesturen van het conceptverslag. Ik wil het even goed door, ook aan de hand van de vragen die ik jou gesteld heb.
> Verder wil ik graag weten wat je bedoeld met de opmerking dat 'deze mail bij de beantwoording van jullie mailbericht van 3 september aan Fenna' zal worden betrokken. Betekent dit dat wij nog een afzonderlijke reactie van Fenna Ulichki krijgen? Hier hebben wij namelijk verder niet over gesproken.
> Voor wat betreft vraag 5: deze heb je gedeeltelijk beantwoord. Wij willen weten of de resultaten van het onderzoek wellicht bekend zijn gemaakt aan gebruikers of gebiedsregisseurs.
> Alvast dank.
> Vriendelijke groet,
> 10.2.e
>
> Op di 6 okt. 2020 om 14:50 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:
>
> > Hallo 10.2.e
> >
> > Ik stuur je morgen het conceptverslag van ons overleg op 29 september. Een aantal van onderstaande vragen verwacht ik daarmee te hebben beantwoord. Verder betrek ik deze mail bij de beantwoording van jullie mailbericht van 3 september aan Fenna.
> >
> > Wat de laatste vraag (5) betreft: Het rapport over het geluidsonderzoek door Peutz is nog aan geen enkele andere gestuurd, anders dan aan jou en 10.2.e namens de bewonerscommissie.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > 10.2.e
> >
> > Senior Adviseur / Projectleider
> >
> > **Gemeente Amsterdam**
> >
> > Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250

Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Telefoon 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 12:03
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: Klachtencoordinator SDW <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Aanvullende vragen/opmerkingen

Beste 10.2.e

Het geluidsrapport van Peutz heeft duidelijk gemaakt dat er ernstige geluidsoverlast is uit de voetbalkooi en de speeltuin. Desondanks is door het Bestuur, Fenna Ulichki, gekozen voor een omslachtig traject waarin het twijfelachtig is of de uitkomst een oplossing voor de bewoners gaat brengen. Het aantal gebruikers is immers veel hoger dan de groep bewoners die direct aan de speeltuin en voetbalkooi woont. Binnen de gekozen procedure lijkt het alsof de bewoners opnieuw moeten bewijzen dat er overlast is en in een inspraakprocedure bij de Stadsdeelcommissie bewijs moeten aanleveren dat het deconstrueren van de voetbalkooi de enige juiste oplossing is. Dit terwijl het nota bene in de conclusies in het rapport van Peutz als de enig afdoende oplossing wordt genoemd.

Daarom heb ik nog de volgende vragen:

1. Waarom neemt het Bestuur van het Stadsdeel hierin zelf geen beslissing en is gekozen voor een gecompliceerde (en langdurige) procedure terwijl de geluidsoverlast al geobjectiveerd is door Peutz?

2. Heeft het Stadsdeel, naast de twee door jou genoemde oplossingen (geluidwerend materiaal, deconstructie voetbalkooi) nog alternatieven achter de hand? Zo ja: welke?

3. Speelt de hoeveelheid (positief/negatief) opgehaalde reacties een rol in de besluitvorming van het Stadsdeel? En zo ja: op welke manier?

4. Worden de door de Bewonerscommissie aangeleverde suggesties voor een herinrichting van de speeltuin meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming?

Omdat de overlast (pesterijen, vuurwerk, uitschelden van bewoners, belletje drukken) de laatste twee weken exponentieel is toegenomen heb ik nog een laatste vraag, namelijk:

5. Wie, behalve het Stadsdeel en de Bewonerscommissie, zijn in het bezit van het geluidsrapport van Peutz dan wel op de hoogte gebracht van de resultaten?

Zou je deze vragen schriftelijk en op nummer willen beantwoorden?

Alvast dank.

Vriendelijke groet,

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is

bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.