Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22.012906.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. G. Kranendonk (hierna: gemachtigde) namens mevrouw S. El Bazi (hierna: bezwaarde). Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 18 mei 2022 met kenmerk Z/22/2006739-3383384. Met dat besluit is de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder afgewezen.

Aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren.
- het besluit van 18 mei 2022 in stand te laten.
- het verzoek om kostenveroordeling af te wijzen.

Dat betekent dat u terecht de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart (hierna: GPK) voor bestuurder hebt afgewezen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 16 februari 2022 heeft bezwaarde een aanvraag ingediend voor een GPK-bestuurder.

Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 21 februari 2022 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD adviseert bij advies van 4 april 2022 om de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarde niet voldoet aan de criteria voor een GPK. Uit het advies volgt dat bezwaarde zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten kan voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Op 6 april 2022 is bezwaarde op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag af te wijzen. Hierop heeft bezwaarde geen zienswijze ingediend.

Bij besluit van 18 mei 2022 is de GPK-bestuurder afgewezen. Op 26 juli 2022 is door de gemachtigde namens bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij e-mail van 18 oktober 2022 is aan gemachtigde verzocht om schriftelijk te motiveren en aannemelijk te maken waarom er volgens hem sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Bij e-mail van 21 oktober 2022 heeft gemachtigde hierop gereageerd en laten weten dat het besluit van 18 mei 2022 dateert, maar dat het besluit pas op 20 juli 2022 aan zijn cliënt is bekendgemaakt. Het e-mailbericht van het stadsdeel van 20 juli 2022 heeft gemachtigde aan zijn e-mail toegevoegd. Omdat niet is aangetoond dat de brief daadwerkelijk op 18 mei 2022 is verzonden, moet volgens gemachtigde 18 juli 2022 gelden als de datum waarop zijn cliënte voor het eerst bekend geraakte met het besluit.

Op 23 november 2022 heeft de behandelend jurist van het bezwaarschrift per e-mailbericht aan gemachtigde laten weten dat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Er is niet gebleken dat bezwaarde daadwerkelijk op 18 mei 2022 bekend is geraakt met het besluit waardoor 20 juli 2022 wordt aangehouden als datum van het bekendmaken van het besluit.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaar voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen daarom het bezwaar inhoudelijk beoordelen.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarde is het oneens met het oordeel van de GGD-arts en verzoekt daarom alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om een contra-expertise uit te laten voeren.
- Bezwaarde is het daarnaast oneens met de opvatting van de GGD-arts dat als zij niet in een rolstoel of met krukken op het onderzoek komt, daarmee vaststaat dat zij meer dan 100 meter kan lopen.
- Bezwaarde vraagt om het besluit te herzien en alsnog een GPK toe te kennen.
- Gemachtigde verzoekt om de kosten voor het indienen en behandelen van het bezwaarschrift, te vergoeden.

5. Hoorzitting

Op 23 november 2022 is er telefonisch contact geweest met gemachtigde van bezwaarde. Tijdens dit gesprek is met gemachtigde besproken dat het bezwaarschrift ontvankelijk is en dat er een termijn van twee weken wordt gegeven om recente medische stukken aan te kunnen aanleveren. Tevens is het advies van de GGD naar aanleiding van de aanvraag toegestuurd.

Bij e-mailbericht van 9 december 2022 zijn een verklaring van de huisarts en de longarts ontvangen en voorgelegd aan de GGD-arts voor een nader advies. De GGD-arts heeft diezelfde dag opnieuw haar advies uitgebracht.

Op 31 januari 2023 heeft de behandelend jurist van het bezwaarschrift bij e-mailbericht aan gemachtigde aangegeven dat de GGD opnieuw een negatief advies heeft uitgebracht en of er nog behoefte is aan het houden van een telefonische hoorzitting. Diezelfde dag heeft gemachtigde

hierop gereageerd en aangegeven het medisch advies van de GGD naar aanleiding van het bezwaar te willen ontvangen en aan de hand van dit advies een gesprek te willen inplannen met zijn cliënte erbij. Hierop is op 1 februari 2023 het medisch advies naar gemachtigde verzonden.

Gemachtigde heeft op 1 februari 2023 op het toegestuurde medisch advies gereageerd en aangegeven dat hij een hoorzitting niet nodig acht, omdat hij de voorkeur geeft aan het opnieuw opvragen van een medisch advies. Dit advies is dan aan de hand van een fysieke controle van zijn cliënte. Gemachtigde stelt dat alleen aan de hand van een specifieke beoordeling door een medicus kan worden beoordeeld of zijn cliënte wel of niet 100 meter zonder pauzeren kan lopen. Gemachtigde verzoekt dan ook om zijn cliënte in de gelegenheid te stellen zo een dergelijk advies te overleggen.

De behandelend jurist van het bezwaarschrift heeft 1 februari 2023 gereageerd en aan gemachtigde aangegeven dat de GGD-arts tijdens het geneeskundig onderzoek van 21 februari 2022 al heeft geoordeeld dat bezwaarde zelfstandig meer dan 100 meter kan lopen. Daarnaast is er naar aanleiding van het bezwaarschrift en de bijgevoegde nieuwe medische stukken al opnieuw om advies gevraagd aan de GGD-arts. Aan gemachtigde is aangegeven dat indien er geen sprake is van nieuwe relevante medische stukken, het oordeel van de GGD-arts naar alle waarschijnlijkheid hetzelfde zal blijven.

Op 1 februari 2023 heeft gemachtigde hierop gereageerd en aangegeven dat hij graag ziet dat zijn cliënte nog éénmaal de kans wordt gegeven medische informatie te over te leggen. Medische informatie waaruit blijkt dat zij niet in staat is 100 meter te lopen zonder te pauzeren.

Bij e-mailbericht van 3 februari 2023 heeft de behandelend jurist hierop aangegeven geen aanknopingspunten te zien om de behandeling van het bezwaarschrift op te schorten. Dit aangezien er geen sprake is van nieuwe relevante medische stukken waardoor het advies van de GGD-arts tot een ander oordeel zou leiden. Tot slot is nog aangegeven, dat indien op een later moment toch sprake is van nieuwe medische relevante stukken, het bezwaarde vrij staat om een nieuwe aanvraag te doen voor een GPK.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

<u>Samenvatting van het besluit van 18 mei 2022</u>
U hebt de aanvraag voor een GPK-bestuurder afgewezen, op basis van artikel 1 aanhef onder a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Een onafhankelijke arts van de GGD heeft een medisch onderzoek verricht. De arts concludeerde dat bezwaarde, zelfstandig of met loophulpmiddelen, zonder te pauzeren redelijkerwijs meer dan 100 meter kan lopen.

<u>Voorwaarden voor het verlenen van een GPK-bestuurder</u>
U kunt een GPK verstrekken aan een ingezetene, waar hij of zij is ingeschreven, van de gemeente

Amsterdam. Een GPK-bestuurder kan toegekend worden aan bestuurders van motorvoertuigen op meer dan twee wielen en van brommobielen, die ten gevolge van een aandoening of gebrek een aantoonbare loopbeperking hebben van langdurige aard, waardoor:

- zij - met de gebruikelijke loophulpmiddelen - in redelijkheid niet in staat zijn zelfstandig een afstand van meer dan 100 meter aan een stuk te voet te overbruggen.

Advies GGD

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, dit advies betrekken bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld.

Advies van 4 april 2022, naar aanleiding van de aanvraag

In dit advies wordt vermeld dat er een geneeskundig onderzoek heeft plaatsgevonden op 21 februari 2022. Uit dit onderzoek blijkt dat bezwaarde niet voldoet aan de criteria voor een GPK-bestuurder. Bezwaarde kan zich zonder hulp van anderen, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Bij deze conclusie hebben de volgende factoren een rol gespeeld:

- Mondeling verstrekte gegevens
- Observatie loop/beweegpatroon
- Kennis van betrokken ziektepatroon
- Medische informatie opgevraagd/meegebracht
- Toetsing VIA protocol

Er is medische informatie opgevraagd bij de huisarts, de heer W.S. van Randen, welke op 17 maart 2022 is ontvangen.

Onder meer de volgende brieven zijn geraadpleegd:

- Medische informatie van de huisarts van 8 maart 2022.
- Medische informatie van de longarts van 18 maart 2021.
- Medische informatie van de longarts van 10 december 2018.

De volgende overwegingen hebben tot het advies geleid de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen:

- Inspectie van het looppatroon waarbij een normaal looppatroon werd gezien en een normaal tempo waarbij tenminste 100 meter moet kunnen worden afgelegd;
- Informatie uit de behandelde sector waarbij geen feiten naar voren kwamen die een ernstige loopbeperking tot minder dan 100 meter kunnen verklaren;
- De D-grond is getoetst en niet van toepassing bevonden.

Advies van 9 december 2022, naar aanleiding van bezwaar
Naar aanleiding van het bezwaarschrift is het dossier opnieuw door de GGD-arts bestudeerd en intercollegiaal besproken. Er werd nieuwe medische informatie meegestuurd van de longarts van 2 mei 2022. De brief van de huisarts van 8 maart 2022 was reeds in het bezit van de GGD.

Uit het bezwaarschrift/de brief van de medisch specialist blijkt dat bezwaarde een positieve reactie heeft op de behandeling die wordt beschreven. Er wordt tevens aangegeven dat er gestreefd wordt naar verdere optimalisatie van de behandeling. De resultaten hiervan dienen, zeker gezien de jonge leeftijd van bezwaarde, afgewacht te worden. Verder betreft het een aandoening die wisselend klachten geeft. Een tot twee keer per jaar is er een verergering van klachten, waarvoor aanvullende behandeling nodig is.

Dat bezwaarde problemen met haar gezondheid heeft, wordt door de GGD-arts niet betwist. De medische problematiek is echter, ook na lezing van het bezwaarschrift en de medische informatie, onvoldoende om een zodanige mobiliteitsbeperking te onderbouwen, dat GPK-voorzieningen te onderbouwen zijn.

Het eerdere advies blijft gehandhaafd: bezwaarde komt niet in aanmerking voor een gehandicaptenparkeerkaart als bestuurder.

Gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD, moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

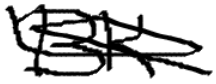
U mag bij de besluitvorming afgaan op een zorgvuldig medisch advies. De adviezen van de GGD zijn zorgvuldig tot stand gekomen. Gezien deze adviezen hebt u terecht geoordeeld dat bezwaarde niet voldoet aan voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 aanhef a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

8. Overwegingen

Gelet op de voorwaarden voor de aanvraag van een GPK-bestuurder moet worden geconcludeerd dat bezwaarde hier niet aan voldeed. Wij adviseren het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het besluit van 18 mei 2022 in stand te laten en het verzoek om kostenveroordeling af te wijzen.

Amsterdam, 21 februari 2023

De bezwaarschriftencommissie,



Mevrouw B.M.E. Kunst

Bijlage

Wet- en regelgeving

Artikel 49, lid 1 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)
Aan een gehandicapte kan, overeenkomstig de bij ministeriële regeling gestelde criteria, door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar hij als ingezetene met een adres is ingeschreven in de basisregistratie personen, een gehandicaptenparkeerkaart worden verstrekt.

Artikel 1 aanhef en onder a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart
Voor een gehandicaptenparkeerkaart kunnen in aanmerking komen bestuurders van motorvoertuigen op meer dan twee wielen en van brommobielen, die ten gevolge van een aandoening of gebrek een aantoonbare loopbeperking hebben van langdurige aard, waardoor zij - met de gebruikelijke loophulpmiddelen - in redelijkheid niet in staat zijn zelfstandig een afstand van meer dan 100 meter aan een stuk te voet te overbruggen ;

Artikel 2 lid 1 van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart
Een gehandicaptenparkeerkaart wordt niet afgegeven alvorens een geneeskundig onderzoek heeft plaatsgehad met betrekking tot de handicap van de aanvrager.

Artikel 3 lid 1 van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart
Ingeval de gehandicaptenparkeerkaart wordt afgegeven door het gemeentelijk gezag, bedoeld in artikel 49 van het BABW, wordt het geneeskundig onderzoek verricht door de Gemeentelijke Gezondheidsdienst

Regeling bezwaar en beroep. (Gemeenteblad d.d. 27 januari 2016 nr. 9619)
Op grond van het eerste lid van artikel 2.2. (Eenhoofdige commissie) van de Regeling bezwaar en beroep kan het college de advisering in een incidenteel geval of voor een categorie bezwaren opdragen aan een bezwaarschriftencommissie bestaande uit één persoon. De advisering over bezwaren ingediend tegen besluiten tot het verlenen van gehandicaptenparkeerkaarten en –plaatsen, genomen op grond van het BABW en de Wegenverkeerswet is opgedragen aan een bezwaarschriftencommissie bestaande uit een persoon.