VN2026-001852
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 03 maart 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen een besluit waarbij het verzoek tot overschrijving van twee staanplaatsvergunningen is geweigerd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 augustus 2025 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 20 augustus 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de weigering om twee staanplaatsvergunningen over te schrijven op naam van de echtgenote, respectievelijk zoon, van de overleden staanplaatshouder in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 20 augustus 2025 is geweigerd om twee staanplaatsvergunningen op de locatie Johan Cruijff Arena over te schrijven op de echtgenote, respectievelijk zoon van de overleden staanplaatshouder. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Op 23 juli 2024 is de houder van twee staanplaatsvergunningen op de locatie Johan Cruijff Arena overleden. Op 20 september 2024 hebben de echtgenote en de zoon van de overledene verzocht de staanplaatsvergunningen op hun namen over te schrijven, meer specifiek: de vergunning voor de verkoop van souvenirs op naam van de echtgenote en de vergunning voor grill en frituur op naam van de zoon.

Op 20 augustus 2024 is besloten om deze overschrijving te weigeren. Reden was dat er ernstig vermoeden was dat de overleden vergunninghouder zijn vergunningen verpachtte en de vrees bestond dat de nieuwe vergunninghouders dit gedrag zouden voortzetten

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

In het bestreden besluit wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat er sprake is van verpachting door de overleden vergunninghouder. De gestelde verpachting wordt niet onderbouwd. Daarbij komt dat van bezwaarden niet verwacht mag worden dat zij naderhand nog bewijzen dat er sprake is geweest van verpachting door een inmiddels overleden persoon.

Bezwaarden zullen hun staanplaatsen niet verpachten, maar samenwerken met een derde partij op basis van consignatie.

Er is geen sprake geweest van een deugdelijke belangenafweging. Verder is het vertrouwensbeginsel geschonden nu bezwaarden op basis van een gesprek op 22 mei 2025 met vertegenwoordigers van de afdeling Markten, Gebied en Gebruik ervan uit mochten gaan dat de vergunningen verleend zouden worden.

Het advies van de bezwaarschriftencommissie

De commissie is het eens met bezwaarden waar deze stellen dat zij niet mogen worden afgerekend op de wijze waarop hun echtgenoot, respectievelijk vader, exploiteerde. Als dat niet conform de Marktverordening was had het bestuur daar destijds tegen op moeten treden.

Desondanks adviseert de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. De Marktverordening eist dat kooplieden voor eigen rekening en risico exploiteren. Doen zij dat niet dan is er sprake van verpachting. Dat is verboden.

Bezwaarden werken samen met een derde partij op basis van consignatie. Die derde partij zorgt voor de goederen en is de eigenaar van het verkoopmateriaal. Bezwaarden zorgen voor de marktvergunningen en bemensen (mede) de kraam. De inkomsten worden aan het eind van de dag verdeeld op basis van een 20 % (voor bezwaarden) en 80 % (voor de derde partij) basis.

In de ogen van de commissie valt dit veel meer te kwalificeren als werken op commissiebasis. Van exploitatie voor eigen rekening en risico is geen sprake.

Verder is de commissie van mening dat het besluit op een voldoende manier is gemotiveerd en dat er van een gerechtvaardigd beroep op het vertrouwensbeginsel geen sprake is. Tijdens het, op 22 mei 2025 gehouden gesprek, is geen enkele toezegging gedaan. Er is enkel om nadere documenten verzocht.

De commissie adviseert het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-008566	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-008567	VERTROUWELIJK - advies JB.25.013946.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord