Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 07-01-2022
DIV nummer: ZOOV22-5530-uit-22-3341

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting EnV Beautysalon aan de Grubbehoeve 30 wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft naar aanleiding van een melding aan de operationele meldkamer op 27-12-2021 een onderzoek ingesteld in het pand EnV Beautysalon aan de Grubbehoeve 30 in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 06-01-2021 blijkt dat:
- Er op 27-12-2021 herhaaldelijk is geschoten op dit pand met een vuurwapen.
- Er op 31-12-2021 wederom herhaaldelijk is geschoten op dit pand met een vuurwapen.
- Daaruit is af te leiden dat dit niet per ongeluk is gebeurd en ook niet het verkeerde perceel is geraakt. Het merendeel van de projectielen raakte de ramen die daardoor beschadigd raakten.
- Aangezien de motivatie achter de schietincidenten onbekend is en er al meerdere malen geschoten is op het bedrijf, wordt het risico op herhaling groot geacht.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.
Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Dat zich in korte tijd twee geweldsincidenten hebben voorgedaan, die gericht waren op het pand.

- Door de beschietingen is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord in deze drukke woonbuurt met nabijgelegen winkels in stadsdeel ZuidOost.
- De beschietingen hebben de veiligheid van omwonenden, voorbijgangers en bezoekers ernstig in gevaar gebracht en de openbare orde in ernstige mate aangetast. Bij de beschietingen hadden slachtoffers kunnen vallen.
- Een dergelijk incident heeft veel impact heeft op de omgeving met name bij de omwonenden die hun zorgen hebben geuit.
- Uit politie-informatie naar eerdere vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit het onderzoek door de partijen in het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Een methodiek waarbij op voorhand wordt aangegeven hoe lang een inrichting of lokaal gesloten blijft, brengt het risico met zich mee dat de sluiting een onevenredig zware maatregel wordt. Tevens biedt dit de mogelijkheid om maatwerk toe te passen. Hoe lang een inrichting of lokaal gesloten moet blijven hangt af van de aard en ernst van het incident, de impact op de veiligheidsgevoelens van omwonenden en het risico op herhaling.

Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

Zienswijze

Exploitant
De exploitant heeft op 07-01-2022 telefonisch zijn zienswijze gegeven over het voornemen om tot sluiting over te gaan. Deze geeft, kort samengevat, aan dat er een dubbel gevoel over sluiten bestaat, een sluiting zou erg vervelend zijn, maar de veiligheid staat voorop. Een sluiting zou dus wel begrijpelijk zijn.

Pandeigenaar
Er is verschillende malen geprobeerd contact te krijgen met de pandeigenaar om een zienswijze af te nemen, maar dat is niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

Verwijtbaarheid speelt ook geen rol bij het besluit om tot sluiting over te gaan.

---

[1] met betrekking tot artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie

De incidenten met beschietingen op publiek-toegankelijke gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol. Gezien het feit dat op dit pand meermaals en herhaaldelijk gericht is geschoten, is het risico op herhaling te groot. Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand, waar de publiek-toegankelijke inrichting gevestigd is, voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van het pand aan Grubbehoeve 30 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.
Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand staat kadastraal bekend als WPK02 L 08567 A 0083 en onder verblijfsobjectnummer 0363010001987022.

Amsterdam,

i.o. (loco) Burgemeester van Amsterdam, 07-01-2022



S. Kukenheim

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.