Gemeente Amsterdam

Stadsdeelcommissie Nieuw-West
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de stadsdeelcommissie van Amsterdam Nieuw-West
Datum	15 september 2026
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ordening, openbare ruimte
Portefeuillehouder(s):	Nazmi Türkkol
Behandeld door	Wiebe van der Veen Programmamanager Ontwikkelperspectief Tuinen van West & Agenda Sloterparken, w.van.der.veen@amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen van het lid Boon inzake enquête Tuinen van West

Geachte leden van de stadsdeelcommissie,

Op 9 april 2026 heeft het dagelijks bestuur schriftelijke vragen ontvangen van het lid Boon van GoedBeterWest! inzake enquête Tuinen van West. Naar aanleiding van de beantwoording is er een reactie gekomen van het lid Boon op 4 juni 2026. Onderstaand treft u de beantwoording op deze vragen aan.

Toelichting:
Dank voor de beantwoording van de door GoedBeterWest! gestelde schriftelijke vragen over de enquête Tuinen van West. Na bestudering van de antwoorden constateren wij echter dat de kern van onze zorgen grotendeels onbeantwoord blijft. De beantwoording bevat voornamelijk procesmatige toelichtingen over het participatietraject, maar gaat nauwelijks in op de methodologische vraagstukken die aan de enquête ten grondslag liggen.

Onze vragen hadden niet als doel om te vernemen waarom verschillende stakeholdergroepen bestaan of welke participatieactiviteiten worden georganiseerd. De vragen hadden betrekking op de kwaliteit van de informatie die met de enquête wordt verzameld en de mate waarin de resultaten geschikt zijn om als basis te dienen voor toekomstige beleids- en ontwikkelkeuzes in een gebied waarin uiteenlopende belangen samenkomen.

Methodologische uitgangspunten ontbreken
Het meest opvallende antwoord betreft vraag 1, waarin wordt gevraagd welke methodologische uitgangspunten zijn gehanteerd bij het ontwerp van de enquête. Het dagelijks bestuur antwoordt dat hiervoor geen speciale methodologische uitgangspunten zijn gehanteerd en dat vooral is gekeken naar welke informatie van verschillende stakeholders nodig was voor het verdere proces.

Met dit antwoord wordt feitelijk bevestigd dat de enquête niet is ontworpen vanuit een onderzoeks- of evaluatiekader waarin vooraf aandacht is besteed aan validiteit, betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en representativiteit van de resultaten. Juist wanneer een enquête wordt ingezet

om richting te geven aan een toekomstvisie voor een gebied met uiteenlopende functies en belanghebbenden, mag worden verwacht dat dergelijke uitgangspunten expliciet worden overwogen en toegelicht.

Het ontbreken van een methodologische onderbouwing roept de vraag op hoe het dagelijks bestuur kan beoordelen in hoeverre de uitkomsten daadwerkelijk een betrouwbaar beeld geven van wat er leeft onder de verschillende gebruikers van het gebied.

Vergelijkbaarheid tussen stakeholdergroepen blijft onduidelijk
In onze vragen hebben wij erop gewezen dat verschillende stakeholdergroepen vanuit verschillende perspectieven worden bevraagd. Bezoekers worden voornamelijk bevraagd op gebruik, bewoners vooral op beleving, ondernemers op belangen en knelpunten, terwijl werkenden slechts beperkt worden bevraagd.

Het dagelijks bestuur antwoordt dat verschillende groepen een verschillende relatie met het gebied hebben en daarom andere vragen krijgen. Dat verklaart echter waarom voor deze opzet is gekozen, maar beantwoordt niet de vraag hoe de resultaten vervolgens onderling vergelijkbaar worden gemaakt.

De kern van onze vraag was immers niet waarom verschillende groepen verschillen, maar hoe uitspraken kunnen worden gedaan over het gebied als geheel wanneer de onderliggende gegevens niet op dezelfde wijze zijn verzameld.

Wanneer bezoekers niet worden gevraagd naar hun tevredenheid, bewoners niet naar hun gebruik van het gebied en ondernemers niet naar hun beleving, ontstaat een situatie waarin het onmogelijk wordt om verbanden te leggen tussen gebruik, waardering, behoeften en belangen. Hierdoor kunnen belangrijke inzichten verloren gaan. Bijvoorbeeld of intensieve gebruikers van een gebied ook daadwerkelijk tevreden zijn, of juist knelpunten ervaren. Ook kan niet worden vastgesteld of bewoners en bezoekers dezelfde locaties anders beoordelen.

Het antwoord van het dagelijks bestuur bevat geen uitleg over welke onderdelen van de resultaten wel vergelijkbaar zijn, welke analysemethode wordt toegepast en hoe eventuele verschillen tussen groepen worden geïnterpreteerd.

Het samenbrengen van informatie is geen integrale analyse
Bij de vraag hoe gebruik, beleving en belangen worden samengebracht tot één integraal beeld van het gebied, verwijst het dagelijks bestuur naar de enquête, de koffiekarmomenten, de informatieavond en de inbreng van diverse organisaties en overheden.

Daarmee wordt beschreven welke informatie wordt verzameld, maar niet hoe deze informatie wordt geïntegreerd tot één samenhangend beeld.

Het verzamelen van meerdere bronnen is immers niet hetzelfde als het uitvoeren van een integrale analyse. Een dergelijke analyse vraagt om een duidelijke methodiek waarin wordt

beschreven hoe verschillende vormen van input worden gewogen, hoe tegenstrijdige inzichten worden beoordeeld en hoe conclusies worden getrokken.

De beantwoording geeft geen inzicht in deze afwegingen. Daardoor blijft onduidelijk hoe wordt voorkomen dat bepaalde perspectieven zwaarder wegen dan andere of dat de uiteindelijke scenario's vooral worden gebaseerd op beleidsmatige voorkeuren in plaats van op de opgehaalde participatie-inbreng.

Erkende interpretatieproblemen worden niet opgelost
In onze vragen hebben wij gewezen op de onduidelijkheid van antwoordcategorieën zoals 'tevreden', 'neutraal' en 'ontevreden'.

Het dagelijks bestuur erkent dat interpretatieverschillen kunnen bestaan, maar geeft vervolgens aan dat is gekozen voor een eenvoudige driepuntsschaal.

Daarmee wordt het gesignaleerde probleem echter niet opgelost.
Wanneer iemand aangeeft ontevreden te zijn over horeca, evenementen of recreatieve voorzieningen, blijft onduidelijk of deze persoon meer voorzieningen wenst, minder voorzieningen wenst of vooral een andere kwaliteit van voorzieningen wenst. Hetzelfde antwoord kan daardoor verschillende en zelfs tegenovergestelde betekenissen hebben.

Juist omdat dergelijke interpretatieverschillen worden erkend, had mogen worden verwacht dat aanvullende vragen zouden zijn opgenomen of dat een nadere toelichting zou worden gegeven op de wijze waarop deze antwoorden worden geïnterpreteerd. Die toelichting ontbreekt.

Ondervertegenwoordiging wordt niet aangetoond voorkomen
Op de vraag hoe wordt voorkomen dat bepaalde groepen ondervertegenwoordigd raken, beschrijft het dagelijks bestuur op welke locaties en tijdstippen koffiekarmomenten zijn georganiseerd.

Dat zegt echter iets over de inspanning die is geleverd, maar niet over het daadwerkelijke resultaat.

Onze vraag had betrekking op de vraag of bezoekers, werkenden, ondernemers, bewoners en andere gebruikers ook daadwerkelijk in voldoende mate zijn bereikt. Hiervoor zouden cijfers over respons, spreiding en vertegenwoordiging inzicht moeten geven.

Zonder dergelijke informatie blijft onbekend of de verzamelde input een evenwichtig beeld geeft van alle gebruikers van het gebied of dat bepaalde groepen relatief zwaar of juist licht vertegenwoordigd zijn.

Afwegingen tussen functies worden nog steeds niet zichtbaar gemaakt
Een belangrijk punt van kritiek betrof het ontbreken van expliciete keuzes tussen functies in het gebied.

De enquête vraagt naar wensen zoals meer natuur, meer recreatie of meer voorzieningen, maar vraagt niet hoe respondenten omgaan met de spanning tussen deze functies. Juist in een gebied als Tuinen van West zijn dergelijke afwegingen essentieel, omdat ruimte per definitie beperkt is. Het dagelijks bestuur antwoordt dat de opgehaalde informatie wordt verwerkt in vier scenario's die later aan bewoners worden voorgelegd.

Hiermee wordt echter niet uitgelegd hoe de onderliggende afwegingen worden vastgesteld. Wanneer respondenten niet zijn gevraagd om prioriteiten tegen elkaar af te wegen, blijft onduidelijk waarop de keuzes binnen de scenario's zijn gebaseerd.

De beantwoording laat daarmee de kernvraag onbeantwoord: hoe kunnen voorkeuren voor verschillende functies worden gewogen als die afweging nooit expliciet aan respondenten is voorgelegd?

Betrouwbaarheid van het totaalbeeld blijft onbeantwoord
Tot slot wordt gesteld dat de enquête, koffiekarmomenten en informatiebijeenkomsten elkaar aanvullen.
Dat uitgangspunt onderschrijven wij. Echter, onze vraag had betrekking op de betrouwbaarheid van het uiteindelijke beeld dat uit deze verschillende bronnen ontstaat.

De beantwoording beschrijft welke participatie-instrumenten worden ingezet, maar niet hoe wordt gecontroleerd of de verschillende bronnen elkaar bevestigen of juist tegenspreken. Evenmin wordt toegelicht hoe verschillen tussen de uitkomsten worden beoordeeld en welke conclusies daaruit worden getrokken.

Hierdoor blijft onduidelijk op welke wijze de betrouwbaarheid van de uiteindelijke conclusies wordt vastgesteld.

Conclusie
De beantwoording maakt duidelijk dat de enquête primair is opgezet als instrument om input op te halen voor een participatieproces en niet als onderzoek dat is ontworpen op basis van expliciete methodologische uitgangspunten. Dat is een legitieme keuze, maar heeft wel consequenties voor de wijze waarop de resultaten kunnen worden gebruikt en geïnterpreteerd.
Juist omdat geen methodologische uitgangspunten zijn gehanteerd, stakeholdergroepen niet uniform zijn bevraagd, interpretatieverschillen worden erkend en geen inzicht wordt gegeven in de wijze waarop gegevens worden geanalyseerd en gewogen, blijft voor ons onduidelijk op welke grond uitspraken kunnen worden gedaan over draagvlak, voorkeuren, prioriteiten of maatschappelijke wensen ten aanzien van de toekomst van Tuinen van West.

Het dagelijks bestuur kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden:

Het dagelijks bestuur begrijpt de aanvullende vragen en de zorgen die daaraan ten grondslag liggen. In de eerdere beantwoording is onvoldoende duidelijk onderscheid gemaakt tussen de enquête als participatie-instrument en de enquête als onderzoeksinstrument. Daardoor is mogelijk de indruk ontstaan dat de uitkomsten van de enquête één-op-één kunnen worden gebruikt om representatieve uitspraken te doen over het draagvlak of de prioriteiten in het gebied. Dat is niet de bedoeling.

De enquête is opgezet als participatie-instrument en niet als onderzoeksinstrument. De enquête maakt deel uit van een breder participatietraject voor het ontwikkelperspectief Tuinen van West. Achteraf bezien had in de beantwoording duidelijker moeten worden benoemd dat de gekozen opzet beperkingen kent, onder meer doordat niet alle stakeholdergroepen op exact dezelfde wijze zijn bevraagd. Dat betekent niet dat de opgehaalde input niet bruikbaar is, maar wel dat zorgvuldig moet worden omgegaan met de interpretatie en het gebruik van de resultaten.

Het dagelijks bestuur neemt de kritiek daarom serieus. In de verdere uitwerking wordt expliciet gemaakt welke conclusies op basis van de enquête wel en niet kunnen worden getrokken. Ook wordt in de volgende participatiefase nadrukkelijker aandacht besteed aan de genoemde punten, waaronder de vergelijkbaarheid tussen groepen, mogelijke ondervertegenwoordiging, tegenstrijdige signalen en de wijze waarop belangen en functies tegen elkaar worden afgewogen. Daarbij blijft het uitgangspunt om zo transparant mogelijk te werken. De opbrengsten uit de participatie worden, voor zover mogelijk en met inachtneming van de privacy, openbaar gemaakt en betrokken bij de verdere uitwerking van de scenario's. De aandachtspunten en lessen uit dit traject worden gedeeld met de participatietafel Nieuw-West, zodat bij nieuwe trajecten vooraf nadrukkelijker aandacht kan worden besteed aan onder meer de vergelijkbaarheid van vragen, het bereik van verschillende doelgroepen en de wijze waarop participatieopbrengsten worden geduid.

Daarbij benadrukt het dagelijks bestuur dat bewust is gekozen voor een combinatie van verschillende participatie-instrumenten die elkaar aanvullen. Bij deze keuze zijn naast methodologische aandachtspunten ook de toegankelijkheid, de tijdsbelasting voor deelnemers, het bereik van verschillende groepen en de beschikbare middelen meegewogen. De opbrengsten worden in de scenariofase opnieuw aan de betrokkenen voorgelegd.

1. Welke analysemethode wordt toegepast om de verschillende vormen van input samen te brengen?

De verschillende vormen van input worden thematisch en gebiedsgericht geanalyseerd. Dit betekent dat de opbrengsten uit de enquête, de koffiekarmomenten, de informatiebijeenkomst en de gesprekken met organisaties niet bij elkaar worden opgeteld, maar naast elkaar worden gelegd.

Er wordt onder meer gekeken naar terugkerende signalen over het gebruik en de waardering van plekken, ervaren knelpunten, wensen voor verbetering, zorgen over toekomstige ontwikkelingen en de belangen of randvoorwaarden van betrokken partijen. Waar signalen uit verschillende bronnen elkaar bevestigen, wordt dit als een terugkerend patroon opgenomen. Voor zover mogelijk wordt ook inzichtelijk gemaakt uit welke bronnen en bij welke stakeholdergroepen het betreffende signaal naar

voren komt. Op die manier wordt voorkomen dat signalen van specifieke groepen ten onrechte als algemeen geldend worden gepresenteerd. Waar signalen verschillen of met elkaar botsen, worden deze niet buiten beschouwing gelaten, maar expliciet benoemd als aandachtspunt voor de scenariofase.

De analyse moet daarmee inzicht geven in wat vaak terugkomt, waar verschillen zichtbaar zijn en welke onderwerpen nadere bespreking vragen. De opbrengst vormt input voor de vier scenario's, samen met beleidsmatige, ruimtelijke, ecologische en mobiliteitskundige overwegingen en overwegingen ten aanzien van de uitvoerbaarheid.

2. Hoe wordt de vergelijkbaarheid tussen stakeholdergroepen gewaarborgd?

De enquête is niet ontworpen om alle stakeholdergroepen volledig statistisch met elkaar te vergelijken. Daarvoor zijn de vragen per groep te verschillend. Dat is een beperking van de gekozen opzet. De vergelijkbaarheid wordt daarom niet gezocht in een één-op-éénvergelijking van alle antwoorden, maar in vergelijking op overlappende thema's en gebiedssignalen.

Achteraf bezien had het meerwaarde gehad om een aantal kernvragen aan alle groepen op dezelfde wijze voor te leggen. Daarmee waren de onderlinge vergelijking en de duiding van verschillen eenvoudiger geweest. Dit zullen wij meenemen in de participatie over de scenario's en de verdere uitwerking daarvan.

In fase 2 van de geplande participatie over de beoogde scenario's zullen wij daarom nadrukkelijker werken met vragen en bespreekpunten die voor alle betrokken groepen meer herkenbaar en vergelijkbaar zijn, zoals gebruik, waardering, zorgen, kansen en prioriteiten.

3. Hoe worden representativiteit en eventuele ondervertegenwoordiging beoordeeld?

De insteek van de enquête is nooit geweest dat deze als representatieve steekproef van alle bewoners, bezoekers, ondernemers, werkenden en gebruikers van de Tuinen van West zou dienen. De resultaten van de enquête zijn bedoeld als ondersteuning van de respons die we hebben gekregen tijdens de koffiekarmomenten en de participatieavond. Wel wordt beoordeeld of verschillende relevante groepen voldoende in beeld zijn gekomen. Daarbij wordt gekeken naar de respons per stakeholdergroep, de spreiding over het gebied, de herkomst van respondenten, het type gebruiker en de opbrengsten uit aanvullende participatiemomenten. Kenmerken zoals leeftijd, gender en (bi)culturele achtergrond zijn niet systematisch uitgevraagd. De mate waarin op deze kenmerken sprake is van ondervertegenwoordiging kan daarom niet volledig worden vastgesteld en wordt als beperking bij de interpretatie van de resultaten betrokken.

In de volgende participatiefase wordt daarnaast tussentijds bekeken welke groepen worden bereikt. Wanneer blijkt dat bepaalde relevante groepen beperkt worden bereikt, kan waar mogelijk worden bijgestuurd met aanvullende of meer gerichte participatie-inspanningen. De resultaten worden dus niet gepresenteerd als exacte afspiegeling van 'de mening van het gebied', maar als participatieve opbrengst. Zo zijn we tot de conclusie gekomen dat kinderen en volwassenen die de Nederlandse taal minder goed beheersen, afgezien van de koffiemomenten, ondervertegenwoordigd zijn. Zo hebben we

de enquête enkel in de Nederlandse taal aangeboden en hebben we de enquêteaankondiging ook enkel in de Nederlandse taal verspreid. Wel waren er tijdens de koffiekarmomenten en de informatieavond meertalige collega's aanwezig, wat met succes heeft bijgedragen aan de participatieopbrengst.

4. Hoe worden tegenstrijdige uitkomsten gewogen?

Tegenstrijdige uitkomsten worden niet samengevoegd tot één algemene conclusie. Wanneer verschillende groepen of participatiebronnen uiteenlopende of tegengestelde signalen geven, worden deze verschillen afzonderlijk zichtbaar gemaakt. Juist in een gebied als Tuinen van West is te verwachten dat belangen en voorkeuren uiteenlopen. Verschillen tussen bijvoorbeeld natuur, recreatie, wonen, bedrijvigheid, bereikbaarheid, evenementen, rust en landschappelijke kwaliteit worden daarom zichtbaar gemaakt als ruimtelijke en bestuurlijke afwegingen.

De weging vindt plaats op basis van een combinatie van participatiesignalen, beleidskaders, ruimtelijke mogelijkheden, ecologische waarden, mobiliteit, veiligheid, eigendomssituatie, uitvoerbaarheid en financiële haalbaarheid. De participatie-input bepaalt dus niet automatisch de uitkomst, maar helpt zichtbaar te maken welke waarden, zorgen en voorkeuren er zijn in het gebied.

Waar belangen botsen, wordt in de scenario's inzichtelijk gemaakt welke ontwikkelrichting welke consequenties heeft. Daarbij wordt ook benoemd wanneer signalen uit de participatie niet eenduidig zijn of wanneer verschillende groepen verschillende accenten leggen. Op die manier wordt voorkomen dat tegenstrijdige input wordt weggefilterd, en wordt juist zichtbaar waar bestuurlijke keuzes nodig zijn.

5. Op basis van welke criteria worden de vier scenario's samengesteld?

De scenario's zijn bedoeld om verschillende ontwikkelrichtingen en bijbehorende keuzes zichtbaar te maken. Zij zijn dus geen eindconclusie van de enquête, maar een hulpmiddel om in de tweede participatiefase explicieter met bewoners, gebruikers en partijen te spreken over keuzes, prioriteiten en consequenties.

Daarbij wordt nadrukkelijker aandacht besteed aan de afweging tussen functies. Het gaat dan niet alleen om de vraag of men bijvoorbeeld meer natuur, meer recreatie of meer voorzieningen wil, maar ook om de vraag wat dat betekent voor ruimtegebruik, rust, bereikbaarheid, bestaande functies en de identiteit van het gebied. De reacties op de scenario's worden vervolgens betrokken bij de verdere uitwerking van het ontwikkelperspectief.

Het opstellen van scenario's is een creatief proces waarbij de opgehaalde informatie uit de eerste fase van de participatie, beleidskaders, ruimtelijke mogelijkheden, ecologische waarden, mobiliteit, veiligheid, eigendomssituatie, uitvoerbaarheid en financiële haalbaarheid tegen elkaar worden afgewogen.

6. In hoeverre zijn de resultaten geschikt om uitspraken te doen over draagvlak en prioriteiten?

De resultaten zijn geschikt om signalen, aandachtspunten, zorgen, wensen en terugkerende thema's te identificeren. Zij zijn niet geschikt om harde kwantitatieve uitspraken te doen over representatief draagvlak onder alle bewoners, bezoekers, ondernemers of werkenden in het gebied. In de volgende fase vragen we advies aan de participanten over de verschillende scenario's.
De uitkomsten kunnen bijvoorbeeld worden gebruikt om te zeggen dat bepaalde thema's vaak terugkomen, dat bepaalde plekken positief of negatief worden gewaardeerd of dat bepaalde zorgen door meerdere groepen worden genoemd.

Voor prioriteiten geldt hetzelfde. De enquête en de overige participatie geven aan welke thema's aandacht vragen, maar de uiteindelijke prioritering vindt plaats in de scenariofase. Daarbij worden de participatieopbrengsten gecombineerd met beleidskaders, ruimtelijke haalbaarheid, ecologische waarden, uitvoerbaarheid en financiële consequenties.
In het kader van draagvlak en transparantie hebben we alle resultaten van het participatietraject in de eerste fase geanonimiseerd en gepubliceerd op de meedoen-pagina:
amsterdam.nl/meedoentuinenvanwest

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur van Amsterdam Nieuw-West,

Nazmi Türkkol