Gemeente Amsterdam

Versie 1.0
6 juli 2021

Nota van beantwoording

Meldingsplicht sensoren

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Het voorstel voor een meldingsplicht voor sensoren 3
1.2 De inspraak- en consultatieprocedure 3
1.3 Inhoud van de Nota van Beantwoording 4

2 Inspraakreacties 5
2.1 De belangrijkste punten die uit de inspraak naar voren zijn gekomen 5
2.2 Alle inspraakreacties 6

3 Reacties van de stadsdelen 19
3.1 De belangrijkste punten die uit de consultatie naar voren zijn gekomen 19
3.2 Alle adviezen 19

1 Inleiding

1.1 Het voorstel voor een meldingsplicht voor sensoren

Het college maakt werk van de bescherming van de digitale rechten van de Amsterdammers, zodat de democratische waarden ook in de digitale stad gelden. Eén van de maatregelen die daartoe bijdraagt is het transparant en controleerbaar maken van de inwinning van data in de openbare ruimte.

Daarom wil het college de raad voorstellen om in de APV een meldingsplicht voor sensoren op te nemen. Bij sensoren gaat het niet alleen om camera's, maar ook bijvoorbeeld om sensoren die de luchtkwaliteit meten, om sensoren die verkeersbewegingen tellen, of om intelligente reclameborden of wifi-trackers. De verplichting tot het melden geldt voor sensoren die met een professioneel doel zijn geplaatst en die geschikt zijn om data in de openbare ruimte in te winnen, en die zijn geplaatst door bedrijven, (onderzoeks-) instellingen of overheden. De plicht geldt niet voor particulieren die een sensor of smart apparaat hebben geïnstalleerd voor huiselijk gebruik, zoals een video-deurbel.

De eigenaar van een sensor krijgt de plicht tot het melden van de sensor en de gegevens die deze verzamelt. Na inwerkingtreding van het nieuwe APV-artikel geldt voor nieuwe sensoren dat deze binnen vijf dagen gemeld moeten worden. Voor bestaande sensoren wordt er een overgangstermijn ingevoerd van een half jaar de tijd om aan de meldingsplicht te voldoen.

Het college zorgt voor een register van deze sensoren en de gegevens die zij verzamelen. Aan de hand van de gegevens uit het register kan een burger contact opnemen met de eigenaar van de sensor. Dit kan bijvoorbeeld zijn voor vragen over nut en noodzaak. Maar het kan ook een verzoek zijn om de gegevens te mogen gebruiken. Als een burger van mening is dat de sensor ten onrechte wordt ingezet, dan kan hij een klacht indienen bij de landelijk toezichthouder (Autoriteit Persoonsgegevens).

1.2 De inspraak- en consultatieprocedure

Het voorstel is op 26 januari 2021 door het college vrijgegeven voor inspraak en consultatie[1]. De inspraakperiode is gestart op 26 februari 2021 met een publicatie op Amsterdam.nl, een advertentie in Het Parool en de terinzagelegging op het Stadsloket Centrum. Op 22 april 2021 is er een online voorlichtingsbijeenkomst gehouden, waarin belangstellenden via de chatfunctie vragen konden stellen die ter plaatse werden beantwoord. De inspraakperiode eindigde op 28 april 2021. Tijdens de inspraakprocedure hebben meerdere belanghebbenden technische vragen gesteld via het e-mailadres

[1] Ingevolge artikel 2, eerste en tweede lid, van de Algemene inspraakverordening van de gemeente Amsterdam.

voor de inspraakprocedure. Deze vragen zijn schriftelijk (of in een incidenteel geval telefonisch) beantwoord.

Gelijktijdig aan de inspraakprocedure zijn de stadsdelen schriftelijk geconsulteerd[2]. De portefeuillehouders uit de Dagelijks Besturen zijn hierover voorafgaand geïnformeerd door de wethouder ICT en Digitale Stad in het Portefeuillehoudersoverleg.

1.3 Inhoud van de Nota van Beantwoording

In de volgende twee hoofdstukken worden respectievelijk de resultaten van de inspraak- en consultatieprocedure besproken. In de eerste paragraaf worden de hoofdlijnen weergegeven. In de tweede paragraaf worden alle reacties weergegeven inclusief de reactie van het college daarop.

[2] Ingevolge artikel 12, tweede lid, van de Verordening op het lokaal bestuur in Amsterdam.

2 Inspraakreacties

2.1 De belangrijkste punten die uit de inspraak naar voren zijn gekomen

In totaal hebben 19 burgers en 3 organisaties gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hun zienswijze kenbaar te maken. 5 reacties ondersteunden het voorstel expliciet, maar de meeste reacties gaven het college aandachtspunten mee (naast enkele inhoudelijke vragen). In grote lijnen zijn de volgende aandachtspunten naar voren gebracht:

- **Uitbreiding van de scope van de meldingsplicht, zodat ook sensoren van particulieren er onder vallen.** Het college volgt de lijn van de opstellers van de Algemene verordening Gegevens-bescherming (AVG), die ook niet van toepassing is op "de verwerking van persoonsgegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huishoudelijke activiteit en die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit". Het laten gelden van de meldingsplicht voor persoonlijk en huishoudelijk gebruik brengt ook een forse administratie en verwerking van persoonsgegevens met zich mee, die niet in verhouding staat tot het doel. Bovendien is het (vrijwel) niet te handhaven.
- **Er moet worden opgetreden tegen sensoren die ongeoorloofde inbreuk op de privacyrechten en vrijheden maken (3x).** Dit is de bevoegdheid van de landelijk toezichthouder, de Autoriteit Persoonsgegevens. Burgers kunnen daartoe een klacht indienen.
- **Het invoeren van een verbod op het inwinnen van gegevens in de openbare ruimte door middel van sensoren (2x)**. De gemeente heeft hiertoe geen bevoegdheid. Daarnaast kan een sensor zeer nuttig zijn en een grote maatschappelijke waarde hebben. Omdat het belangrijk is dat hierover transparantie ontstaat, wil het college de meldignsplicht invoeren, inclusief een openbaar register.
- **Maak géén uitzondering voor sensoren die worden ingezet voor opsporing en handhaving (2x).** Het college is genoodzaakt om een uitzondering te maken voor de handhaving van de openbare orde of de opsporing van strafbare feiten vanwege de gronden genoemd in artikel 10 lid 1 en lid 2 Wob. Dit in combinatie met hogere regelgeving, o.a. gebaseerd op Europese Richtlijnen (die geïmplementeerd zijn in landelijke wetgeving).
- **Sluit aan bij de registratie Camera in beeld van de Landelijke Politie (2x).** De politieregistratie 'Camera in Beeld' heeft betrekking op particulieren (die niet onder de beoogde meldingsplicht vallen). Bovendien zijn er veiligheidsredenen om niet openbaar te maken welke camera's er zijn opgenomen in 'Camera in Beeld' (daarom is het ook geen openbare registratie).
- **Twijfels over de Handhaafbaarheid (2x).** Het college is van oordeel dat de meldingsplicht met de bestaande toezichthouders kan worden gehandhaafd en dat het geen grote druk op handhavingscapaciteit oplevert.
- **De gemeente moet een rol nemen ten aanzien van de beveiliging van de sensoren (2x) en het delen van de gegevens.** Het doel van de APV-bepaling is het bieden van transparantie over sensoren voor professioneel gebruik. De beveiliging van de sensor is en blijft de verantwoordelijkheid van de eigenaar. De APV-bepaling beoogt ook niet het reguleren van

datadelen. Maar iedereen kan contact opnemen met de eigenaar van de sensor (met behulp van de contactgegevens die in het register staan) voor vragen en verzoeken tot delen van data of technologie. Het is aan de eigenaar van de sensor om te beslissen of er gedeeld wordt.

- **Maak een uitzondering voor sensoren die geen persoonsgegevens verwerken**. Het college wil geen onderscheid te maken tussen sensoren die persoonsgegevens verwerken en sensoren die dit niet doen. Burgers kunnen immers ten aanzien van alle soorten sensoren belangstelling, vragen of bedenkingen hebben.
- **Aandachtspunten voor de implementatie: leg het doel van de verwerking en de bewaartermijn van de gegevens vast in het register en hanteer een eindtermijn voor de vermelding in het register.** Het door de eigenaar van de sensor opgegeven doel wordt vermeld in het register. Het opnemen van bewaartermijnen is alleen van belang bij het verwerken van persoonsgegevens. Er komt een mogelijkheid in het register om te verwijzen naar de privacyverklaringen waarin de bewaartermijnen vermeld worden. Bij de melding moet er een einddatum worden ingegeven.

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het voorstel.

2.2 Alle inspraakreacties

In het onderstaande overzicht zijn de reacties van individuen geanonimiseerd weergegeven. Bij de reacties van (belangen-)organisaties is wel aangegeven welke organisatie het betreft. De reactie van brancheorganisatie MOA is ingediend naar aanleiding vanhet persbericht over de vrijgave van het ontwerp voor inspraak, dus voorafgaand aan de publicatie en de inspreaktermijn. Omwille van de volledigheid is de reactie is hieronder wel opgenomen.

Indiener	Samenvatting inspraak	Reactie college	Wijziging voorstel
MOA - brancheorganisatie opdrachtgevers en onderzoeksorganisaties die statistisch onderzoek uitvoeren	De MOA is geïnteresseerd in de dieperliggende beweeg-redenen van de gemeente Amsterdam voor dit beleid. De MOA hoopt dat er een onderscheid zal worden gemaakt tussen sensors die gegevens verzamelen voor statistisch onderzoek en bijvoorbeeld luchtkwaliteit of marketing. Voor statistisch onderzoek en statistische passantentellingen gelden de normen uit de Avg. Statistisch onderzoek en passanten-tellingen hebben binnen de Avg	Het college dankt u voor uw reactie. Het college ziet dat er in toenemende mate met behulp van sensoren steeds meer en grootschalig data ingewonnen wordt in de openbare ruimte. Het college maakt werk van de bescherming van de digitale rechten van de Amsterdammers, zodat de democratische waarden ook in de digitale stad gelden. Eén van de maatregelen die daartoe bijdraagt is het	Nee

	een specifieke plek, waarin het verwerken van persoons-gegevens is toegestaan, mits deze in de rapportage niet meer herleidbaar, deduceer-baar en/of koppelbaar zijn. Het is voor de MOA dan ook onduidelijk wat de gemeente Amsterdam beoogt met deze nieuwe regeling. De informatieplicht ligt bij de Verwerkingsverantwoordelijke en niet bij de gemeente, tenzij die Verwerkings-verantwoordelijke is. Of is er sprake van het registreren om te registeren? Registreren kan nooit een doel op zich zijn, hoogstens een middel om te komen tot een bepaald doel voor de gemeente, dat ontbreekt. De plannen zullen in ieder geval leiden tot administratieve lasten-verzwaring , immers een sensor moet worden ingeschreven en de inschrijving moet worden bijgehouden.	transparant en controleerbaar maken van de inwinning van data in de openbare ruimte. Zoals u in uw brief al opmerkte zijn wij voornemens om daarbij geen onderscheid te maken tussen sensoren die persoonsgegevens verwerken en sensoren die dit niet doen. Burgers kunnen immers ten aanzien van alle soorten sensoren belangstelling, vragen of bedenkingen hebben. Aan de hand van de gegevens uit het register kan een burger contact opnemen met de eigenaar van de sensor. Dit kan bijvoorbeeld voor vragen over nut en noodzaak. Maar het kan ook een verzoek zijn om de techniek of de gegevens te mogen gebruiken. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U wijst er terecht op dat de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) een informatieverplichting kent voor verwerkings-verantwoordelijken (in het geval van sensoren die persoonsgegevens verwerken). Echter, voor Amsterdammers, bezoekers, bedrijven of instellingen is op dit moment informatie over de werking van sensoren niet voorhanden of onvoldoende inzichtelijk. Daardoor weten zij niet tot wie zij zich moeten wenden. Bovendien geldt de	

		verplichting uit de Avg alleen voor sensoren die persoons-gegevens verwerken.	
Bits of Freedom	Bits of Freedom (BoF) is verheugd met intentie. BoF adviseert om geen uitzondering maken voor sensoren die worden geplaatst door het bevoegd gezag voor de handhaving van de openbare orde of de opsporing van strafbare feiten. BoF wijst op het belang van volledige informatie: burger zal ook willen en moeten kunnen weten hoe lang de geregistreerde gegevens worden bewaard. Met welk doel de gegevens vastgelegd, waarom deze gegevens verwerkt mogen worden, en of, en zo ja, met welke partijen de gegevens worden gedeeld. BoF geeft in het bijzonder het advies om aan te geven of de camera is aangemeld bij de cameradatabank van de politie, genaamd 'Camera in Beeld'.	Het college dankt u voor uw reactie. Het college is genoodzaakt om een uitzondering te maken voor de handhaving van de openbare orde of de opsporing van strafbare feiten vanwege de gronden genoemd in artikel 10 lid 1 en lid 2 Wob. Dit in combinatie met hogere regelgeving, o.a. gebaseerd op Europese Richtlijnen (die geïmplementeerd zijn in landelijke wetgeving). T.a.v de bewaartermijnen: dit is alleen van belang bij het verwerken van persoons-gegevens; bij overige gegevens is het niet van belang. Er komt een mogelijkheid in het register om te verwijzen naar de privacyverklaringen waarin de bewaartermijnen vermeld worden. Het door de eigenaar van de sensor opgegeven doel wordt vermeld in het register. De registratie Camera in Beeld is met name van belang voor particulieren. Er is geen verplichting voor de registratie van camera's van particulieren opgenomen in het ontwerp. Bovendien zijn er veiligheidsredenen om niet openbaar te maken welke camera's er zijn opgenomen in 'Camera in Beeld'.	Nee

Bridging Technology in the Built Environment – Universiteit Twente	On behalf of the Smarter Bridges Project. We strongly support the creation of policy and regulation that governs the installation and use of sensors in public spaces. The general principle that all parties, except private individuals, are subject to these rules should, in our opinion, be even broader: even private parties, if collecting data in public spaces, may impact the privacy and possibly the behavior of individuals in those spaces. We recommend that only specific and narrow exceptions be made, for example, for doorbell cameras. We recommend that as part of sensor registration all parties must self-certify that they have taken reasonable precautions to secure the data collected by those sensors, for example, by changing default passwords on sensor devices. We recommend that sensor registration require periodic re-registration until a statement is filed that the sensor is no longer in use, otherwise the database created will soon contain inaccurate entries, limiting its utility. The policy must be clear as to the conditions governing the sharing of data. For example, how much historical data must be maintained and shared? What maximum latency is required when sharing data? What formats, if any, must be used for the data packages from the sensors? What	Het college dankt u voor uw reactie. De meldingsplicht is niet van toepassing op sensoren voor persoonlijk of huishoudelijk gebruik. Hierin volgt het college de lijn van de opstellers van de Algemene verordening Gegevens-bescherming (AVG), die ook niet van toepassing is op *"de verwerking van persoons-gegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huis-houdelijke activiteit en die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit"*. Het laten gelden van de meldingsplicht voor persoonlijk en huishoudelijk gebruik brengt ook een forse administratie en verwerking van persoons-gegevens met zich mee, die niet in verhouding staat tot het doel. Bovendien is het vrijwel niet te handhaven. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het gebruik van de sensor mag tevens geen overtreding van artikel 2.25 van de APV met zich mee brengen. Dat artikel verbiedt het gebruik van bewakingsapparatuur om personen waar te nemen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf. Op dit APV-artikel houdt de gemeente toezicht.	Nee

	guarantees are expected about the quality and consistency of the data? Provisioning data is not without cost to the sensor owner. The city should investigate the feasibility of providing a service to manage the sharing of sensor data to address this fact. An exception to the requirement to share data should be made available to researchers who are collecting data for the purpose of subsequently publishing findings based on that data. If forced to immediately (or within five days as currently proposed) be prepared to share their data, those researchers risk having other parties publish before they are able to do so. This is unfair to the researcher(s) and a disincentive to urban sensing research generally. This exception should allow researchers to collect data without sharing it for a maximum of one year, at which time the sensor data must be made available upon request, including the historical data already collected. This exception is in line with the wet Algemene verordening gegevensbescherming. Article 2.25a point 2 of the proposed verordening does not include sensors that are placed on a publicly accessible space instead of inside of it. Although it could be argued that those sensors are at the road and are also mentioned in the explanation of Article 2.25a, it might be a good idea to include	U stelt voor dat het college een rol neemt ten aanzien de beveiliging van de sensoren en het delen van de gegevens. Het doel van de APV-bepaling is het bieden van transparantie over sensoren voor professioneel gebruik. De beveiliging van de sensor is en blijft de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Het registereren van een eigen verklaring van de eigenaar daarover heeft geen meerwaarde. De APV-bepaling beoogt ook niet het reguleren van datadelen (alleen het faciliteren van het contact daarover). In het register staan de contactgegevens van de eigenaar van de sensor en iedereen kan contact opnemen met de eigenaar voor vragen en verzoeken tot delen van data of technologie. Het is aan de eigenaar van de sensor om te beslissen of er gedeeld wordt. Uw opmerking over de meet-resultaten van onderzoekers doen vermoeden dat u ervan uitgaat dat onderzoekers binnen 5 dagen hun data moeten delen. Dat is niet het geval. Onderzoekers moeten wel hun sensor aanmelden, maar zijn niet verplicht om de data te delen. Dat blijft hun eigen keuze. Het register is openbaar toegankelijk via internet en het bestaan ervan zal door middel van een communicatiecampagne onder de aandacht worden gebracht. De onderhoud-	

	this aspect to make it watertight. How will the register be accessible to the public and in what way will they be made aware of its existence? An option on the form for filling in a time frame for the period in which the sensor will be placed could be of great use to projects that do not run indefinitely and will keep the sensor network overview up-to-date more easily.	baarheid van het register is een zorg die wij met u delen. Daarom moet er bij de melding ook een einddatum worden opgegeven. We onderzoeken of het mogelijk is om automatisch een bericht te sturen naar de eigenaar als de datum verstreken is. Het college acht het niet noodzakelijk om in het artikel op te nemen dat de meldingsplicht geldt voor sensoren aan een publiek toegankelijk gebouw. Dit is met de definities zoals die al zijn opgenomen in de APV afdoende beschreven.	
Burger	Lang leve de veiligheid in en het welzijn van Amsterdam!!! Hoe meer camera's hoe beter en veiliger. En dat daar sensoren bijhoren is prima!	Het college dankt u voor uw reactie. Het college onderkent dat de inzet van sensoren kan bijdragen aan de veiligheid en het welzijn in de stad. Maar in veel gevallen is het niet duidelijk waarvoor sensoren worden ingezet. Het is belangrijk dat hierover transparantie ontstaat en daarom stelt het college de meldingsplicht voor, inclusief het openbare register.	Nee
Burger	Die meldingsplicht komt wel een beetje laat ..., maar moet absoluut gebeuren!	Het college dankt u voor uw reactie.	Nee
Burger	Reclame sensoren om gerichte reclame te voeren ben ik fel tegen. Wel kenteken-herkenning ivm autoluw en camera's op gevaarlijke plekken. Minimaal door commerciële partijen.	Het college dankt u voor uw reactie. Het voorstel heeft betrekking op het professioneel gebruik van sensoren. Dit kan zowel betrekking hebben op commerciële als niet-commerciële partijen.	Nee
Burger	Ik vind het een goed plan.	Het college dankt u voor uw reactie.	Nee

Burger	Ik vind dat deze camera's en sensoren verboden moeten worden. Het draagt helemaal niets bij aan mijn veiligheid. Het geeft eerder een onveilig gevoel als je continue gevolgd en bespiedt wordt. Saillant detail: Op de wérkelijk onveilige plaatsen hangt géén camera of sensor. Ik vind dat aan iedere burger vermeld móét worden waar een camera of sensor aanwezig is.	Het college dankt u voor uw reactie. Het college onderkent dat de inzet van sensoren kan bijdragen aan de veiligheid en het welzijn in de stad. Het voorstel is daarom ook niet om sensoren te verbieden. De meldplicht en het register dienen ertoe om transparantie te bieden over waar sensoren aanwezig zijn.	Nee
Burger	Dit lijkt mij een oncontroleerbare (wie doet de handhaving) en kortzichtige verordening. Met meer mobiele sensoren die ongetwijfeld eraan komen (denk autonome auto of mobiel luchtkwaliteit meten) lijkt het mij onhandig dat al deze inrijdende sensoren eerst een melding moeten doen. Kom liever met een compleet plan, dat de burger beschermt maar de vooruitgang niet zo tegenzit.	Het college dankt u voor uw reactie. De handhaving wordt belegd bij de bestaande toezichthouders binnen de gemeentelijke organisatie. Mobiele sensoren kunnen (eenmalig en vooraf) laagdrempelig worden aangemeld voor het gehele gebied waarin de sensor zich gaat bewegen.	Nee
Burger	(Te veel) data verzamelen is één ding. Deze data VEILIG verzamelen is enorm belangrijk. Te vaak komt in het nieuws dat bij een bedrijf/ overheidsinstantie een datalek is. Hoe wordt gewaarborgd dat naast de meldplicht er ook gecontroleerd en gehandhaafd wordt op de veiligheid van de verzamelde data?	Het college dankt u voor uw reactie. Het college deelt uw zorg, maar heeft geen bevoegdheid om te controleren of het verzamelen van data in de openbare ruimte door bedrijven of andere professionele partijen op een veilig manier gebeurt. Dit is uiteraard anders waar het de camera's en sensoren van de gemeente Amsterdam zelf betreft; deze systemen worden met regelmaat onderworpen aan audits en pen- en hacktesten, om de beveiliging te controleren.	Nee
Burger	Er zit een levensgroot gat in het voorstel. Een particulier hangt	Het college dankt u voor uw reactie.	Nee

	een sensor op, buiten de meldplicht, de gegevens worden vervolgens verwerkt door een commerciële organisatie, welke daar een business-case op baseert en er zeker niet transparant over is. Neem als voorbeeld de "ring" deurbel, eigendom van Alphabet (google). Gegevens van deze video camera's worden in de U.S. gebruikt bij opsporing en handhaving; uiteraard niet door de particulier die deurbel ophangt. Buiten opsporing zijn er vast en zeker andere manieren om deze data te vermarkten.	Als het gaat om de rechtmatigheid van de verwerking van persoons-gegevens in de openbare ruimte door die sensoren leveren aan particulieren, dan is de gemeente Amsterdam niet bevoegd tot handhaving, tenzij ook artikel 2.25 van de APV wordt overtreden. Dat artikel verbiedt het gebruik van bewakingsapparatuur om personen waar te nemen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.	
Burger	Belangrijk is dat de kwaliteit van de beelden optimaal is en dat de camera's permanent aan staan.	Het college dankt u voor uw reactie, maar uw opmerking valt buiten de scope van het voorstel. Dat heeft betrekking op het melden van de sensoren, niet op de kwaliteit van de data of de frequentie van het gebruik.	Nee
Burger	Ik vind dat het verboden moet worden dat bedrijven dit zomaar doen punt. Gewoon verbieden!	Het college dankt u voor uw reactie. De gemeente Amsterdam heeft geen bevoegdheid die het mogelijk maakt om sensoren van bedrijven en andere organisaties te verbieden. Daarnaast kan een sensor zeer nuttig zijn en een grote maatschappelijke waarde hebben. Door het openbare sensorenregister kan worden bevorderd dat data over de stad ook data voor de stad wordt.	Nee

Burger	Ik ben totaal tegen de 1984-situatie! Reclaim your face!	Het college dankt u voor uw reactie. Het voorstel voorziet in transparantie over de aanwezigheid van sensoren. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.	Nee
Burger	Goed dat een databank komt. Onder welke wetgeving vindt dit plaats?	Het college dankt u voor uw reactie. Het voorstel is om de meldingsplicht in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) op te nemen.	Nee
Burger	Al wandelend in Amsterdam, beschik ik over sensoren die het zicht, het geluid, de temperatuur en windrichting, de geur en mogelijkerwijs het gevoel en de smaak van mijn omgeving opnemen. Dit is mijn lichaam, en in mijn herinnering sla ik de gegevens op. Maar nu doe ik dit mijn hulpmiddelen: ter bevordering van mijn opname-capaciteit. Bijvoorbeeld, ik film en neem geluidsfragmenten op met mijn mobiele telefoon. Ik voel de temperatuur en meet de wind. Ik ruik met een mobiele sensor. Allemaal ingebouwd op mijn mobiele telefoon. Die neemt op en verstuurt het signaal naar de cloud. Ik zet dit op een tram. En meet continu, als experiment, daarmee in heel de stad de luchtkwaliteit .... en film en neem geluid op. En ik parkeer de tram, en laat het staat. Het is een museumtram op het hoekje van het	Het college dankt u voor uw reactie. Het doel van de APV-bepaling is het bieden van transparantie over sensoren voor professioneel gebruik. De meldingsplicht is niet van toepassing op uw mobiele telefoon, omdat de verplichting niet van toepassing is op sensoren voor persoonlijk of huishoudelijk gebruik. Hierin volgt het college de lijn van de opstellers van de Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG), die ook niet van toepassing is op "*de verwerking van persoonsgegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huishoudelijke activiteit en die als zodanig geen enkel verband houdt met*	Nee

	Haarlemmermeerstation. Ik neem beeld en geluid op en meet luchtkwaliteit. We verbouwen de tram tot een kleine bewoonbare tram en het krijgt een vaste plek: net een woonboot is dit een unicum: de woontram. Het opnemen gaat door. Wanneer moet ik melden? Moet ik melden? Indien het zo blijkt, dan pak ik de telefoon op en gebruik het elke dag, als mobiele telefoon bij mijn bezoek aan een uitvoering in de Stopera. Mag dat zonder dat de stad Amsterdam het weet. Hoe valt zo'n regelgeving te handhaven, en wat gaat de rechter hiervan zeggen? Is dit een broodje aap? Serieus: waar dient deze verplichting toe?	*een beroeps- of handelsactiviteit"*.	
Burger	Ik vraag me af of er voldoende rekening is gehouden met de AVG en het portretrecht bij op personen gerichte sensoren. Een portret van iemand is namelijk een persoonsgegeven en valt daarmee onder de AVG. Een gezichtsuitdrukking van iemand kan worden geschaard onder iemands persoonlijke opvatting/mening, hetgeen ook aan AVG-regels onderhevig is.	Het college dankt u voor uw reactie. Bij het opstellen van het voorstel is uiteraard rekening gehouden met de AVG. Om die reden is ook gekozen voor uitsluitend een meldings-plicht, waarbij de gemeente handhaaft op naleving van deze meldingsplicht. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.	Nee
Burger	Ik zou de verordening graag ook van toepassing zien op particuliere sensoren en camera's, die niet bedoeld zijn voor de deurbel. Iemand heeft bijvoorbeeld een camera om zijn scooter te beschermen, die ook passanten kan volgen.	Het college dankt u voor uw reactie. De meldingsplicht is niet van toepassing op sensoren voor persoonlijk of huishoudelijk gebruik. Hierin volgt het college de lijn van de opstellers van de Algemene	Nee

		verordening Gegevens-bescherming (AVG), die ook niet van toepassing is op *"de verwerking van persoons-gegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huis-houdelijke activiteit en die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit"*. Het laten gelden van de meldingsplicht voor persoonlijk en huishoudelijk gebruik brengt ook een forse administratie en verwerking van persoonsgegevens met zich mee, die niet in verhouding staat tot het doel. Bovendien is het vrijwel niet te handhaven. Burgers die van mening zijn dat een sensor een ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het gebruik van de sensor mag tevens geen overtreding van artikel 2.25 van de APV met zich mee brengen. Dat artikel verbiedt het gebruik van bewakingsapparatuur om personen waar te nemen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf. Op dit APV-artikel houdt de gemeente toezicht.	
Burger	Er zou een uitgebreide meldingsplicht moeten komen voor data verzamelaars. Hierbij moet er een transparant register komen dat op verzoek ingezien kunnen kan worden. De digitale reclameschermen met dataverzameling zoals gezichtsherkenning moeten	Het college dankt u voor uw reactie. Het college heeft in het plan opgenomen dat het register van aangemelde sensoren openbaar gemaakt wordt. Burgers die van mening zijn dat een sensor een	Nee

	verdwijnen of aangepast worden.	ongeoorloofde inbreuk maakt op de fundamentele rechten en vrijheden, kunnen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.	
Burger	Graag ook meenemen de bestaande en nieuwe sensoren van digitale gracht voor het monitoren van verkeer op de grachten met verschillende digitale en analoge signalen.	Het college dankt u voor uw reactie. Alle camera's en sensoren van de gemeente Amsterdam worden in het register opgenomen, tenzij het gaat om sensoren die worden ingezet voor de handhaving van de openbare orde en de opsporing van strafbare feiten.	Nee
Burger	Waarom een uitsluiting van de meldingsplicht voor particulieren en bevoegd gezag? Kan die uitsluiting er nu uit gehaald worden? Indien niet: waarom niet? Hoe beantwoordt de verordening aan het in de aankondiging gestelde doel dat "Amsterdammers zich zoveel mogelijk onbespied in de stad moeten kunnen begeven"? Wat draagt de nu voorgenomen meldplicht daaraan bij?	Het college dankt u voor uw reactie. De meldingsplicht is niet van toepassing op sensoren voor persoonlijk of huishoudelijk gebruik. Hierin volgt het college de lijn van de opstellers van de Algemene verordening Gegevens-bescherming (AVG), die ook niet van toepassing is op *"de verwerking van persoons-gegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huis-houdelijke activiteit en die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit"*. Het laten gelden van de meldingsplicht voor persoonlijk en huishoudelijk gebruik brengt ook een forse administratie en verwerking van persoonsgegevens met zich mee, die niet in verhouding staat tot het doel. Bovendien is het vrijwel niet te handhaven.	Nee

		Het college is genoodzaakt om een uitzondering te maken voor de handhaving van de openbare orde of de opsporing van strafbare feiten vanwege de gronden genoemd in artikel 10 lid 1 en lid 2 Wob. Dit in combinatie met hogere regelgeving, o.a. gebaseerd op Europese Richtlijnen (die geïmplementeerd zijn in landelijke wetgeving). Het college maakt werk van de bescherming van de digitale rechten van de Amsterdammers, zodat de democratische waarden ook in de digitale stad gelden. De eerste stap naar meer zeggenschap over data, is dat voor iedereen duidelijk is welke data in de openbare ruimte worden verzameld en door wie. Daarom willen we dat bedrijven en organisaties die data via sensoren in de openbare ruimte van de gemeente Amsterdam verzamelen, dit gaan melden.	
Burger	Zorg dat reeds (via het 'Camera in Beeld' initiatief van de politie) aan de nationale overheid gemelde camera's, niet ook nog eens dubbel/ separaat moeten worden gemeld bij de gemeentelijke overheid. Regel inzage tot en/ of koppeling met deze gegevensbron, in plaats van de maatschappij op te zadelen met overbodige burocratie.	Het college dankt u voor uw reactie. Het voorstel van het college is breder dan alleen camera's; het omvat ook andere sensoren. Daarnaast is het register van Camera in Beeld niet openbaar. Het college wil juist transparantie bieden door een openbaar register.	Nee

3 Reacties van de stadsdelen

3.1 De belangrijkste punten die uit de consultatie naar voren zijn gekomen

Vijf van de zeven dagelijks besturen hebben aangegeven positief te staan tegenover de voorgestelde wijziging van de APV. Twee dagelijks besturen hebben geen oordeel kenbaar gemaakt.

Drie dagelijks besturen hebben een inhoudelijke reactie gegeven op het voorstel. Zij vragen hierin aandacht voor de volgende punten:

- **Capaciteit voor handhaving (2x).** Het college is van oordeel dat de meldingsplicht met de bestaande toezichthouders kan worden gehandhaafd en dat het geen grote druk op handhavingscapaciteit oplevert.
- **Uitzondering voor het inwinnen van niet-privacygevoelige gegevens**. Het college voert de meldingsplicht in om transparantie te bieden in brede zin. Ook het gegeven dat er niet-privacygevoelige gegevens worden ingewonnen kan interessant zijn voor belanghebbenden.
- **Aandachtspunten voor de implementatie: laagdrempeligheid van melden en raadplegen en een goede communicatie.** Het college zorgt ervoor dat de melding zo laagdrempelig mogelijk wordt en dat de gegevens uit het register via een digitale kaart kunnen worden ontsloten. Het college voorziet ook in goede communicatie, zowel bij de invoering van de meldingsplicht als daarna.

De adviezen van de dagelijks besturen leiden niet tot aanpassing van het voorstel.

3.2 Alle adviezen

In het onderstaande overzicht zijn de reacties van de stadsdelen weergegeven.

Stadsdeel	Samenvatting advies	Reactie college	Wijziging voorstel
Centrum	Het dagelijks bestuur heeft kennisgenomen van de concept-wijziging en staat positief tegenover het voorstel. Zij ondersteunt het streven om informatie over data-verzameling en verwerking in het openbare ruimte zoveel mogelijk openbaar te ontsluiten.	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel. Het college zorgt voor een voor een goede communicatiecampagne, zowel ten tijde van de invoering als daarna. Het college zal het melden zo	Nee

	Het dagelijks bestuur ziet in de voorgestelde wijziging geen reden om een voor Centrum gebiedspecifiek advies te geven. Wel vraagt het dagelijks bestuur en de stadsdeel-commissie aandacht voor de grote hoeveelheid type sensoren die binnen de meldingsplicht vallen, en daarmee ook de grote hoeveel-heid bedrijven, instellingen of personen die een melding zullen moeten doen. Een goede en brede communicatie-campagne is daarom van groot belang. Ook in de technische uitwerking zal het praktische melden zo simpel mogelijk moeten worden gemaakt om de administratieve last en de drempel om een melding te doen laag te houden.	laagdrempelig mogelijk maken.	
Nieuw-West	Het dagelijks bestuur is tevreden met de toevoeging in de APV van de meldplicht voor sensoren, omdat daarmee transparant wordt welke instanties (persoonlijke) gegevens uit de openbare ruimte verzamelen. Het Db vindt het daarbij belangrijk dat de informatie niet herleidbaar is tot personen of bepaalde bevolkingsgroepen. Ook is het dagelijks bestuur blij met de mogelijkheid voor bewoners om deze gegevens ten alle tijden in te kunnen zien. Het dagelijks bestuur heeft een paar adviezen vanuit de gebieden van Nieuw-West op het voornemen van het college van B&W. • Het dagelijks bestuur adviseert een uitzondering van de genoemde meldplicht in te voeren voor	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel. Het doel van de meldingsplicht is niet alleen de bescherming van persoonsgegevens, maar ook het bieden van transparantie in brede zin over welke gegevens worden ingewonnen in de openbare ruimte. Belangstellenden kunnen via de vermeldingen in het openbare register contact opnemen met de inwinner van de gegevens om bijvoorbeeld vragen te stellen of een verzoek te doen om de gegevens te mogen gebruiken. Hierdoor wordt bevorderd dat data over de stad ook data voor de stad wordt.	Nee

	gegevens die de persoonlijke invloedsfeer van mensen niet raken, zoals meteorologische metingen of lucht-kwaliteitsmetingen. Hoewel het wel interessant kan zijn om deze informatie als bewoner in te kunnen zien, is een meldplicht hiervoor vanuit privacy-oogpunt niet noodzakelijk. • Het invoeren van dit APV-artikel vraagt extra capaciteit van onze directie THOR. Het stadsdeel wil met nadruk adviseren aan het handhaven van deze meldplicht geen prioriteit te geven, danwel de handhavingscapaciteit hiervoor uit te breiden. • Het dagelijks bestuur adviseert de mogelijkheden te onderzoeken om inzichtelijk te maken waar data in openbare ruimte wordt ingewonnen. Te denken valt aan een kaart op maps.amsterdam.nl waar alle meldingen voor het beroepsmatig inwinnen van data worden vermeld.	De handhaving van de meldingsplicht zal met de reguliere prioriteit worden uitgevoerd, met de bestaande capaciteit. Het voorstel levert geen grote druk op handhavingscapaciteit op. De gegevens uit het register zullen via een kaart inzichtelijk worden gemaakt.	
Noord	Het dagelijks bestuur staat positief tegenover de concept-wijziging. Het is een goede zaak dat wanneer er sensoren ten behoeve van data-verzameling in de stad worden gehangen, er nu in de APV wordt opgenomen dat er een meldingsplicht is. Het dagelijks bestuur ziet in de voorgestelde wijziging geen reden om een voor Noord gebiedsspecifiek advies te geven.	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel.	Nee

Oost	Stadsdeel Oost ziet af van gebiedsgerichte advisering. Voor burgers is dit een verbetering omdat de gemeente een register krijgt waarin wordt opgenomen waar en met welk doel er in de stad sensoren zijn geplaatst. Het gaat om een stedelijke verordening waar wij als stadsdeel, behalve aanpassingen in de APV, geen grote eigen extra taken oid door krijgen en geen nadeel aan ondervinden.	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel.	Nee
West	De verordening meldplicht sensoren is in lijn met het Coalitieakkoord 2018, het Stedelijk Kader verwerken persoonsgegevens en de Algemene Verordening Gegevensbescherming. De verordening heeft als doel transparantie over waar en met welk doel sensoren in de openbare ruimte zijn geplaatst voor burgers te vergroten. De verordening heeft geen grote taakverschuiving of verzwaring voor het stadsdeel als gevolg. Op grond van bovenstaande ziet het dagelijks bestuur af van de mogelijkheid te adviseren over de ontwerp verordening meldplicht sensoren.	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel.	Nee
Zuid	Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid brengt geen advies uit op het ontwerp van de Verordening meldingsplicht sensoren, omdat het voort-vloeit uit het Coalitieakkoord en er geen Zuid-specifieke aandachtspunten zijn.	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel.	Nee
Zuidoost	Het dagelijks bestuur is positief over het voorstel om de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zo te wijzigen dat in de hele gemeente een meldplicht is	Het college dankt het dagelijks bestuur voor de reactie op het voorstel. De handhaving wordt belegd bij de bestaande toezicht-	Nee

	voor sensoren geschikt voor het inwinnen van data in de openbare ruimte. Wel vraagt het DB aandacht voor de handhaafbaarheid en de handhaving van de meldplicht. Ten slotte, naast de meldingsplicht is het van essentieel belang dat de proactieve communicatie richting omwonenden en andere stakeholder op orde is. In Zuidoost worden data verzameld in de winkel-gebieden Amsterdamse Poort en Ganzenhoef. Door de stake-holders in de buurt vooraf goed te informeren over het doel en nut van deze sensoren is dit traject goed gestart.	houders binnen de gemeentelijke organisatie en levert geen grote druk op handhavingscapaciteit op. Het college zorgt voor een voor een goede communicatiecampagne, zowel ten tijde van de invoering als daarna.	