Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	06-08-2026
Eindverslag:	Eindverslag Participatie Vrijzicht
Indiener:	Mandy de Vree
Aanwezigen Participatietafel:	Joris van Dijk, Simone de Jonge, Dannique Welters, Mandy de Vree, Moice Lapar
Opgesteld door:	Lizl Moeskops, Joris van Dijk, Ruby Schuitemaker, Simone de Jonge, Dannique Welters

Advies Participatietafel:
Positief advies met een aantal verbeterpunten.
Toelichting *Samenvatting (zie tabel onderaan voor details)*
Zie onderstaande tabel.

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:

Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een eindverslag volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

a. Een overzicht van het gevolgde participatieproces.
b. Een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht.
c. Een reactie van het bestuursorgaan op de inbreng bedoeld in onderdeel b, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen.
d. Een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.
e. Een overzicht van de afspraken die op basis van het participatie-proces zijn gemaakt, als de mate van invloed meebepalen of samenwerken is.

Er is een overzicht van het gevolgde participatieproces. Beschreven is welke activiteiten of werkvormen zijn georganiseerd. Indien mogelijk is er een overzicht van het aantal mensen dat heeft meegedaan.	Dit is aanwezig. Vraag/suggestie: kon men in de online enquête en tijdens de wandeling reageren op het concept ontwerp en ideeën/suggesties/wensen meegeven voor verbetering? En is er daarna een voorlopig ontwerp gemaakt dat is gepresenteerd tijdens de bijeenkomst, en kon men toen opnieuw reageren daarop? Zo ja: mogelijk is het goed om dit wat explicieter in de tekst naar voren te brengen, bijvoorbeeld aan het begin van het verslag. Om de leesbaarheid te bevorderen kan het projectteam vermelden hoe het tijdspad van de participatie is verlopen inclusief een eventuele afbeelding/visual.
Er is een reflectie op of het participatieproces is uitgevoerd zoals beschreven in het participatieplan (met onderbouwing).	Dit is aanwezig. Vraag: in het participatieplan staat dat er inspanningen gedaan zouden worden voor bewoners die niet naar de bijeenkomsten konden worden. Is dit in de uitvoering ook gedaan? Hoe is dit gegaan?

Gemeente Amsterdam

	Het projectteam geeft aan dat zij bij de bewonersbijeenkomsten niet hebben gevraagd of er tweetaligen aanwezig waren. In de folder heeft het projectteam wel een stuk in het Engels opgenomen, maar deze groep is niet bereikt. Het projectteam geeft aan dat zij vermoeden dat tweetalige buurtgenoten minder behoefte hebben om mee te denken en dat de groep daarom redelijk homogeen was. Het projectteam heeft weinig zicht op de demografie van de omgeving, maar denkt niet dat dit invloed heeft gehad op de kwaliteit van de participatie.
Er is een reflectie of op de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen. In het eindverslag wordt gereflecteerd op het verloop van het participatieproces; • in hoeverre het gelukt is om (ondervertegenwoordigde) groepen te bereiken; • of de inspanningen geleid hebben tot het beoogde resultaat; • wat ging goed, wat kan beter/anders, wat is geleerd.	Er is een reflectie aanwezig. Een paar vragen en suggesties om hier meer over op te nemen in het verslag bij de reflectie: - Er wordt gezegd dat de groep die bereikt is minder divers was dan je in Osdorp zou verwachten. Wordt hiermee bedoeld cultureel divers, qua leeftijd, gender? In hoeverre is het dus gelukt om diverse doelgroepen te bereiken? Zijn er inspanningen die het projectteam heeft gedaan om ondervertegenwoordigde doelgroepen te bereiken? In het participatieplan wordt b.v. aangegeven dat aandacht wordt gegeven aan het bereiken van expats. En in hoeverre is het projectteam tevreden met het resultaat? - Er wordt gezegd dat veel mensen de enquête in hebben gevuld. Benieuwd waarom dit wordt gezegd. Uit het verslag blijkt dat het er ongeveer 25 waren. Dat lijkt namelijk weinig voor een digitale enquête. - In hoeverre is het projectteam tevreden met de gebruikte methodieken? Hebben de methoden die zijn gebruikt ervoor gezorgd dat de vastgestelde doelen uit het participatieplan zijn behaald?

	Projectteam gaat communicatieadviseur vragen over de hoeveelheid ingevulde enquêtes en of dit in overeenstemming is met de grootte van het project. Terugblik op methoden vanuit projectteam: een wandeling is een hele waardevolle methode omdat dit een laagdrempelige manier is om kleine veranderingen toe te passen op basis van de expertise van bewoners. Het was ook fijn dat de wandeling en informatieavond vlak na elkaar plaatsvonden omdat de inhoud op dat moment nog vers in het geheugen van bewoners zat. De participatietafel adviseert om deze bevindingen toe te voegen in het eindverslag en met name te reflecteren waarom dit volgens hen goed heeft gewerkt en in welke mate zij tevreden zijn met deze gebruikte methoden.
Er is een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht, en een motivering welke punten al dan niet zijn overgenomen.	Er is een weergave aanwezig van de inbreng en ook wat daarmee gedaan wordt. We raden het projectteam aan om nogmaals de lijst te doorlopen om te checken of alles er helder staat. Hieronder een paar voorbeelden waar wij het idee hebben dat dit aangepast kan worden: - Het is duidelijk dat er zorgen waren over de verlichting, en ook dat het projectteam daarmee iets heeft gedaan in het ontwerp. Het is alleen niet duidelijk hoe dit met elkaar samenhangt. In de reactie van het projectteam staat dat bewoners hebben aangegeven waar donkere plekken waren en dat hier lantaarnpalen zijn toegevoegd. Dit lees je alleen niet terug in de inbreng. Bij de inbreng staan veel reacties die gaan over dat de verlichting onvoldoende is. Wordt daarmee bedoeld: onvoldoende in het heden? Of onvoldoende in het ontwerp dat in eerste instantie werd gepresenteerd? Dat kan je niet eruit halen. - Hierbij is het onduidelijk wat er wordt gedaan: "De haag wordt aangeplant door de ontwikkelaar/ woningcorporatie, over de hoogte maken wij afspraken."

Gemeente Amsterdam

	- Vraag: " Een moestuin is onwenselijk. Het beheer is lastig en er is kans op overlast, bijvoorbeeld door kattenpoep.". Dit antwoord lijkt tegenstrijdig met de moestuinbakken die vanuit Groen In de Buurt worden geplaatst op verzoek van bewoners, en die door bewoners zelf worden beheerd. Zou dit een optie kunnen zijn om te verkennen met de collega's van groen in de buurt? - Vraag: er wordt aangegeven dat de mogelijkheid voor een jeu de boulesbaan wordt onderzocht. Het lijkt nu (maar is misschien niet zo) alsof 1 bewoner dit als wens heeft aangegeven. Als dit een gedragen wens is, is het goed om dit op te nemen in het verslag. Als het (nog) geen gedragen wens is, raden wij aan om in het verslag op te nemen dat nader onderzocht wordt of er een mogelijkheid is om dit te plaatsen en dat onderdeel van hiervan is dat dit ook breder in de buurt wordt uitgevraagd of hier behoefte aan is. - Er worden veel verschillende opmerkingen geplaatst over de canta's, scootmobielen en fietsen parkeren. De reactie op deze opbrengsten lijkt wat mager, en we kunnen ons voorstellen dat wat meer uitleg hier wenselijk is. - Op sommige punten mist een onderbouwing. Zoals bij 'fitnessapparatuur' en 'fontein' staat dat dit niet wordt overgenomen. Wat is daar de reden voor? Belangrijk om dit toe te voegen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor de reactie "De bewoners van de nieuwe woningen krijgen geen parkeervergunning op straat". Bij 'Blokkeren van toegang tot stadsauto's en scooters' mist een reactie. - Bij deze inbreng; "Dat gaat over de toegang tot Torenwijck. Het zou heel mooi zijn als je gelijk bij de ingang, dus bij het nieuwe Vrijzicht, al wordt opgenomen in, deel wordt van het Sloterpark. Nu veel te veel asfalt. De rijbaan kan een stuk smaller. In plaats daarvan beplanting, nu erg onaantrekkelijk" kunnen we de reactie niet volgen. Dit lijkt

	in het verkeerde vakje te staan? Hetzelfde geldt voor de reactie die staat bij "Voldoende groen/ kleinschalig natuur".
Vooruitblik aanwezig: de vervolgstappen voor het plan of project en wat betrokkenen kunnen verwachten.	Dit is aanwezig. Er zijn nu twee verschillende alinea's waar een vooruitblik wordt besproken, namelijk het stuk 'wat gaan we nu doen' en 'vooruitblik'. Wij raden aan om deze stukken samen te voegen en te plaatsen vóór de tabel zodat het voor de lezer in één opslag duidelijk is wat zij de komende tijd nog kunnen verwachten. Benoem in de vooruitblik ook wanneer bewoners kunnen verwachten geïnformeerd te worden over bepaalde 'open eindes' zoals de jeu de boules baan en de straatverlichting.
Taal & structuur: het verslag is in begrijpelijke taal (zoveel mogelijk B1). Naast de taal, is de structuur helder?	Overwegend is het verslag goed leesbaar. Hieronder een aantal aandachtspunten en mogelijke suggesties voor verbetering van de leesbaarheid: - Bij de inbreng en de reacties op de inbreng raden we aan de tekst goed te checken of alles er helder in staat. Zie hiervoor de opmerkingen bij 'inbreng op hoofdlijnen'. - Goed om het verslag nog een keer te checken op taal, er staan een aantal kleine foutjes in (zoals het jaartal 2016 ipv 2026 op pagina 3, en sommige zinnen onderaan p. 2 lopen bijvoorbeeld niet goed). - Goed om het verslag nog een keer te checken op ambtelijke en ingewikkelde taal. Bijvoorbeeld: "Daarna dragen we het ontwerp over aan het Ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam. Het Ingenieursbureau werkt het ontwerp verder uit tot een

	definitief en technisch ontwerp", en "het VO, of "Het beheer en onderhoud is belegd na goedkeuring van het BAP-toetsteam eind juni 2026". - Suggestie: in het verslag staat regelmatig dat er 'adviezen' waren. Dat past bij het participatieniveau 'adviseren'. Het participatieniveau was hier 'reageren', en men kon suggesties delen voor verbetering van het ontwerp. Voor consistentie in taal zou je daarom kunnen overwegen om te spreken over opgehaalde reacties en ingebrachte ideeën en wensen. - Suggestie: wij zouden voorzichtig zijn met de formulering van deze motivering en dit aanpassen of helemaal weglaten: 'De participatie ging over een klein ontwerp. De invloed van bewoners was daarom beperkt'. In feite kan je bewoners over een klein stuk openbare ruimte wel degelijk grote invloed geven. In het participatieplan staat een andere motivering waarom de invloed beperkt was.