Van: [redacted]
Aan: WOO Centrum
Onderwerp: Re: Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet open overheid d.d. 8 december 2022
Datum: dinsdag 10 januari 2023 18:15:20

Geachte [redacted],

Bedankt voor uw bericht van 9-1-23.

1. U vraagt welke ambtenaren hebben aangeven dat er **inspecties** zijn geweest.
Meerdere ambtenaren hebben in het afgelopen jaar inspecties op [redacted] genoemd i.v.m. diverse vragen.

Op 23-09-22 heeft [redacted] geschreven: *"Ik heb het dosier erbij gepakt en gezien dat de bouwinspecteur al een controle heeft verricht. Hij heeft geen overtredingen geconstateerd. De werkzaamheden worden uitgevoerd conform vergunning en deelgoedkeuringen."*
Waar heeft [redacted] dit kunnen zien?

Op 07-12-22 heeft [redacted] geschreven: *"De status op dit moment is dat er geen akkoord is op de eindinspectie. Er is al een eindinspectie geweest, maar deze was niet in orde."*
Hoe wordt de eindinspectie bekendgemaakt en geakkordeerd zonder enige documentatie?

[redacted] heeft op 21-10-22 geschreven *"Bovendien is het plafond van achtergelegen kapel meer dan 2.10 meter."*
Op de vergunde tekeningen is dit aanzienlijk minder. Hoe heeft hij de illegale, veel grotere uitvoering van de dakkapel kunnen constateren zonder een inspectie ter plaatse? Bovendien leest zijn collega, [redacted], een maand eerder in het dossier dat alles (dus ook de dakkapel) conform de vergunning is uitgevoerd, wat betekent dat de hoogte veel lager is dan wat [redacted] beweeert. Lezen zij allemaal deze zeer concrete en gedetaileerde informatie in een vinkje? Lezen zij, trouwens, hetzelfde vinkje, want hun beweringen zijn onverenigbaar?

In november 2022 heeft [redacted] aan de ontwikkelaar Three Ace een kopie van de tekst van het emailbericht van [redacted] gestuurd, zonder [redacted] te noemen. Het leek alsof het een bericht van [redacted] aan mij is, maar wel alleen aan [redacted] gemaild. Het gaat om een lange lijst met beweringen over de uitgevoerde werkzaamheden, die gedeeltelijk feitelijk niet waar zijn en gedeeltelijk pretenderen de gestelde vragen over een tekening verkeerd te begrijpen als vragen over de uitgevoerde werkzaamheden. De bedoeling was om deze lijst bij het gerechtshof te gebruiken als bewijs dat alles in orde is, volgens gemeente Amsterdam. De frequente inspecties van Bouwtoezicht zijn, trouwens, bij diverse rechters door de heren [redacted] genoemd als argument of "bewijs", altijd met de steun van [redacted]. Na het WOO verzoek kan ik in de toekomstige procedures niets anders melden dan dat er geen documentatie van de vermeende inspecties te vinden is bij gemeente Amsterdam. Tenzij het later blijkt dat het WOO verzoek was afgerond zonder de beschikbare documenten vrij te geven.

Op 13-06-22 heeft [redacted] geschreven: *"Het zonder vergunning geplaatste raam in het pand [redacted] is inmiddels verwijderd."*
Is dit ook zonder enige inspectie en de bijbehorende documentatie geconstateerd en afgehandeld? Hoort zoiets niet gedocumenteerd te zijn?

Op 06-04-22 schrijft [redacted]: *"De huidige bestaande balken van 270 x 75 mm voor deze beukmaat van 6,70 meter zijn voldoende. ... De wanden op de 2e en 3e berdieping zijn ondersteunend en niet dragend."* Deze beweringen zijn feitelijk niet waar, maar de vraag hier is waar zij vandaan komen? Uit "een vinkje"? De ingediende (talrijke) versies van constructieontwerp geven andere informatie. Dergelijke beweringen kunnen in principe alleen door een inspectie ter plaatse verklaard worden. Maar is die er geweest? En waarom wilde niemand reageren op de herhaaldelijke vragen over de onverenigbare verschillen tussen de informatie in de vergunde stukken (ook de latere revisies) en de beweringen van de bouwinspecteur?

Dit is geen volledige lijst. Heeft gemeente Amsterdam geen mogelijkheid om de uitgevoerde inspecties terug te vinden in het systeem? Als "een vnkje" wel een betekenis heeft in een

vergunningsproces of bij (het weigeren van) de handhaving, zou deze informatie niet ook beschikbaar voor de belanghebbende burgers moeten zijn?

2. Ik had in mijn WOO verzoek ook naar de **meldingen i.v.m. de bouwverkzaamheden** gevraagd. Ik heb alleen de verlate startbouwmelding van eind maart ontvangen.

Maar op 12-10-22 heeft [redacted] geschreven: *"...door een fout waren de bouwwerkzaamheden gereed gemeld"*. Er moet wel iets op schrift bestaan over deze eindmelding. De datum is mij niet bekend.
Ik zou graag een kopie van de melding ontvangen, die tot het invoeren van de door de ontwikkelaar Three Ace BV gewenste appartementen als bestaande woningen in data.amsterdam heeft geleid.

3. U stelt een **gesprek met de manager bouwtoezicht** voor.
Ik neem aan dat u positieve resultaten verwacht en ben bereid om zo'n inhoudelijk gesprek te voeren, mits er geen geheimhoudingsplicht of andere gevolgen daaraan gekoppeld worden.
Er is al eerder een dergelijk voorstel voor een gesprek met afdeling Vergunningen door [redacted] (klachtencoordinator) gemaakt. Het gesprek heeft nooit plaatsgevonden. Dit is op zich niet erg, maar ik wil u wel vragen om te zorgen dat mijn bereidheid om hieraan mee te werken deze keer niet tot een "conclusie" lijdt dat '[redacted] heeft naar een persoonlijk gesprek gevraagd, maar de ambtenaren hebben daar geen behoefte aan". Mocht u vinden dat ik erg negatief klink, wil ik benadrukken dat alles, wat ik noem, direct op recente ervaringen met gemeente Amsterdam is gebaseerd. Ik had het ook liever gewild dat het allemaal iets positiever was geweest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

On Monday, 9 January 2023 at 09:36:17 CET, WOO Centrum <woocentrum@amsterdam.nl> wrote:

Geachte [redacted],

De rol van een Woo-coordinatie is het verzoek binnen de organisatie uitzetten. Ik ben hiervoor echter wel afhankelijk van de input van de collega's. Ik heb dit verzoek uitgezet binnen de organisatie en heb als reactie de informatie ontvangen die ik aan u heb verzonden.

Ik kan geen antwoord geven op uw vraag of er wel of geen bouwinspecties zijn geweest, ik zou u wel graag willen attenderen op het feit dat er naar aanleiding van een Woo-verzoek enkel documenten worden verzonden. Indien er bijvoorbeeld nav een inspectie een vinkje in een systeem wordt gezet, of een korte aantekening in een systeem wordt gemaakt, deze handeling niet onder de woo valt. Dit is immers geen document.

Is het mogelijk om aan te geven welke collega's aangeven dat er inspecties zijn geweest, ik kan de vraag dan nogmaals uitzetten bij hen.

Zou het wellicht ook prettig zijn om een kort gesprek te voeren met de manager bouwtoezicht en mij? We kunnen eventuele vragen dan bespreken en hopelijk toekomstige onduidelijkheden wegnemen.

Vriendelijke groet,