VN2025-011286
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 26 augustus 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 13 oktober 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie NS-Station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 25 september 2024 om 09:25 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-Station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 25 september 2024 om 07:55 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker voert aan dat de verwijderde fiets een via de WMO verstrekt en speciaal aangepast hulpmiddel betreft, dat essentieel is voor de mobiliteit. De fiets heeft een brede voorkant met kratdrager, noodzakelijk voor het vervoeren van spullen in verband met een fysieke beperking.

- Bezwaarmaker voert aan dat vanwege die fysieke beperking geen gebruik kan worden gemaakt van de bovenste rekken in de overdekte fietsenstalling, en dat op de dag van de verwijdering alle overige (beneden)plekken in de stalling bezet waren.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets door de afwijkende afmetingen niet past in een standaard fietsenrek wanneer slechts één plek beschikbaar is, waardoor het noodzakelijk was de fiets buiten de reguliere stallingsplekken te plaatsen.

Op 28 juli 2025 heeft bezwaarmaker per e-mail de volgende aanvullende schriftelijke toelichting gegeven:

- Bezwaarmaker voert aan dat de verwijderde fiets een aangepaste fiets betreft, verstrekt via de WMO in verband met een lichamelijke beperking.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets altijd is geplaatst binnen de daarvoor bestemde stallingsgebieden bij station Muiderpoort.
- Bezwaarmaker voert aan dat het bredere frame van de aangepaste fiets niet goed past in de reguliere fietsrekken, waardoor de fiets soms tussen de rekken moest worden geplaatst, binnen het juiste vak maar afwijkend van het standaard profiel.
- Bezwaarmaker voert aan dat station Muiderpoort geen duidelijk gemarkeerde plekken of voorzieningen heeft voor aangepaste of bijzondere fietsen, wat de stallingsmogelijkheden voor dit type fiets beperkt.
- Bezwaarmaker voert aan dat de verwijdering van de fiets heeft geleid tot praktische belemmeringen, doordat het fietsendepot slecht bereikbaar is met het openbaar vervoer en het ophalen extra reistijd, kosten en verlies aan zelfstandigheid met zich meebracht.
- Bezwaarmaker voert aan dat zij vanwege de lichamelijke beperking juist afhankelijk is van deze fiets voor dagelijks vervoer en dat de maatregel daarom een onevenredige impact heeft gehad.

Overwegingen

Hoewel bezwaarmaker vanwege fysieke klachten geen gebruik kan maken van de bovenste rekken en stelt dat haar aangepaste fiets, vanwege de kratdrager, werd belemmerd bij het parkeren, ontslaat dit haar niet van het verbod om een fiets buiten het rek te plaatsen. Dat zij de fiets, gelet op de omstandigheden, niet volledig in het rek kon zetten is begrijpelijk, maar dit rechtvaardigt niet dat de fiets buiten het rek werd gestald. Ook als er direct bij het station geen vrije plek beschikbaar is, zijn er op verdere loopafstand doorgaans nog wel stallingsplekken beschikbaar waar de fiets op correcte wijze geplaatst kan worden.

Dat bezwaarmaker de verwijdering van de fiets als onevenredig heeft ervaren, betreurt de commissie, maar dit verandert niets aan het feit dat de fiets in overtreding stond. Opnieuw wordt benadrukt dat gezien de druk op de openbare ruimte rond het NS-Station Muiderpoort en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen het niet wenselijk is om de overtreding te dogen. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn was het verwijderen van de fiets de enige manier om de overtreding te beëindigen.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-049679	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-049686	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.013693.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord