Gemeente Amsterdam

Annotatie voor telefonisch contact met Corinne Dettmeijer n.a.v. het rapport MRL

Aan: burgemeester Halsema
Van: [redacted] (tel: 06-[redacted])

Zoals vanochtend tijdens de staf OOV verzocht, heb ik Corinne de inhoudelijke vragen naar aanleiding van haar rapport gemaild. Ze heeft hier inmiddels op gereageerd. Hieronder – ter voorbereiding op het telefonisch contact van vanavond – de vragen inclusief haar antwoorden:

– *In scenario drie benoem je het niet verbeuren van de dwangsom. Is het mogelijk die aanbeveling te concretiseren, denk je hierbij bijvoorbeeld aan het aanpassen van de handhavingsstrategie (en dat de dwangsom bij het niet adequaat melden überhaupt komt te vervallen, voor alle exploitanten of het aanbrengen van fasering binnen de dwangsom (eerst kleinere bedragen i.p.v. meteen de €25.000) of een incidentele 'uitzonderingspositie' voor MRL waarbij de dwangsom komt te vervallen?*

Nee, ik bedoel daar specifiek de dwangsom voor MRL mee. Het zou te overwegen zijn, voor alle exploitanten om een fasering in dwangsommen aan te brengen, maar in feite is er met de nieuwe handhavingsstrategie al een fasering aangebracht.

– *Een aantal keer benoem je 'op voldoende hoog niveau' zoals in de aanbeveling dat de gemeente, Start Foundation en Rabobank in een nader te bepalen vorm samen moeten optrekken om het experiment een kans te geven. Door te zorgen voor 'voldoende hoog niveau' zou de gemeente ook niet (meer) belemmerd worden door de belangenverstrengeling van toezichthouder versus betrokkenheid bij exploitatie. Zou je dit kunnen aanscherpen: aan welk niveau denk je daarbij?*

Voldoende hoog niveau betekent dat die persoon kan afwijken van de regels en genoeg gezag heeft om dat te doen. De gemeente blijft wel belemmerd door een eventuele belangenverstrengeling maar het hoge niveau moet kunnen bedenken hoe daarmee om te gaan. Ik denk dan bijv aan een directeur veiligheid oid (ken de structuur onvoldoende). Die moet flexibel zijn en direct toegang tot de burgemeester hebben en ook de dienst handhaving mee kunnen krijgen maar ook weten wanneer dat niet moet. Moet een partner zijn voor SF en Rabo en MRL moet echt naar ze luisteren. Duizendpoot dus!!

– *Je geeft als aanbeveling dat er iemand naast het bestuur gezet moet worden. Aan wat voor profiel denk je hierbij: een onafhankelijke persoon die zich richt op een betere samenwerking of juist een inhoudelijk expert? En gezien de huidige financiële situatie: hoe kan dit worden bekostigd, heb je daar ook ideeën over?*

Het huidige bestuur maakt veel meer uren, ik kreeg niet echt hoogte hoe dat wordt gefinancierd. Eigenlijk iemand die [redacted] de baas is. En daarmee ruimte laat voor [redacted] en de anderen om zich meer bezig te houden met innovatie. En idd meer iemand die zich richt op betere samenwerking en zeker niet nodig dat dit een voormalig sekswerker is. Ik denk dat de financiering mogelijk moet zijn als de anderen geen overwerk meer maken.

– *Je benoemt dat de gemeente transparanter moet zijn in de screening van leidinggevenden. In welke fase moet er gezorgd worden voor meer transparantie, voorafgaand aan de screening, of over de resultaten van de screening? Kan deze aanbeveling concreter?*

Mijn bedoeling is meer tijdens. Dus als er een probleem lijkt te zijn dat betrokkene de mogelijkheid krijgt uitleg te geven. Nu zijn iig de screenings van MRL heel vaak negatief (veel vaker dan bij andere exploitanten) maar als je mensen zoekt uit het sekswerk is de kans op bijv een melding huiselijk geweld groot. En het is heel goed mogelijk dat er niets op de screeningen valt aan te merken, vandaar dat ik het wat algemener hield, zal even nadenken over iets concreters zonder dat ik zeg dat de beheerders bij MRL minder gescreened hoeven. Volgens mij zou een gesprek bij Handhaving nav mutatie politie desgewenst voor een weigering mogelijk moeten zijn.

– *M.b.t. de financiën op pagina 6: Hier ontbreekt een deel van de afspraak over de panden. In eerste instantie moet de raad bepalen of de prostitutiebestemming op de panden blijft en krijgt de eigenaar de kans om voor een andere bestemming te kiezen. Pas als allerlaatste optie koopt de gemeente de panden terug.*

Dit snap ik niet, de gemeente had de panden al in eigendom verworven bij de start van MRL en schrijft aan de raad dat ze een verlies heeft genomen bij de uitgifte in erfpacht. Het stuk daarvoor heb ik idd niet besproken omdat ik dat ook niet weet. Als je bedoelt bij scenraio 1 en 2 als MRL failliet gaat, dan kan ik dat weghalen want hoe dat gaat na

– *Je benoemt op pagina 9 dat de gemeente een veel grotere betrokkenheid had dan in een raadsbrief gecommuniceerd is en verwijst hierbij naar 'de stukken (zie eerder)': deze verwijzing is niet helemaal duidelijk. Vraag: Kan dat concreter worden benoemd, wat is die grotere betrokkenheid precies?*

Die betrokkenheid heb ik omschreven op p 5 en blijkt uit de eerdere brief van 23 mei. En blijkt heel duidelijk uit de gesprekken met Rabo, SF en HVO-Querido.

Uit de stukken (zie eerder) blijkt een veel grotere betrokkenheid van de gemeente dan hier wordt weergegeven.
Ik kan er wel van maken:
Uit mijn onderzoek komt een betrokkenheid van de gemeente naar voren die die van aanjager en ondersteuner lijkt te overstijgen.

– *Hetzelfde geldt voor 'de gemeente is ook op een wat ander niveau dan de dienst Handhaving een stakeholder bij dit project': wat bedoel je met 'een wat ander niveau'?*

Hiermee bedoel ik via de vorige burgemeester.