5312

From: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Sent: Mon 9/15/2014 8:58:30 AM
Subject: RE: vraag ivm bestemmingswijzing P. Potterstraat (10)(2e) (E285/7+8)
Received: Mon 9/15/2014 8:58:31 AM

Hoi (10)(2e),

Je memo zal besproken worden in het werkoverleg. Omdat ik dit dossier ken zat ik nog even in het dossier te kijken en zag toen deze notitie van (10)(2e).

2014-08-26 memo bestemmingswijziging:
<(10)(2g)
(10)(2g)>

Hier zou je uit op kunnen maken dat (10)(2e) de vraag of er sprake is van een economische meerwaarde met mij heeft afgestemd. Deze vraag heeft ze wel aan mij voorgelegd, maar ik heb aangegeven dat dit niet aan mij is om te beoordelen. Als ik het goed heb, moet er namelijk ook bij een wijziging zonder economische meerwaarde iets van een paraaf zijn van (10)(2e) toch? In verband met de ACAM?

Ik weet niet of (10)(2e) inderdaad bedoelt dat ze het met mij heeft afgestemd of dat het toch op de juiste manier is gegaan, maar misschien is dit een puntje van aandacht.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 15 september 2014 10:45
Aan: Beleiderfpacht.OGA
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: vraag ivm bestemmingswijzing P. Potterstraat (10)(2e) (E285/7+8)

(10)(2g)

gr. (10)(2e)