[redacted]

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 14:16
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Nadere info mbt procedure [redacted]

Beste collega's

Hierbij nadere info na hoorzitting 17 november 2020.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Bestuur en Organisatie
Ondersteuning DJZ

Gemeente Amsterdam
T: 06-[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: [redacted]>
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 14:03
Aan: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@yahoo.com>
Onderwerp: Nadere info mbt procedure DJ.20.012725.001

Zoals afgesproken tijdens de hoorzitting, hierbij nadere informatie.

Het verzoek van [redacted] was als volgt geformuleerd:

"U heeft verzocht om openbaarmaking van alle brieven, e-mails, rapportages en documenten van de gemeente en van de politie omtrent de pro-Palestina en pro-Israël manifestaties op de Dam van 1 september 2018 tot heden (14 april 2019)."

Met "van alle brieven, e-mails" heeft [redacted] niet bedoeld dat het alleen zou gaan om brieven en email door de gemeente en politie verstuurd. Het gaat weldegelijk ook om emails en brieven ontvangen en zeker ook met derden. Deels zit dat ook in het dossier (zoals correspondentie met NIW). Het gaat weldegelijk om alle informatie die de gemeente en politie verwerkt heeft m.b.t. pro-Palestina en pro-Israël manifestaties in de gevraagde periode. Ik lees geen mogelijkheid dat te beperken in het verzoek. Ik snap niet zo goed waarom ik bijvoorbeeld mijn eigen emails en bijvoorbeeld die van [redacted] niet terug zie. Uiteraard zijn die voor ons niet van belang, maar voor de correcte openbaring van informatie zouden die emails er wel bij moeten zitten. Meer mensen zullen dit WOB-dossier doorspitten. En uiteraard gaat het ons zelf om mailwisselingen etc met anderen.

Voorts zou ik een voorbeeld geven van een ontbrekend document. In stuk 61 aan einde wordt gerept over bijlagen. Die zitten er niet bij. Het is slechts een voorbeeld. Zoals reeds genoemd tijdens de hoorzitting. Het is niet onze taak om te controleren of het dossier compleet is. Het dossier dat geleverd wordt bij het primaire besluit zou compleet moeten zijn en anders na de beslissing op bezwaar.

M.b.t. de adressen het volgende. Zoals reeds gezegd; dat ziet er veel beter uit! Dank! Wel moet beter uitgelegd als een geheel 'blokje' zwart hoe dat geïnterpreteerd moet worden. Het is mij nu wel duidelijk, maar pas na uitleg. Dat moet duidelijker staan in besluit. Een voorbeeld waar het nog ontbreekt is stuk 5.

Heb ik zo alle openstaande punten beantwoord?

Groet,

[redacted]

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.