From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @Zaanstad.nl>
Subject **Re: Juridisch advies 5.1, 2, e inzake diffuus lood in de bodem**
To 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @pzh.nl>, 5.1, 2, e - DGRW" <5.1, 2, e @minienm.nl>, 5.1, 2, e @rivm.nl" 5.1, 2, e @rivm.nl>, 5.1, 2, e @rhdhv.com" 5.1, 2, e @rhdhv.com>, 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e - DGRW" <5.1, 2, e @minienm.nl>, 5.1, 2, e @dcmr.nl" <5.1, 2, e @dcmr.nl>, 5.1, 2, e @provincie-utrecht.nl" <5.1, 2, e @provincie-utrecht.nl>, 5.1, 2, e (WVL) <5.1, 2, e @rws.nl>, 5.1, 2, e@ dam.nl" 5.1, 2, e@ dam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e " 5.1, 2, e @breda.nl>
5.1, 2, e February 1, 2018 at 2:18:53 PM CET

In aanvulling op 5.1, 2, e wil ik benadrukken dat de interventiewaarde (inderdaad) niet het zelfde is als het saneringscriterium onder de Wbb, zoals is verwoord in de circulaire. Bevoegd bezagen Wbb kunnen aan de hand van stap 1t/m3 van de urgentiesystematiek bepalen boven welke waarde saneringsurgentie bestaat.

Groeten,
5.1, 2, e

Op 1 feb. 2018 om 13:01 heeft 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1, 2, e 'n pittig maar ook taai stuk. Nog niet helemaal gelezen, maar in II de samenvatting, bij het tweede bolletje:

- De Wet bodembescherming, hierna ook: de Wbb, voorziet niet in een 'gebiedsgerichte aanpak' van diffuse bodemverontreiniging (anders dan voor gebieden met vermengde grondwaterverontreinigingen, waarvoor de Wbb wel een grondslag biedt).

Hiermee heb ik het echt moeilijk. Amsterdam heeft al jarenlang gebiedsspecifiek beleid voor met name lood en heeft dat gebaseerd op o.a. een publicatie van Bodemplus:

1 Wat is het verschil tussen generiek en gebiedsspecifiek beleid?

Vraag

Wat is het verschil tussen generiek en gebiedsspecifiek beleid?

Antwoord

Gemeenten en waterkwaliteitsbeheerders kunnen ervoor kiezen om gebiedsspecifiek beleid vast te stellen. Dit houdt in dat zij normen kunnen vaststellen die strenger of soepeler zijn dan de landelijke (generieke) normen. Hierdoor is lokaal maatwerk mogelijk. Ook kunnen zij afwijkende (strengere) percentages aan toegestane bijmengingen met bodemvreemd materiaal stellen. Verder kan via gebiedsspecifiek beleid in een bodembeheernota worden aangegeven óf en onder welke voorwaarden bodemkwaliteitskaarten van andere (bijvoorbeeld aangrenzende) gemeenten als bewijsmiddel gelden voor het toepassen van grond.

Overige kenmerken van gebiedsspecifiek beleid zijn:

- de lokale normen zijn onderbouwd door een risicobeoordeling met de risicotoolbox
- de onderbouwing wordt vastgelegd in een Nota bodembeheer
- een bodemkwaliteitskaart is verplicht
- het standstill-beginsel geldt op gebiedsniveau en op stofniveau

In Amsterdam hebben we tot nu toe een door het college vastgesteld saneringscriterium van 1030 mg/kg voor lood voor wonen met tuin gehanteerd en daarop zijn we nooit juridisch gecorrigeerd.

Verder beschrijft 5.1, 2, e de interventiewaarde als saneringscriterium terwijl het een signaalwaarde is waarboven de spoedeisendheid van saneringsmaatregelen moet worden vastgesteld.

5.2, 1

Ik wens jullie veel wijsheid bij de bespreking.

Grt 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @pzh.nl]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 16:48
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e (WVL)
CC: 5.1, 2, e dam.nl; 5.1, 2, e @zaanstad.nl); 5.1, 2, e - DGRW; 5.1, 2, e provincie-utrecht.nl; 5.1, 2, e @dcmr.nl; 5.1, 2, e @rivm.nl; 5.1, 2, e - DGRW; 5.1, 2, e @rhdhv.com
Onderwerp: Juridisch advies 5.1, 2, e inzake diffuus lood in de bodem

Beste collega`s werkgroep,

Ik heb vanmiddag het concept juridisch advies van 5.1, 2, e 5.1, 2, e inzake diffuus lood ontvangen .

Dit advies gaan wij 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e e en een jurist van Utrecht) woensdag a.s. met haar bespreken. .

Het is een uitgebreid advies (35 pagina`s). Vraagt tijd om het goed te lezen en te beoordelen en te bespreken.

5.2, 1

Mochten jullie in de gelegenheid zijn om het te lezen en **voor woensdag 7 februari 12.00** een reactie te geven aan 5.1, 2, e en ondergetekende, dan kunnen we jullie reactie meenemen in de bespreking. Als je intern een jurist hebt die mee wil lezen, doe het.

Het advies is nog een concept en vertrouwelijk. Behandel het ook zo s.v.p.

Veel leesplezier.

met vriendelijke groet,

5.1,5.1, 2, e
5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

----------disclaimer---------- Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. ----------disclaimer----------