From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Mediation - Stand van zaken m.b.t. verbeurde dwangsommen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @seable.com>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @euronet.nl>, 5.1, 2, e info@mppm.nl>, 5.1, 2, e
5.1, 2, e @yahoo.com>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e
< 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 18, 2026, 12:16:25 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Geachte heer 5.1, 2, e
Wij hebben aan u tweemaal een last onder dwangsom opgelegd. Er is na het verstrijken van de begunstigingstermijnen geconstateerd dat na het verstrijken van de gestelde termijn niet of niet volledig is voldaan aan de last. Dan verbeuren de dwangsommen van rechtswege. Ten aanzien van de 1e vordering zijn wij niet meer bevoegd in te vorderen, ten aanzien van de 2e invordering wel. Daarover heb ik uitleg gegeven in mijn vorige mail.
Dit zijn behoorlijk wat stukken waar u om heeft verzocht, normaliter behoren dergelijke stukken via een Woo-verzoek te worden opgevraagd. In het kader van de mediation en het feit dat alle partijen al bij elkaar bekend zijn in de hoedanigheid van verzoekers en/of overtreder, zal ik met u nog het verzoek om handhaving met bijlagen, het rapport van bevindingen en het besluit tot toewijzing van het handhavingsverzoek delen. Zie de bijlagen bij deze e-mail.
Een groot deel van de stukken, en ik beperk mij dan tot de stukken/vragen om informatie die betrekking hebben op de handhavingsprocedures, heeft u al gehad. Namelijk, de voornemens last onder dwangsom en de daarop volgende besluiten. In deze besluiten nemen wij de adviezen die wij ontvangen vanuit welstand op. Daarin zit dan ook het advies opgenomen over eventuele legalisatie mogelijkheden ten aanzien van de situatie waartegen wij handhavend optreden en waarom wij handhavend optreden. Voor de hoogte van dwangsommen hebben wij beleid, dit is een openbaar stuk en kunt u gemakkelijk vinden onder de naam ‘VTH Beleid Fysieke Leefomgeving 2024’.
De gevraagde stukken ten aanzien van de vergunningenprocedure kan ik u vanuit mijn hoedanigheid niet verstrekken. Ook beschik ik niet over ‘alle’ interne communicatie tussen de bewoners van VvE nr. 1077 en ons waar u niet zelf ook al bij bent betrokken. Als die informatie al bestaat. Dit deel van uw verzoek lijkt mij overigens ook onvoldoende concreet. Het zou helpen om hier een bepaalde periode aan te koppelen en hier dan een Woo-verzoek over in te dienen.
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Tel. 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do & vrij

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 12 juni 2026 14:46
Aan: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: Mediation - Stand van zaken m.b.t. verbeurde dwangsommen
Beste 5.1, 2, e
Begrijp de verschillende verbanden die hieronder door je worden toegelicht niet. Er is door 5.1, 2, e bevestigd dat het dakterras in zijn huidige vorm vergund is (en dus was) en daarmee gelegaliseerd, waar gaan die dwangsommen dan überhaupt over?
Daarnaast heb ik 22 maart een mail gestuurd met bijgevoegd schrijven waarin enkele vragen zijn opgenomen hoe deze dwangsommen tot stand zijn gekomen. Daar ontvang ik graag de onderliggende stukken van.

Kind Regard / Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Seable&Co.

T +31 (0) 20 5286656 |M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @seable.com|www.seable.com

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: vrijdag, 12 juni 2026 om 10:05
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @euronet.nl>; 5.1, 2, e
5.1, 2, e @seable.com>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
< 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @yahoo.com>; 5.1, 2, e <info@mppm.nl>
Onderwerp: Mediation - Stand van zaken m.b.t. verbeurde dwangsommen

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Beste allen,
De 1e verbeurde dwangsom kunnen wij niet meer invorderen vanwege verjaring. Een dwangsom dient binnen 1 jaar na het moment van verbeuren te worden ingevorderd. Er kunnen handelingen worden verricht om deze termijn te verlengen. Dit heet het stuiten van de termijn. Dat is ten aanzien van deze termijn niet gebeurd. Invordering is daardoor niet meer mogelijk.
Vanwege het opstarten van de mediation zijn wij vooralsnog niet overgegaan tot het opstellen van een invorderingsbesluit ten aanzien van de opgelegde, en inmiddels ook verbeurde, 2e last onder dwangsom.
De 2e verbeurde last onder dwangsom kunnen wij nog wel invorderen. Een mediationovereenkomst kan de wettelijke verjaringstermijn namelijk (ook) stuiten. De mediationovereenkomst is gesloten binnen 1 jaar nadat sprake was van verbeuring van de 2e last onder dwangsom. Er zijn vervolgens concrete afspraken gemaakt in het kader van deze overeenkomst, die erop neerkomen dat wij zolang de medationprocedure loopt, niet overgaan tot invordering. De termijn is daarmee tot nader order gestuit.
Dan is er nog de vraag of we daadwerkelijk gaan invorderen. Zoals ik eerder al aangaf, kan ik mij voorstellen dat indien partijen tot een oplossing komen en er een legale situatie ontstaat, het college mogelijk bereid is om af te zien van invordering van de 2e verbeurde last onder dwangsom. Dat zal intern afgestemd moeten worden en is daarnaast ook afhankelijk van de uitkomst van de mediation. Hierover kan dus op dit moment nog geen eenduidig antwoord worden gegeven.
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Tel. 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do & vrij

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.