(10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e)
Sent: Wed 8/12/2015 3:25:24 PM
Subject: advies GWC en deskundigenadvies
Received: Wed 8/12/2015 3:25:25 PM
RV notitie grondwaardebepaling en advies GWC CvG.docx

Collega's,

Bijgaand een notie van (10)(2e) (10)(2e) ten aanzien van de huidige deskundigen procedure. Doel is om nu al de procedure aan te passen , deskundigen te instrueren en de mogelijkheid van rechtszaken te overwegen. Willen jullie meedenken over ons advies vanuit VES aan (10)(2e). Ik zou de reacties graag begin volgende week hebben om ze samen te voegen.

Ik heb overigens zelf niet zo'n goed gevoel bij de notitie. Ik weet niet of dit verstandig is, het lijkt me gek om vooruit te lopen op een nog te bepalen standpunt over het advies van de GWC.
Wat ook belangrijk is, is dat nu 1 aspect van het advies er uit wordt gehaald en de rest buiten beschouwing laat terwijl dat voor de beeldvorming wel belangrijk is. Zo gaat het niet alleen om de depreciatie maar ook om het instrueren van de deskundigen ten aanzien van de methode. Deze methode is er pas als die door de raad is vastgesteld.
Daarnaast geeft de GWC aan dat onze aanbiedingen aan transparantie moeten verbeteren, zou denk ik ook in de notitie een plek moeten krijgen.

Volgens mij ontstaat er pas ruimte voor een andere invulling van de deskundigencommissie als de standpuntbepaling door het college is vastgesteld omdat we dan een goede methode hebben voor het bepalen van de waarde. Die methode zou vervolgens aan een door ons aangestelde deskundige kunnen worden meegegeven.
Het lijkt me uiterst onverstandig om nu in brieven te gaan opnemen dat de gemeente met een gerechtelijke procedure dreigt als de gemeente niet gelijk krijgt. Dat leidt onherroepelijk tot heel veel commotie in een fase waarin we nog bezig zijn met de inrichting van het nieuwe stelsel en nog een besluit over het advies van de GWC moeten nemen.

Bij voorbaat dank,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Van: (10)(2e) , (10)(2e)
Verzonden: woensdag 12 augustus 2015 15:34
Aan: (10)(2e) , (10)(2e)
Onderwerp: advies GWC en deskundigenadvies

(10)(2e),

De bijgaande notitie zal worden voorgelegd aan het DT. Nu de GWC de door deskundigen toegepaste afslagen beoordeelt als ten onrechte toegepast en/of niet of onvoldoende onderbouwd, hebben we nu eindelijk een extern en onafhankelijk handvat om in verband met komende rapporten van de deskundigen gerechtelijke procedures in te stellen.
Omdat de deskundigenprocedure in de toekomst ook zal worden gevolgd bij de verplichte overstap naar het eeuwigdurende erfpacht hecht (10)(2e) er zeer aan dat ook vanuit het VES advies wordt gegeven op bijgaande notitie. Ik heb deze overigens gisteren besproken

01635

met (10)(2e) (10)(2e) (ook lid van VES?). Zij was akkoord maar zij zal nog met haar collega's bespreken of het de voorkeur moet hebben om in verband met alle rapporten zo nodig procedures in te stellen of om een andere constructie te kiezen waarbij 1 procedure wordt ingesteld en de anderen wordt meegedeeld dat de uitspraak daarvan ook voor hun gevolgen kan hebben.
Voor het overige kon zij instemmen met de nu voorliggende tekst.

Mag ik je verzoeken om mij hierover te adviseren? Ik zou de notitie graag in de laatste week van augustus voorleggen aan het DT dus als het mogelijk is dan zou ik je advies volgende week willen hebben..

Alvast bedankt en groeten (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, wo, do en vrij