VN2025-004815
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 08 april 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 30 oktober 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van twee fietsen van de locatie Jacob van Lennepkade.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten te heroverwegen;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding toe te kennen van € 134,44 en voor het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te heroverwegen. Dat betekent dat de fietsen onterecht zijn verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van € 134,44.

Bestuurlijke achtergrond

Op 23 september 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de twee fietsen van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Jacob van Lennepkade en opgeslagen bij het Fietsdepot. De twee fietsen van bezwaarmaker waren volgens de besluiten verwaarloosd. De besluiten zijn op 7 maart 2024 bekendgemaakt. Tegen de besluiten is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fietsen zonder vooraankondiging of legitieme reden in beslag zijn genomen. Ook stonden de fietsen netjes geparkeerd.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hem is verteld dat er door de buurman meldingen zijn gedaan dat er kapotte fietsen stonden. De melder zou de fietsen zelf hebben vernield.
- Bezwaarmaker geeft aan dat er naast de valse meldingen die frequent worden gedaan ook een strafzaak loopt tegen deze buurman over een privé kwestie omtrent mishandeling.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij door de verwijdering onnodige kosten heeft gemaakt die zijn opgelopen tot € 230,-. Het gaat om kosten voor de doorgeknipte fietssloten á € 80,-, de administratiekosten van het Fietsdepot á € 50,- en de huur van een auto á € 100,-.

Per e-mail van 18 maart 2025 heeft de behandeld jurist contact opgenomen met bezwaarmaker. Aangegeven is dat zal worden geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Van de twee fietsen zijn de eerste labelacties niet terug te vinden. Aan bezwaarmaker is een kostenvergoeding aangeboden voor de administratiekosten betaald aan het Fietsdepot. Daarnaast is gevraagd om een factuur van de doorgeknipte fietssloten en een factuur van de kosten voor de huur van de auto.

Bezwaarmaker heeft op 20 maart 2025 gereageerd en de bon overgelegd van de doorgeknipte fietssloten. Bezwaarmaker geeft daarnaast aan dat hij geen bon heeft van het vervoer voor de fietsen. Bezwaarmaker heeft een bus gehuurd via een particulier arrangement inclusief brandstof en chauffeur, omdat hij geen rijbewijs heeft.

Overwegingen

Van beide fietsen is geen eerste labelactie terug te vinden. Nu geadviseerd wordt om het bezwaarschrift gericht tegen de besluiten gegrond te verklaren, worden de bezwaren gericht tegen de verwijdering van de twee fietsen verder buiten beschouwing gelaten.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij door de verwijdering onnodige kosten heeft gemaakt die zijn opgelopen tot € 230,-. Het gaat om een vergoeding van de doorgeknipte fietssloten á € 80,-, de administratiekosten van het Fietsdepot á € 50,- en de huur van een auto á € 100,-. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Bezwaarmaker komt in aanmerking voor vergoeding van de administratiekosten betaald aan het Fietsdepot en de twee doorgeknipte fietssloten. De commissie adviseert een vergoeding toe te kennen van € 50,- aan administratiekosten en € 79,90 voor de doorgeknipte fietssloten.

Daarnaast verzoekt bezwaarmaker om een vergoeding van € 100,- voor de huur van een auto om de fietsen op te halen van het Fietsdepot. Aan bezwaarmaker is gevraagd om een onderbouwing van deze kosten. Bezwaarmaker heeft geen factuur of bon overgelegd van deze kosten. Nu bezwaarmaker deze kosten niet heeft onderbouwd ziet de commissie geen aanleiding om deze kosten toe te kennen. Echter, aannemelijk is dat bezwaarmaker wel degelijk kosten heeft gemaakt om naar en van het Fietsdepot te reizen. Daarom acht de commissie het redelijk om een kilometervergoeding toe te kennen van € 4,54 (€ 0,28 x 16,2 kilometer).

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie om een kostenvergoeding van € 134,44 toe te kennen aan bezwaarmaker.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat in dit specifieke geval beide fietsen onterecht zijn verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar

gegrond en adviseert de bestreden besluiten te heroverwegen. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van € 134,44.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-019300	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-019303	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.014476.001 en JB.24.014487.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord