VN2024-016743
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 26 november 2024

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart type bestuurder.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 juli 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit 2024 in stand te laten. Dat betekent dat terecht de aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 april 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een GPK-bestuurder.

Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 12 juni 2024 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD adviseert bij advies van 26 juni 2024 om de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarmaker niet voldoet aan de criteria voor een GPK. Uit het advies volgt dat bezwaarmaker zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten kan voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Op 27 juni 2024 is bezwaarmaker op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag voor de GPK-bestuurder af te wijzen. Op 9 juli 2024 is de zienswijze van bezwaarmaker ontvangen. De arts van de GGD is gevraagd of de zienswijze van bezwaarmaker aanleiding gaf tot aanpassing van het uitgebrachte advies. Met het schrijven van 17 juli 2024 heeft de keurend arts van de GGD zijn reactie gegeven. Het advies blijft de GPK-bestuurder af te wijzen.

Bij besluit van 18 juli 2024 is de GPK-bestuurder afgewezen. Op 13 augustus 2024 is door bezwaarmaker tijdig bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarmaker geeft aan dat de keurend arts van de GGD heeft nagelaten het medische dossier van bezwaarmaker bij zijn huisarts op te vragen. De huisarts heeft geprobeerd contact op te nemen met de keurend arts, maar dat is niet gelukt. Verder geeft bezwaarmaker aan dat de keurend arts niet heeft gewacht op de uitslag van de foto's van de rug van bezwaarmaker waaruit blijkt dat hij artrose heeft.

Advies van 12 september 2024, naar aanleiding van bezwaar

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is het dossier opnieuw bestudeerd door de GGD, inclusief de nieuwe medische informatie die door bezwaarmaker is opgestuurd, zijnde een brief van de huisarts van 5 september 2024 en een brief van de reumatoloog van 30 juli 2024. De keurend arts van de GGD geeft het volgende aan.

"Bezwaarmaker heeft bij het bezwaar aanvullende medische informatie meegestuurd. Op basis hiervan heeft de GGD besloten naast de bestaande medische informatie nog aanvullende vragen te stellen aan de huisarts van bezwaarmaker. In verband hiermee is op 12-09-2024 contact gezocht met de huisarts. Helaas heeft de GGD na meerdere pogingen niemand kunnen bereiken. Derhalve zal er schriftelijk medische informatie worden opgevraagd. Bezwaarmaker heeft hiervoor tijdens het spreekuur toestemming gegeven. Op een eerder verzoek van de huisarts is er tevens op 24-07-2024 contact gezocht. Helaas heeft de GGD toen ook niemand van de huisartsenpraktijk kunnen bereiken. In reactie op het bezwaar kan de keurend arts echter het volgende al meedelen. Zoals reeds in aangegeven in het advies en in de zienswijze werd ten tijde van de keuring door bezwaarmaker aangegeven dat er nog aanvullend beeldvormend onderzoek zou plaatsvinden. De datum hiervoor was echter nog niet bekend. Daarbij zou er worden gestart met een revalidatietraject. De uitkomst van beide was destijds uiteraard nog niet bekend en kon daarom ook niet worden meegenomen in de beoordeling. Wel is zo dat dergelijke medische interventies voorliggend kunnen zijn op de gevraagde voorziening en dat er geen sprake is van een medische eindsituatie. Dat de situatie inmiddels mogelijk veranderd kan zijn, is dan ook reden om nu aanvullend medische informatie op te vragen. Daarbij geldt nog steeds dat het gebruik van een loophulpmiddel voorliggend is. Een dergelijk hulpmiddel is juist gericht op ondersteuning en ontlasting van het bewegingsapparaat en heeft doorgaans een pijnreducerend effect. De argumentatie van bezwaarmaker staat hier dan ook haaks op en is ook niet verder onderbouwd."

Op 12 september 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie telefonisch contact opgenomen met bezwaarmaker om aan te geven dat het voorlopige advies van de GGD blijft om de aanvraag af te wijzen. In reactie hierop heeft bezwaarmaker per e-mail zijn gronden van bezwaar aangevuld. Hierin geeft bezwaarmaker onder meer aan dat hij is gediagnosticeerd met artrose graad 3 en artralgie in zijn handen, voeten en wervelkolom, een vergevorderd stadium van slijtage van mijn kleine en grote gewrichten en dat dit is gedocumenteerd in de brieven van de reumatoloog en huisarts. Deze gronden van bezwaar zijn door de bezwaarschriftencommissie doorgestuurd naar de GGD.

In aanvulling op het advies van 12 september 2024, deelt de keurend arts van de GGD op 6 november

2024 het volgende mee.

"Zoals door de GGD eerder aangeven, is naar aanleiding van het bezwaar van bezwaarmaker aanvullende medische informatie bij de huisarts geprobeerd op te vragen. Deze is ook na rappel niet ontvangen. Daarop is de huisarts nogmaals geprobeerd te bellen, helaas zonder gehoor op het door bezwaarmaker verstrekte telefoonnummer en op het nummer van de huisartsenpraktijk. Op 13 september 2024 werd er nog een aanvulling op het bezwaar gegeven door bezwaarmaker. Uit dit schrijven komen volgens de keurend arts geen medische feiten naar voren op basis waarvan het eerdere advies kan worden gewijzigd. Dat er bepaalde klachten bestaan bij de beschreven medische problematiek wordt ook niet betwist. Uiteraard heeft de GGD begrip voor de bezwaarmaker. Echter, uit de gegevens op het spreekuur bij de GGD, alsook uit de verkregen medische informatie wordt onvoldoende helder dat er een medische grond bestaat voor het toekennen van de aangevraagde voorziening.

Verdere inspanningen om aanvullende medische informatie hebben helaas geen resultaat gehad. De aangehaalde klachten van artrose zijn door de reumatoloog beschreven in het kader van klachten van de handen. Dit biedt geen grond voor een loopbeperking. Dit geldt tevens voor de geringe afwijkingen in de ruggenwervels. Er kan daarmee niet worden gesteld dan bezwaarmaker in redelijkheid, onbelast, al dan niet met een gebruikelijk loophulpmiddel langdurig niet in staat is zich honderd meter aaneengesloten te verplaatsen. Met "in redelijkheid" wordt bedoeld dat het aannemelijk moet zijn dat er sprake is van een duidelijke (loop)beperking die het gevolg is van een medische stoornis. Het gaat bij de medische beoordeling om het objectief vaststellen van de oorzaak, aard, ernst en prognose van de beperking. Het eerdere advies blijft gehandhaafd: het afwijzen van de aanvraag van de GPK-bestuurder.

Telefonische contactpogingen van de GGD:

XXXX, Huisarts, op 24-07-2024. (geen gehoor)

XXXX, Huisarts, op 12-09-2024. (geen gehoor)

XXXX (privénummer), Huisarts, op 06-11-2024. (geen gehoor)

XXXX, Huisarts, op 06-11-2024. (geen gehoor)

Er is medische informatie opgevraagd: Dhr. XXXX, huisarts, op 12-09-2024. Deze informatie is niet ontvangen."

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat de GGD-adviezen zijn gebaseerd op alle reeds bestaande, relevante medische informatie. De GGD heeft voldaan aan haar inspanningsplicht om medische informatie op te vragen bij de huisarts van bezwaarmaker. Dat het niet gelukt is om nadere medische informatie bij de huisarts op te vragen, is jammer voor de volledigheid van de situatie, maar de bezwaarschriftencommissie meent dat de huidige adviezen voldoende duidelijk zijn om op basis daarvan te adviseren dat de aanvraag dient te worden afgewezen. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld medische documentatie te overleggen en heeft recente brieven van de huisarts en reumatoloog overlegd, die door de keurend arts van de GGD zijn bestudeerd. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat de GGD in haar adviezen uitgebreid en inzichtelijk is ingegaan op deze aangeleverde medische informatie en met name in het aanvullende advies van 6 november 2024 inzichtelijk heeft uitgelegd waarom de vastgestelde artrose en de afwijkingen in de ruggenwervels geen grond bieden om aan te nemen dat bezwaarmaker, al dan niet met een gebruikelijk loophulpmiddel, langdurig niet in staat is zich honderd meter aaneengesloten te verplaatsen.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Bij de besluitvorming mag afgegaan worden op een zorgvuldig genomen medisch advies. De adviezen van de GGD zijn zorgvuldig tot stand gekomen. Gezien deze adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 aanhef a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Conclusie

Gelet op de voorwaarden voor de aanvraag van een GPK-passagier moet worden geconcludeerd dat bezwaarmaker hier niet aan voldoet. De commissie adviseert het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 18 juli 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-071202	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-071207	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.011214.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord