Gemeente Amsterdam

Bewerkt:
9 april 2025

Nota van Beantwoording zienswijzen Hgw

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder, bestemmingsplan Cruquius deelgebied 8, Drenth- en Werfkavel

Inhoud

1 Inleiding 4
1.1 Inhoud 4
1.2 Situatie wettelijk kader 4

2 Zienswijzen – overzicht 5
2.1 Overzicht ingebrachte zienswijzen 5
2.2 Afweging over medeweging zienswijze 5

3 Zienswijzen – Samenvatting en afweging 6
3.1 Zienswijze adressant 1 6
3.1.1 Onderdeel/onderwerp "aangevraagd maatwerkvoorschrift" 6
3.1.2 Onderdeel/onderwerp "moment en wijze van bepalen geluidbelasting" 8
3.1.3 Onderdeel/onderwerp "geluid binnen geluidgevoelige ruimten" 8
3.1.4 Onderdeel/onderwerp "effect geluidscherm aan noordzijde perceel van appellant" 9
3.1.5 Onderdeel/onderwerp "versie geluid zonemodel" 9
3.1.6 Onderdeel/onderwerp "tegenstrijdigheid inhoud bijlage en rapport" 9
3.1.7 Onderdeel/onderwerp "actualiteit akoestisch model" 10
3.1.8 Onderdeel/onderwerp "stikstof in de bouwfase" 10
3.1.9 Onderdeel/onderwerp "stikstof in de gebruiksfase" 11
3.1.10 Onderdeel/onderwerp "rekenjaar stikstofberekening" 11

1 Inleiding

1.1 Inhoud

Het ontwerpbesluit Hogere waarden bestemmingsplan Cruquius deelgebied 8, Drenth- en Werfkavel heeft met de daarop betrekking hebbende stukken met ingang van 29 december 2022 tot en met 08 februari 2022,voor eenieder voor zienswijzen ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 28 december 2022 een publicatie plaatsgevonden in het Gemeenteblad en op de bekendmakingenpagina van de website van Amsterdam.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen. Er is een zienswijze ingediend, bestaande uit meerdere te onderscheiden onderdelen/onderwerpen. Voorliggend document betreft de Nota van beantwoording zienswijzen waarin de zienswijze onderdelen/onderwerpen zijn samengevat en waarin de afweging is uiteengezet over de consequenties voor het besluit hogere waarde (de beantwoording zienswijzen).

1.2 Situatie wettelijk kader

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Dit betreft een omvangrijke stelselherziening waarin een veelheid aan wetten en amvb's is vervangen door nieuwe regelingen. Op grond van het overgangsrecht geldt voor bestemmingsplannen waarvan een ontwerp voor 1 januari 2024 voor zienswijzen ter inzage is gelegd het 'oude' recht. Dit geldt voor voorliggend bestemmingsplan. In het bestemmingsplan en de stukken die daaraan ten grondslag liggen, waaronder navolgende Nota van beantwoording zienswijzen, wordt derhalve de regelgeving betrokken die gold op moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

2 Zienswijzen – overzicht

2.1 Overzicht ingebrachte zienswijzen

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan:

nr.	adressant	adres	datum ontvangst
1	Smitadvies, namens Kapteijn Metaalrecycling B.V.	Adres Smitadvies: Adres Kapteijn Metaalrecycling: Zeeburgerpad 112-114; Amsterdam	9-2-2023

2.2 Afweging over medeweging zienswijze

De zienswijze is binnen de gestelde termijn binnengekomen of binnen de termijn verzonden en tijdig ontvangen.

3 Zienswijzen – Samenvatting en afweging

3.1 Zienswijze adressant 1

Indiener van de zienswijze geeft aan dat op 29 december 2023 het ontwerpbesluit Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8 Drenth- en Werfkavel met kenmerk NLIMR0.0363.M2102BPSTD-OW01 is gepubliceerd. En dat op deze datum tevens het ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder is gepubliceerd.

Het ontwerpbesluit Hogere waarden gaat uit van dezelfde akoestisch relevante invoer gegevens, berekeningen, modellen en dergelijke als die voor de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan zijn gebruikt.

In de zienswijze tegen het ontwerpbesluit Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8 Drenth- en Werfkavel met kenmerk NLIMR0.0363.M2102BPSTD-OW01 is aangegeven dat deze invoer gegevens, berekeningen, modellen en dergelijke volgens indiener van de zienswijze niet juist, niet volledig en niet actueel zijn. De zienswijze richt zich tegen het ontwerpbesluit Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8 Drenth- en Werfkavel met kenmerk NLIMR0.0363.M2102BPSTD-OW01 en verzocht wordt om de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan tevens als zienswijzen op het ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder te beschouwen.

De zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan en in aansluiting op het voorgaande, ook op het ontwerp besluit hogere waarde, is opgebouwd uit meerdere onderdelen/onderwerpen. Navolgend wordt per onderdeel/onderwerp de zienswijze samengevat en een afweging gemaakt of het besluit hogere waarde moet worden gewijzigd.

3.1.1 Onderdeel/onderwerp "aangevraagd maatwerkvoorschrift"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze geeft aan dat *in september 2022* door indiener van de zienswijze bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied een verzoek om maatwerkvoorschrift is ingediend inzake "maatregelvarianten voor het behalen van geluidemissiegrenswaarden". En dat *in september 2022* het plaatsen van een geluidscherm aan de zuidzijde van het bedrijf als maatregelvariant ter goedkeuring is voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. In het verzoek van *september 2022* is uitgegaan van de situatie zonder woningbouw in deelgebied 8.2 en 8.3. Dit omdat dat op dat moment de bestaande situatie is. Volgens indiener van de zienswijze heeft de gemeente hier in het onderzoek voor het ontwerpbestemmingsplan geen rekening mee gehouden. Daarmee is de geluidbelasting te laag berekend omdat het in de aanvraag maatwerkvoorschrift van *september 2022* opgenomen voorgenomen realisatie van een geluidscherm aan de zuidzijde van het bedrijf, vanwege reflectie van geluid, zorgt voor een hogere

geluidbelasting op deelgebied 8.2 en 8.3 dan in het akoestisch onderzoek voor het ontwerp bestemmingsplan door de gemeente is berekend.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Voor het ontwerp bestemmingsplan is in opdracht van de gemeente in de periode *maart 2021 – augustus 2022* akoestisch onderzoek verricht door een extern adviesbureau. Voorafgaand aan het uitvoeren van de geluidsberekeningen is door de gemeente aan de geluidzonebeheerder, in dit geval de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: de omgevingsdienst), het op dat moment meest recente geluid zonebeheermodel opgevraagd van het gezoneerde industrieterrein Cruquius. De omgevingsdienst heeft daarop het geluid zonemodel aan de gemeente geleverd. Op dat moment was dat het model van *05 november 2021*. Op basis van dat geluid zonemodel van *05 november 2021* zijn vervolgens de berekeningen voor het ontwerp bestemmingsplan uitgevoerd door het akoestisch adviesbureau. Het resultaat van het onderzoeksproces is weergegeven in het akoestisch rapport van *1 augustus 2022* dat een bijlage is bij het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan. Uit de zienswijze van adressant van *06 februari 2023* op het ontwerp bestemmingsplan wordt opgemaakt dat, nadat het akoestisch onderzoek voor het ontwerp bestemmingsplan op *01 augustus 2022* aan de gemeente door het akoestisch onderzoeksbureau was opgeleverd, *in september 2022* door indiener van de zienswijze *bij de omgevingsdienst* een verzoek om maatwerkvoorschrift is ingediend waarin het realiseren van een geluidscherm aan de zuidzijde van het perceel onderdeel is van de door het bedrijf te treffen maatregelen. Met de zienswijze van *06 februari 2023* op het ontwerp bestemmingsplan is dat door de indiener van de zienswijze aan de gemeente kenbaar gemaakt. De zienswijze van *06 februari 2023* is voor de gemeente aanleiding om het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan van *01 augustus 2022* voor de vaststelling van het bestemmingsplan te actualiseren. Daartoe heeft de gemeente op *20 februari 2023* het meest actuele geluid zonemodel opgevraagd bij de omgevingsdienst (zonebeheerder). Het geactualiseerde zonemodel heeft de omgevingsdienst op *24 juli 2024* aan de gemeente geleverd. Het door de indiener van de zienswijze *bij de omgevingsdienst* aangevraagde maatwerkvoorschrift en de daarmee samenhangende maatregelen zijn hierin door zonebeheerder, *de omgevingsdienst,* opgenomen. In navolging van de zienswijze heeft de gemeente vervolgens met het van de zonebeheerder *op 24 juli 2024* ontvangen zonemodel, waarin het door appellant aangevraagde maatwerkvoorschrift met bijbehorende maatregelen is verwerkt, het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan laten actualiseren door het externe onderzoeksbureau. Uit het nieuwe onderzoek is op te maken dat de rekenresultaten op onderdelen afwijken van het akoestisch onderzoek dat eerder voor het ontwerp bestemmingsplan was uitgevoerd. De afwijkingen zijn echter van dien aard, dat er geen ander inzicht is ontstaan over de onderzoeksvragen in hoeverre het bedrijf in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd als gevolg van het nieuw beoogde bestemmingsplan en of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie
De zienswijze is aanleiding om het akoestisch onderzoek te actualiseren. En als gevolg daarvan de volgende aanpassingen door te voeren:

a. de vervangende rapportage van het akoestisch onderzoek wordt als bijlage bij het besluit hogere waarden gevoegd;

b. het ontwerp besluit hogere waarde en de toelichting op het ontwerp besluit worden gewijzigd door de inhoud aan te laten sluiten bij de inhoud van de vervangende rapportage van het akoestisch onderzoek.

3.1.2 Onderdeel/onderwerp "moment en wijze van bepalen geluidbelasting"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze geeft aan dat in planregel 3.2.3 en 4.2.3 de geluidbelasting vanwege een inrichting wordt genoemd. Het is voor indiener van de zienswijze onduidelijk:
a. op welk moment deze geluidbelasting vanwege een inrichting wordt bepaald.
b. en op welke wijze deze geluidbelasting vanwege een inrichting wordt bepaald.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Inhoudelijk gaat deze zienswijze over het bestemmingsplan en niet over het hogere waarde besluit. In zoverre raakt deze zienswijze niet het ontwerp besluit hogere waarde dat ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.

3.1.3 Onderdeel/onderwerp "geluid binnen geluidgevoelige ruimten"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze geeft aan dat het maximale geluidniveau Lmax (de piekbelasting) niet bij de definitie van een dove gevel is betrokken en in de grenswaarde die wordt gesteld aan het geluid binnen een geluidsgevoelige ruimte of verblijfsruimte van een geluidgevoelig gebouw. Het is volgens de indiener van de zienswijze niet ondenkbaar dat toekomstige bewoners hinder ervaren ten aanzien van het maximale geluidniveau Lmax (de piekbelasting). De onderbouwing van het aanvaardbaar zijn met het oog op een goede ruimtelijke ordening ontbreekt.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Inhoudelijk gaat deze zienswijze over het bestemmingsplan en niet over het hogere waarde besluit. In zoverre raakt deze zienswijze niet het ontwerp besluit hogere waarde dat ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.

3.1.4 Onderdeel/onderwerp "effect geluidscherm aan noordzijde perceel van appellant"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze geeft aan dat een geluidscherm aan de noordzijde van het bedrijf van 10 meter zal zorgen voor een hogere geluidbelasting aan de zuidzijde van het bedrijf vanwege reflectie. Dit nadelig effect maakt een scherm aan de noordzijde niet effectief.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Zoals hiervoor onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift'" is aangegeven, is de zienswijze aanleiding om het akoestisch onderzoek te actualiseren. In het geactualiseerde onderzoek is de situatie doorgerekend waarop appellant doelt. Uit het akoestisch onderzoek is op te maken dat de actualisatie geen ander inzicht oplevert in de vraag of een geluidscherm aan de noordzijde van het perceel van appellant kan zorgen voor een lager geluidniveau bij de nieuw beoogde woningen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.

3.1.5 Onderdeel/onderwerp "versie geluid zonemodel"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze constateert dat er verschil is in informatie die de omgevingsdienst aan Kapteijn verstrekt en informatie die door de omgevingsdienst aan de gemeente is verstrekt. De omgevingsdienst heeft aan indiener van de zienswijze aangegeven dat het geluidsmodel van 20 oktober 2020 voor hem zou voldoen voor een verzoek om maatwerk. Dit terwijl het akoestisch model dat gebruikt is voor het bestemmingsplan een geluidsmodel is van 21 november 2021. En in december 2022 geeft de omgevingsdienst aan indiener van de zienswijze aan dat er geen actueel akoestisch model geleverd kan worden omdat er teveel verandering in het gebied zijn.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Zoals hiervoor onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift" is aangegeven, heeft de omgevingsdienst het geluid zonemodel geactualiseerd en is daarin het door de indiener van de zienswijze *bij de omgevingsdienst* aangevraagde maatwerkvoorschrift en de daarmee samenhangende maatregelen opgenomen.

Conclusie
De zienswijze is aanleiding om het ontwerp besluit te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift".

3.1.6 Onderdeel/onderwerp "tegenstrijdigheid inhoud bijlage en rapport"

Samenvatting

Indiener van zienswijze geeft aan dat uit bladzijde 26 van de bijlage van het akoestisch onderzoek blijkt dat er tot 20-10-2021 wijzigingen zijn aangebracht in het akoestisch model. Indiener geeft vervolgens aan dat in het rapport van het akoestisch onderzoek staat dat het rapport is ontvangen in augustus 2021 en verzoekt om aan te geven hoe in een bijlage gedateerd in augustus 2022 een opmerking kan staan die is gemaakt in oktober 2021.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Zoals hiervoor onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift'" is aangegeven, is het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan geactualiseerd. Er is gerekend met het geluid zonemodel dat de omgevingsdienst op *24 juli 2024* aan de gemeente heeft geleverd.

Conclusie
De zienswijze is aanleiding om het ontwerp besluit te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift".

3.1.7 Onderdeel/onderwerp "actualiteit akoestisch model"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze verzoekt om aan te geven wat de reden is om voor de berekeningen oude en niet geactualiseerde rekenmodellen te hanteren en verzoekt om het door Kapteijn in overleg met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied geactualiseerde akoestisch model te hanteren.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Zoals hiervoor onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift'" is aangegeven, is het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan geactualiseerd.

Conclusie
De zienswijze is aanleiding om het ontwerp besluit te wijzigen. Verwezen wordt naar de conclusie onder "3.1.1 Onderdeel/onderwerp 'aangevraagd maatwerkvoorschrift".

3.1.8 Onderdeel/onderwerp "stikstof in de bouwfase"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze geeft aan dat in het stikstofonderzoek de bouwfase niet is onderzocht.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Inhoudelijk gaat deze zienswijze niet over het hogere waarde besluit. In zoverre raakt deze zienswijze niet het ontwerp besluit hogere waarde dat ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.

3.1.9 Onderdeel/onderwerp "stikstof in de gebruiksfase"

Samenvatting
Indiener van de zienswijze stelt dat het openbare elektriciteitsnet in Amsterdam haar maximale capaciteit heeft bereikt en dat uitbreiding in de toekomst niet gerealiseerd kan worden. De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om aan te geven welke vorm van energie de woningen en voorzieningen binnen het plangebied in de gebruiksfase zullen gebruiken voor verwarming, verlichting en dergelijke.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Inhoudelijk gaat deze zienswijze niet over het hogere waarde besluit. In zoverre raakt deze zienswijze niet het ontwerp besluit hogere waarde dat ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.

3.1.10 Onderdeel/onderwerp "rekenjaar stikstofberekening"

Samenvatting
Verzocht wordt om het juiste rekenjaar te gebruiken voor de berekening van de stikstofdepositie.

Afweging - beantwoordingzienswijze
Inhoudelijk gaat deze zienswijze niet over het hogere waarde besluit. In zoverre raakt deze zienswijze niet het ontwerp besluit hogere waarde dat ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze is geen aanleiding het besluit te wijzigen.