Feitenrelaas Haparandadam 52 en 6, [redacted] - Borneokade [redacted]

Inhoud:

2014-2017
2017-2023
2023 – 2025:
[redacted]
[redacted]
Overleg tussen West en Oost
[redacted] *verkoopt De Pelikaan*
Hoorzitting bezwaarschrift [redacted]
Multidisciplinair overleg over beide casussen
Laatste stand van zaken overleg met [redacted]

2014-2017

[redacted] koopt in 2014 de ligplaatsen Haparandadam 12 a en 12b. De bedoeling van haar was om hier samen met haar toenmalige partner te werken en te wonen. In 2016 kopen zij op een veiling van Waternet het schip de Pelikaan en vragen een ligplaatsvergunning aan.

Het schip, De Pelikaan, die [redacted] op de veiling heeft gekocht, kent vele gebreken. Waternet heeft aangeboden De Pelikaan terug te kopen. Van dat aanbod is geen gebruik gemaakt

Op 29 maart 2016 verleend de ODNZKG namens het college van Amsterdam een Wabo-gedoogbeschikking. De Wabo-gedoogbeschikking was het instrument dat werd gehanteerd sinds dat de Raad van State in 2014 oordeelde dat voor woonschepen een omgevingsvergunning nodig was en er tot aan de inwerkingtreding 1 januari 2028 van de Wet verduidelijking voorschriften woonschepen een juridisch vacuüm was. Op 16 juni 2016 trekt de OD deze gedoogbeschikking weer in omdat het schip De Pelikaan de maximaal toegestane afmetingen uit het bestemmingsplan overschrijdt

Het geschil over de ligplaatsen Haparandadam 12a en 12b wordt op in 2017 initiatief van Stadsdeel West beëindigd door mediation en een vaststellingsovereenkomst. Partijen bij die overeenkomst zijn Stadsdeel West als vergunningverlener, NV Havenbedrijf als nautisch beheerder van het waterperceel en [redacted] en haar partner. De vaststellingsovereenkomst is wel getekend maar niet gedateerd.

Op basis van de vaststellingsovereenkomst wordt de ligplaats aan de Haparandadam 12b ontruimd en mag de ligplaats aan de Haparandadam 12a worden verkocht. In de overeenkomst wordt geregeld dat [redacted] het bedrijfsschip De Pelikaan ligplaats in kan nemen aan de Haparandadam 54. In de vaststellingsovereenkomst is verder bepaald dat zij alle vergunningen krijgt die zij op basis van de Verordening op het Binnenwater nodig heeft voor deze ligplaats. Zij krijgt een ligplaatsvergunning voor een bedrijfsschip en een persoonsgebonden ontheffing om te wonen. Ook krijgt zij een Wabo-gedoogbeschikking

2017-2023

5.1, 2, e renoveert De Pelikaan. De bedrijfsmatige activiteiten die zij op de boot wil ontplooien komen niet helemaal van de grond. Daarom wijzigt zij haar plannen

2023 - 2025

5.1, 2, e

In 2023 doet 5.1, 2, e een conceptaanvraag voor bedrijfsactiviteiten en een beheerderswoning op De Pelikaan aan de Haparandadam 52. Omdat voor die activiteiten afgeweken moet worden van het bestemmingsplan vraagt stadsdeel West advies aan de OD. De OD concludeert dat er op Haparandadam 27 een bunkerboot ligt. Met die bunkerboot worden andere vaartuigen voorzien van brandstof. De aanwezigheid van die bunkerboot vormt een extern veiligheidsrisico (ontploffing). Daarom adviseert de OD om geen medewerking te verlenen aan een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan.

Stadsdeel West nodigt 5.1, 2, e (en haar juridisch adviseur) uit voor een persoonlijke gesprek waarin de negatieve uitkomstbrief zal worden toegelicht. In dat gesprek op 24 april 2024 heeft stadsdeel West aangeven dat het gemeentebestuur zich contractueel niet kan verplichten tot afgifte van vergunningen. Wel kan het gemeentebestuur een inspanningsverplichting aangaan met behoud van haar eigen zelfstandige verantwoordelijkheid als overheidsorgaan. Daarom is tijdens het gesprek gezegd dat de negatieve uitkomstbrief niet betekent dat de gemeente geen invulling wil geven aan de afspraken uit de vaststellingsovereenkomst. Echter dat zal op een ander wijze invulling moeten krijgen. Stadsdeel West heeft zich niet uitgelaten hoe daar invulling aan kan worden gegeven, omdat hiervoor nader onderzoek nodig was.

Voordat dit onderzoek kon plaatsvinden, heeft 5.1, 2, e in dit gesprek op 24 april 2024 het volgende aangekondigd:

1. Zij wil een woonschip in Groningen kopen en naar Amsterdam brengen. Dat woonschip heette de ‘De Strijd’ en is nu omgedoopt in ‘De Blote Bet’;
2. Zij had een optie genomen op het een particulier waterperceel, Haringbuisdijk 989 in Amsterdam Oost, IJburg. Zij heeft in het gesprek verzocht of het voor de gemeente Amsterdam mogelijk is een overbruggingskrediet van te financieren door middel van een hypothecaire lening;
3. Voor dit woonschip heeft zij al een positief welstandadvies gekregen uit stadsdeel Oost.

Zij was dus al met de aankoop van een woonschip bezig voordat zij het negatieve resultaat van de uitkomstbrief wist.

Door staddeel west wordt haar in het gesprek nadrukkelijk ontraden om een woonschip te kopen waarvoor zij geen ligplaatsvergunning heeft.

Over de overbruggingsfinanciering geeft stadsdeel West op vrijdag 25 april telefonisch uitsluitsel: dat kan niet want in strijd met de Wet Fido (Wet Financiële integriteit decentrale overheden)

Op zaterdag 26 april 2024 ontvangt stadsdeel West en mail van 5.1, 2, e waarin zij het volgende meedeelt:

- Zij heeft het woonschip in Groningen gekocht;
- Als argument voor die stap dat zij in het gesprek van 24 april te horen heeft gekregen dat het niet veilig is voor haar en haar kind om aan de Haparandadam 52 te wonen.
- Zij meent dat het dus nu urgent is om te verhuizen;
- Zij kondigt aan dat zij een omgevingsvergunning gaat aanvragen voor de Haparandadam 6. Dat is een lege ligplaats in het ontwikkelgebied van het Project steigers en ligplaatsen Houthavens.

Voor de goed orde: de Haparandadam 6 ligt net zo ver van de bunkerboot als nr 52. Het grote verschil is de bestemming: Haparandadam 6 is aangewezen als ligplaats voor woonschepen.

Op 29 april 2024 bevestigt stadsdeel West nogmaals dat de aankoop van het woonschip in Groningen risicovol is voor haar. Ook zegt West op voorhand geen uitspraken te kunnen doen over een aanvraag voor Haparandadam 6.

5.1, 2, e dient een aanvraag omgevingsvergunning voor de Haparandadam 6. Stadsdeel West beoordeelt die aanvraag en komt in november 2024 in eerste instantie tot de conclusie dat de aanvraag vergunbaar is. Het projectbureau Steigers en Ligplaatsen wijst stadsdeel West daarna erop dat het een onjuiste beoordeling hebben gemaakt. De aanvraag omgevingsvergunning is nl. wel in strijd met het bestemmingsplan en had moeten worden geweigerd. Door verlening van de omgevingsvergunning verdwijnt een ligplaats die ingezet moet worden als wisselplek voor het verdelingsproces dat nog moet worden doorlopen. Ook vervalt door die vergunning de mogelijkheid om die ligplaats uit te geven aan een woonschipbewoner uit het projectgebied die daar op basis van anciënniteit aanspraak op kan maken

Twee buren maken bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor Haparandadam 6. Omdat de bezwaarschriftenprocedure uitgaat van een volledige heroverweging, bestaat de mogelijkheid om de omgevingsvergunning in de bezwaarprocedure te herroepen.

5.1, 2, e zoekt in de tussentijd contact het 5.1, 2, e Dat gebeurt telefonisch. Daarin zet zij haar standpunt uiteen dat de ligplaats aan de Haparandadam 6 ook tijdelijk kan worden ingezet voor haar. Aan het eind van het verdelingsproces kan ze, in haar visie, naar een ligplaats die nog niet uitgegeven is. De heer 5.1, 2, e antwoord daarop dat hij niet gaat vooruitlopen op de hoorzitting van het bezwaarschrift en dat 5.1, 2, e haar argumenten uiteen kan zetten bij de bezwaarschriftencommissie.

Naast de omgevingsvergunning heeft 5.1, 2, e ook een ligplaatsvergunning op basis van de Verordening op het binnenwater aangevraagd. Op deze aanvraag is nog geen besluit genomen

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam is al enkele jaren verwikkeld in een juridisch geschil met de eigenaren van het woonschip Freja aan de Borneokade.

Betrokkenen wonen op een woonboot aan de Borneokade in Amsterdam. Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een steiger van de gemeente Amsterdam. Deze steiger wordt onder meer gebruikt om te recreëren en van daar af in het water te zwemmen. Op verzoek van het stadsdeel Oost heeft het college een verkeersbesluit genomen dat dit mogelijk maakt. Betrokkenen hebben last van het geluid dat de gebruikers van de steiger maken. Zij willen dat de steiger niet kan worden gebruikt voor recreatieve doeleinden en zijn om die reden tegen het verkeersbesluit. Ook vinden betrokkenen dat het recreatieve gebruik van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan en de APV. Daarom hebben zij het college verzocht om die beide te handhaven. Overleg tussen het college en berokkenen over verplaatsing van hun woonboot naar een andere locatie heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid.

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besluit vervolgens het volgende:

i. schorst de aangevallen uitspraak voor zover de rechtbank het college heeft opgedragen opnieuw te beslissen op het bezwaar tegen het besluit om het verzoek om handhaving van de Algemene Plaatselijke Verordening af te wijzen;
ii. bepaalt dat het college uiterlijk 1 juli 2024 opnieuw beslist op de bezwaren tegen de besluiten om een afmeerverbod in te stellen en om het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan af te wijzen;
iii. bepaalt in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist.

Het hoger beroep loopt nog.

Stadsdeel Oost heeft stadsdeel West benadert of er mogelijkheden bestaan om medewerking te verlenen aan een ligplaats voor de 5.1, 2, e aan de Haparandasteiger 1 in West. Deze ligplaats valt binnen het ontwikkelgebied van het project Steigers en Ligplaatsen Houthavens
.
De 5.1, 2, e heeft samen met 5.1, 2, e aan stadsdeel West de suggestie voorgelegd van een ‘ruil’. Als een omgevingsvergunning en ligplaatsvergunning wordt verleend voor de Haparandasteiger 1 dan zou 5.1, 2, e 5.1, 2, e met haar woonschip ‘De Blote Bet’ de vrijgevallen ligplaats aan de Borneokade in Oost kunnen innemen

De 5.1, 2, e doet een conceptaanvraag omgevingsvergunning voor de ligplaats aan de Haparandasteiger 1. Ook vragen zij een omgevingsvergunning aan voor die ligplaats. De ligplaats aan de Haparadandasteiger 1 werd in het verleden ingenomen met een ligplaatsvergunning op basis van de Oud Schippersregeling. Die vergunning vervalt bij overlijden van de eigenaar van het schip. Overdracht van het schip met aanspraak op een ligplaatsvergunning is in die regeling uitgesloten. De Oud Schippersregeling wordt uitgevoerd door PoA.

Op de conceptaanvraag omgevingsvergunnin9 en de aanvraag omgevingsvergunning heeft VTH West negatief besloten wegens strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan.

Het projectbureau Houthavens wil ook de Haparandasteiger 1 vrijhouden voor het wisselproces. Om die ligplaatsen vrij te houden werkt het Projectbureau aan een collegevoordracht waardoor de uitgifte van de vrije ligplaatsen in het plangebied wordt bevroren tot aan het herverdelingsproces.

Overleg tussen West en Oost
West en Oost zoeken contact met elkaar en onderzoeken hoe zij gezamenlijk de krachten bundelen om te kijken of een oplossing mogelijk is.

Gedurende dat proces blijken zaken weerbarstig. Een oplossing is niet eenvoudig. Niet alleen zijn al veel opties aan de 5.1, 2, e aangeboden, maar ook de juridische randvoorwaarden waar een oplossing voor 5.1, 2, e aan moet voldoen, zijn lastig. Als randvoorwaarden voor een oplossing gelden dat de gemeente rechtmatig moet handelen, geen precedentwerking, geen strijd met jurisprudentie over uitgifte van kavels (Didam-jurisprudentie) of over schaarse vergunningen (ligplaatsen in precario) en een keuze moet te verantwoorden zijn ten opzichte van degenen die op een wachtlijst staan voor een ligplaats.

De gedachte dat in dit geval ligplaatsen kunnen worden geruild gaat er vanuit dat er iets te ruilen is. 5.1, 2, e heeft echter geen ligplaats met een woonschip die zij met een ander kan ruilen. De omgevingsvergunning die zij voor de Haparandadam 6 heeft gekregen staat ter discussie

5.1, 2, e *verkoopt De Pelikaan*
In maart 2025 laat 5.1, 2, e aan stadsdeel West weten dat zij haar bedrijfsschip De Pelikaan verkoopt. Haar persoonsgebonden aanspraak om daar te wonen, k0mt daardoor op grond van de vaststellingsovereenkomst te vervallen. De koper betaalt 5.1, 2, b Door de verkoop is de vaststellingsovereenkomst voor 5.1, 2, e uitgewerkt. De inspanningsverplichting voor West om te kijken of het mogelijk was alsnog wonen aan de Haparandadam mogelijk vervalt doordoor eveneens.

Hoorzitting bezwaarschrift 5.1, 2, e
Op 2 juni 2025 vindt de hoorzitting plaats over het bezwaarschrift van mevrouw Hansen. Zij hoort daar dat staddeel West voorstelt haar omgevingsvergunning te herroepen. Ter zitting wordt zij vertegenwoordigt door mevrouw De Laaf. Partijen zetten hier nogmaals hun standpunten uiteen. De bezwaarschriftencommissie streeft er naar om voor 30 juni 2025 een advies uit te brengen.

Na de hoorzitting heeft 5.1, 2, e nog telefonisch contact met de heer Mekel. Hij legt haar uit dat het standpunt over de intrekking van de omgevingsvergunning

voor de Haparandadam 6, niet betekent dat stadsdeel West stil blijft zitten. West is nog steeds op zoek naar een passende oplossing. Ook wil West voorkomen dat een gezin dakloos wordt.

Multidisciplinair overleg over beide casussen
Op 11 juni 2025 vindt er een multidisciplinair ambtelijk overleg plaats tussen procesregisseur VTH West, VTH projectmanager nulmeting woonschepen, gebiedsmakelaar Oost, Projectbureau Houthavens, R&D beleidsmedewerkers water, Juridisch Bureau en bestuursadviseur West over beide casussen. De inzet van dit overleg is om tot een passende oplossing te komen in de vorm van een aanbod aan 5.1, 2, e en familie De Laaf.

Een aantal opties wordt besproken.

Laatste stand van zaken overleg met 5.1, 2, e
Op 16 juni 2025 werken 5.1, 2, e en 5.1, 2, e de opties uit. 5.1, 2, e gaat op 16 juni bezoek bij de 5.1, 2, e uit Oost om hen een voorstel voor te leggen. De 5.1, 2, e geeft gemotiveerd aan waarom het voorstel voor een ligplaats aan de Silodam 460A voor hen vanwege hun medische situatie en hun ouderdom geen oplossing is. Zij doen in dit overleg een alternatief voorstel.

Dit alternatieve voorstel houdt in:
5.1, 2, b - 5.1, 2, e krijgt de Levantkade 216 als alternatieve ligplaats permanent aangeboden dus met een overdraagbare ligplaatsvergunning. 5.1, 2, e is bereid hun tijdelijk ligplaatsvergunning op de 5.1, 2, e in te trekken. Voor een korte periode zeg tot 1 oktober het verzoek om de 5.1, 2, e tijdelijk ligplaats te laten innemen aan de Haparandasteiger 1 de leefomstandigheden aan de Borneokade kunnen beide eigenaren na 3 jaar van overlast en strijd tegen de gemeente niet meer aan beide lopen tegen overspannenheid aan en willen voor de aankomende zomer even rust. Als 5.1, 2, e alle te doorlopen trajecten rondom de vergunningen die nodig zijn aan de Levantkade 216 heeft gepasseerd en ligplaats kan en mag innemen komt de verleende omgevingsvergunning aan de Haparandadam 6 voor zover onherroepelijk en niet ingetrokken beschikbaar voor het verdeelproces. Van die beschikbare ligplaats zou de 5.1, 2, e dan gebruik willen maken. Hierover willen zij graag in gesprek maar hun allerbelangrijkste wens is even rust voor de aankomende zomermaanden.

5.1, 2, e neemt op 17 juni contact op met 5.1, 2, e en legt haar het aanbod voor van en tijdelijke ligplaats voor 10 jaar aan de Amstel t/o 354-356. De tijdelijkheid van die ligplaats komt omdat 5.1, 2, e geen ligplaats voor een woonschip had. Zij had een bedrijfsschip met een persoonsgebonden aanspraak om op te wonen. De duur van 10 jaar wordt redelijk geacht om haar de mogelijkheid te geven in die periode zelf duurzame huisvesting te vinden.
5.1, 2, e geeft gemotiveerd aan waarom zij dit geen oplossing voor haar biedt. Zij stuurt per mail een voorstel met 7 alternatieve ligplaatsen in Oost.

Op maandag 23 juni as vindt er opnieuw multidisciplinair overleg plaats over de alternatieven die de 5.1, 2, e hebben gedaan.

Voor de [redacted] wordt besproken of zij de komende jaren tot aan het herverdelingsproces van woonschepen in het project Steigers en Ligplaatsen Houthavens gedurende de zomerperiode ligplaats kunnen innemen in de Houthavens. Daardoor hebben zij geen overlast meer tijdens de zomer en kan die tijd worden benut om naar een definitieve oplossing te zoeken. Of die oplossing in de Houthavens ligt is op voorhand niet meteen duidelijk. In elk geval heeft de [redacted] gedurende de zomer geen overlast meer

Ook de voorstellen van [redacted] zullen worden besproken. Grote knelpunt daarbij is dat [redacted] meent dat zijn aanspraak kan maken op een ligplaats voor onbepaalde tijd. Dat standpunt staat op gespannen voet met het woonschepenbeleid van Amsterdam (rechtmatig handelen, geen precedentwerking, geen strijd met jurisprudentie over uitgifte van kavels (Didam-jurisprudentie) of over schaarse vergunningen (ligplaatsen in precario), kunnen verantwoorden ten opzichte van degenen die op een wachtlijst staan voor een ligplaats). Ook haar persoonlijke situatie leidt niet tot de conclusie dat zij hier aanspraak op kan maken. Als toch besloten wordt [redacted] een ligplaats voor onbepaalde tijd toe te wijzen dan is dat een bestuurlijk besluit waarbij de motivering goed moet worden onderbouwd.