Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: WOB 10 FW: collegevoordracht Gabriel Metsustraat
Datum: maandag 17 januari 2022 18:50:21

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: collegevoordracht Gabriel Metsustraat

Dank [redacted]
Het wordt wel ietsje ingewikkelder he?
Volgens mij kan de onderstaande toelichting eat uitgebreider.
Ik ken zelf dat vertrouwensbeginsel niet.
Wat is de consequentie als beroep daarop slaagt?
Zegt de rechter dan dat er alsnog gesloopt mag worden?
Ik zal de annotatie voorleggen als die gereed is.
Ook aan adviseurs van Ivens en Van Doorninck lijkt me. Toch?
Groet,
[redacted]

Ad 4
Voors en tegens aanwijzing
Aangepast bij Overwegingen tegen aanwijzing:
Er is sprake van langdurige planvorming en vooroverleg. Vergunningaanvrager zou na het besluit tot aanwijzen hiertegen bezwaar kunnen maken en mogelijk een claim kunnen indienen. De hoogte van de claim is nu moeilijk in te schatten maar te denken valt aan winstderving en gemaakte kosten. De kans van slagen indien een beroep op het vertrouwensbeginsel wordt gedaan is zeer reëel.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: collegevoordracht Gabriel Metsustraat

.... Nog als aanvulling op de onderstaande mail:
In de annotatie staat geel gearceerd:
Gedurende de voorbescherming vanwege de start van de aanwijzingsprocedure worden alle bouwplannen (ook de vergunde) getoetst op het monumentenaspect.
Hierover hebben de juristen een verschillende opvatting. Het Juridisch bureau zoekt dit uit. Zodra meer bekend is laat ik het je weten. Is voor de voordracht van 16 juni van ondergeschikt belang.
Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: collegevoordracht Gabriel Metsustraat

Hoi [redacted]
Hierbij de aangeleverde collegevoordracht voor het aanwijzen van de Gabriel Metsustraat. Deze wijkt wat af van de voordracht die de wethouder in de map heeft gezien. In de tussentijd zijn er namelijk nog zienswijzen binnengekomen en is er overleg geweest tussen DJZ en de Huisadvocaat over de mogelijke claim. Bijgevoegd is een annotatie voor de wethouder met de verschillen tussen de oude en de huidige voordracht. Zou jij deze aan haar kunnen doorspelen?
Verder is het dus belangrijk dat er tijdens het college van 16 juni ook echt een besluit wordt genomen aangezien de verdagingstermijn van de vergunning tot 23 juni loopt. Dat staat in de flap maar het kan geen kwaad als dat bij de wethouder nog even benadrukt wordt.

Mochten er nog zaken in de annotatie onduidelijk zijn, laat even weten.
Groeten
[redacted]
[redacted]
Adviseur Beleid en Strategie
Monumenten en Archeologie
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
amsterdam.nl/erfgoed
Werkdagen: maandag t/m donderdag
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer