[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 21:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Sitemail voor burgemeester

Hoi [redacted]

Om 15:00 uur lukt het me helaas niet. Bovendien heb ik behoefte om dit eerste gesprek sinds lange tijd niet met anderen daarbij te voeren. Het gaat immers om jouw WOB-verzoek en jouw mail van 27 maart. Je hebt daarin recht op antwoorden en informatie en die wil ik graag zover mogelijk met je delen. Weet overigens dat er uitnodigingen voorbereid worden voor gesprekken deze zomer met de betrokkenen op de Dam. Een aantal van die gesprekken hebben ook al plaatsgevonden en ook eerder zijn er mensen uitgenodigd.

Zal je hoe dan ook morgen even bellen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@yahoo.com]
Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 21:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Sitemail voor burgemeester

Beste [redacted]

Ik kan morgen om 3 uur. Dan komen we met een paar “Dam”-mensen. Schikt dat?

Groet
[redacted]

Op 25 jun. 2019 om 20:50 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> Hoop dat je een goede tijd in het buitenland hebt gehad. Heb gepoogd je vorige week even te bellen maar zonder succes. Je gaf in het vorige mailtje aan dat je op een woensdag zou kunnen. Geldt dat misschien ook voor morgen? Ik zal in ieder geval weer even proberen te bellen.
>
> Groet,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@yahoo.com]
> **Verzonden:** woensdag 22 mei 2019 15:11
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: Sitemail voor burgemeester
>
> Beste [redacted],

Dank voor je mail. Ik ga graag met je in gesprek, maar volgende week ben ik op vakantie in het buitenland. De week daarna kan ik op woensdag bijvoorbeeld.

Vriendelijke groet

[redacted]

Op 21 mei 2019 om 16:27 heeft [redacted] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted],
>
> Dank voor je mail inzake de ophef naar aanleiding van de uiting van de demonstrante tijdens de demonstratieve optocht tegen racisme en discriminatie. Zoals je wellicht weet heeft het spoeddebat nooit plaatsgevonden en heeft de rechter een uitspraak gedaan.
>
> Uit je mail spreekt echter ook de zorg voor vormen van discriminatie zoals racisme, antisemitisme en islamofobie. Wij hebben in het verleden contact gehad over de pro-palestina demonstraties en pro-Israël demonstraties op de Dam. Jouw mail is voor mij aanleiding om je uit te nodigen voor een vervolggesprek. Daarvoor heb ik je zojuist ook even willen bellen, maar kreeg ik je niet te pakken.
>
> Uiteraard kunnen we daarin spreken over de door jou genoemde kwesties buiten Amsterdam (Urk, Rotterdam, Den Haag, Leiden, Hilversum, Arnhem, Friesland), maar het lijkt me goed om met name aandacht te hebben voor de zaken die in Amsterdam spelen.
>
> In je mail spreek je specifiek over de drieging op moskeeën en de reactie van de burgemeester op de aanslag in Christchurch. Het lijkt me goed om daar geen misverstanden over te laten verstaan en ik licht dat graag aan je toe.
>
> Sta jij open voor dit gesprek en zo ja, lukt het jou om volgende week dinsdag (28 mei) of woensdagochtend (29 mei) met mij af te spreken op het Stadhuis?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]

Van: [redacted]@yahoo.com]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 23:16
Aan: Burgemeester F. Halsema
Onderwerp: Sitemail voor burgemeester

<image001.jpg>

Amsterdam.nl

Mail aan de burgemeester

Naam

[redacted]

E-mail

[redacted]@yahoo.com

Adres

[redacted]

Plaats

Amsterdam

Uw bericht

Geachte burgemeester.

Hoe kan het dat de “paf”-uitspraak van één demonstrant meer verontwaardiging en ophef in politiek en media teweeg brengt dan:
- 100 racistische jongeren die een vrouw het ziekenhuis inslaan op Urk
- door rechts-extremisten bij moskeeën opgehangen onthoofde poppen en racistische leuzen in Amsterdam en elders
- een zwarte onderneemster die geen bescherming krijgt tegen racisme en daardoor haar zaak verliest in Hilversum
- rechts-extremisten die verkleed als zwarte piet openlijk meelopen in een kinderoptocht in Rotterdam, Den Haag en Leiden
- blokkeerfriezen die mensenlevens in gevaar brengen om zwarte Nederlanders het demonstratierecht te ontnemen
- de gruwelijke haatmoord op transvrouw Bianca in Arnhem

Dat kan omdat bovenstaande zaken niet direct als gevaarlijk of pijnlijk ervaren worden voor ONS, als witte Nederlanders. En misschien ook omdat wij ons meer kunnen vereenzelvigen met de daders dan met de slachtoffers hiervan.
Is dat opzet? Bij de meesten van ons absoluut niet. Maar we moeten het wel onder ogen zien. We moeten onder ogen zien dat wij, witte Nederlanders, lijden aan een enorme blinde vlek, gevoed en gegroeid door dagelijkse subtiele en minder subtiele uitingen van moslimhaat,

racisme, witte superioriteit, afrofobie en transfobie door politici, media en maatschappij. En juist in die blinde vlek schuilt het gevaar.

Die blinde vlek verklaart het gebrek aan verbijstering en walging over de verkiezingszege van een extreem rechtse partij en de daarop volgende overwinningspeech over het verlangen naar een “blank” Europa en de glorie van het kolonialisme. We voelen simpelweg de dreiging die daarvan uitgaat niet. De blinde vlek verklaart het onvermogen van de Nederlandse partijen om in te zien dat islamofobie, afrofobie en racisme totaal zijn genormaliseerd in politiek debat en media en om daar weerstand tegen te bieden. Ook antisemitisme, homofobie, transfobie en de verkettering van links gedachtegoed nemen in dit klimaat hand over hand toe.

Dat maakt dat de jaarlijkse Mars tegen Racisme grotendeels genegeerd kan worden door de media of in ieder geval dat zeer zichtbaar daar aanwezige groepen als de moslimvrouwen van S.P.E.A.K, Wij Zijn Hier, Black Queer and Trans Resistance en KOZP simpelweg worden doodgezwegen. Evenals de arrestaties onder luidkeels racistische uitingen brullende “tegenstanders”.
Dat maakt dat de partijen Bij1 en DENK pas genoemd worden als zij de aanvraag voor een spoeddebat over de beruchte uitspraak niet steunen, terwijl ook zij actief en zichtbaar deelnamen aan de mars.

Dat maakt ook dat de burgemeester van Amsterdam de dreiging voor aanslagen op moskeeën meent te moeten nuanceren met de woorden “het gaat hierbij niet om een aanslag die gericht is op mensenlevens (zoals bij jihadistisch geweld)”, oftewel de verduidelijking dat ONS terrorisme een stuk menslievender is dan HUN terrorisme.
Of dat zij slechts enkele weken later bij de beveiliging van moskeeën na de aanslag in Nieuw Zeeland koeionerend benadrukt dat dit slechts gebeurt vanwege “gevoelens in de samenleving en niet op basis van een concrete dreiging”, ondanks de vele signalen van de moskeeën zelf over concrete bedreigingen.

Kunnen we dan nu concluderen dat het spoeddebat over de “paf”-uitspraak nogal een non-issue is en slechts gevoerd wordt vanwege

“gevoelens in de samenleving en niet op basis van een concrete dreiging”?

Met dit schrijven hoop ik u te bewegen tot zelfreflectie en inzicht in uw eigen blinde vlek zodat we samen met u in opstand kunnen komen tegen het rechts-extremisme en oprukkende fascistische ideologieën. Voor het te laat is.

Hartelijke groet van een bezorgde Amsterdammer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.