From 5.1, 2, e </o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=29796a5d0f864cec8cfef83039536bf9-e79c644d-37>
Subject **FW: Controle bij Café Waterlooplein 77**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date September 15, 2026, 9:33:56 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Onderstaande mailwisseling uit mei 2025 gaat over Rapenburgerstraat 169.

Groet,
5.1, 2, e

Van 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verz g, 20 Mei, 2025 18:14
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Controle bij Café Waterlooplein 77

Hoi 5.1, 2, e
Hartelijk dank voor de terugkoppeling van de controles.

Met vriendelijke groet,

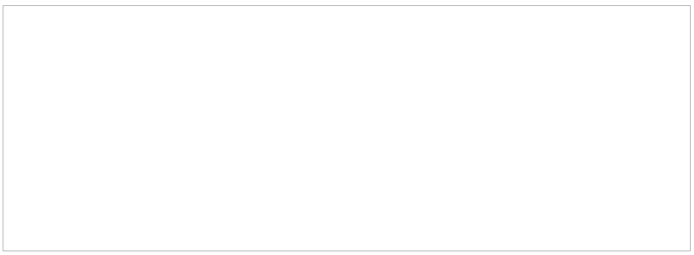
5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e
ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 15:54
Aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Controle bij Café Waterlooplein 77

Goedemidda 5.1, 2, e

Afgelopen weekenddienst zijn mijn collega en ik op twee verschillende tijdstippen langs geweest bij Café Waterlooplein 77. Zie hieronder de desbetreffende stukken uit de terugkoppeling:



Dit komt overeen met het beeld dat we al hadden naar aanleiding van eerdere controles. We hebben nog geen overtreding kunnen constateren bij Café Waterlooplein 77.

Ik hoop je hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Groet,
5.1, 2, e

Van 5.1, 2, e .1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzon en: vr j ag mei 2025 10:00
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Controle bij Café Waterlooplein 77

Goedemorgen [redacted]
Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: [redacted]
ma/di/do/vrij

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 09:46
Aan [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
CC [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Controle bij Café Waterlooplein 77

Hoi [redacted]

Ik ben niet zeker of [redacted] al heeft gereageerd op je mail, maar we zullen morgen tijdens onze Top X dienst opnieuw een controle uitvoeren bij Café Waterlooplein 77. Dit zou ons meer informatie moeten geven om terug te koppelen. Daarna nemen we contact op met [redacted]

Fijne dag,

Groet,
[redacted]

Van [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 16:55
Aa [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

H [redacted] n [redacted]

Zouden jullie [redacted] collega van het Juridisch Bureau) in het kader van een lopende bezwaarschriftprocedure kort willen bijpraten met betrekking tot de recent uitgevoerde controles bij Café Waterlooplein 77? Alvast bedankt!

Ik heb de meest recente klachten opgevraagd bij [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team VTH | Horeca en Evenementen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 16:23
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Hoi [redacted]
Dank voor de update.
De controle was op een zaterdag…hoe laat ongeveer?
Uit de foto's en beelden van omwonenden was voornamelijk in de vroege avond/late namiddag.

Hopelijk blijft het rustig. Nog een laatste vraag…zijn er nog nieuwe mel [redacted] van overlast bekend?

Hartelijk dank.

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Jurist
Juridisch Bureau

Mobiel: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:57
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Hi 5.1, 2, e

Zie bijgevoegde mail voor een update over een controle bij Waterlooplein 77.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Team VTH | Horeca en Evenementen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 11:23
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Ik neem aan dat er nog geen verlengingsaanvraag is 5.1, iend?
Graag hoor ik de update van de toezichthouders.
Wel moet er goed in het dossier, in verband met overdracht worden vastgelegd dat deze bezwaarmakers actief worden geïnformeerd over de aanvraag en besluitvorming zodat ze tijdig desgewenst zienswijze of bezwaar kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e
ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 10:30
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Goedemorgen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Bedankt voor de update m.b.t. het bezwaarschrift.

Het lijkt mij het meest voor de hand liggend als we de afme 5.1, 2, e van het terras opnieuw beoordelen bij de behandeling van de verlengingsaanvraag. We kunnen dan het gehele plaatje opnieuw bekijken (inclusief de invloed van het terras op het woon- en leefklimaat). In de tussentijd worden er controles uitgevoerd op de exploitatie van het zomerterras. De constate 5.1, 2, e van deze controles worden o.m. meegenomen bij de verlengingsaanvraag.

Ik heb zojuist nog om een update gevraagd bij de toezichthouders.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Team VTH | Horeca en Evenementen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 08:21
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Hoi 5.1, 2, e
Ik heb geen aanvul 5.1, 2, e .
Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 08:11
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma
Urgentie: Hoog

Ter aanvulling:

- De looptijd van de huidige vergunning is augustus 2025;
- Is het handig om de wijziging daarin mee te nemen of nu al door te voeren?
- Bij de 2e optie kan er een geheel nieuwe beoordeling plaatsvinden, met nieuwe kansen voor iedereen.
- Bij de 1e optie, zou je mogelijk ook ambtshalve de huidige situatie ten aanzien van het dichtslibben etc mee kunnen nemen. Ik weet nit hoe juridisch houdbaar dat is.

@ 5.1, 2, e zijn er nog controles geweest van het terras enof nieuwe mel 5.1, ?
@ 5.1, 2, e eb jij nog aanvul 5.1, ?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e
ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 28 april 2025 15:17
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1, 2, e
Ik heb deze zaak opnieuw besproken in on s expertiseteam omdat we worstelden met de ontvankelijkheid.
De conclusie is toch dat de bezwaren niet ontvankelijk zijn, helaas.
Ons voorstel zou zijn om gelet op de wijziging van de terrastekening, ambtshalve een nieuw besluit te nemen.
En bij dat besluit de omwonenden en vergunninghouder te betrekken. Zij kunnen weer tegen dat besluit in bezwaar.
Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Ik probeer deze week het advies te schrijven. Eerst zal ik bezwaarmakers telefonisch informeren over de niet-ontvankelijkheid.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e
ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 7 april 2025 10:30
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>;

5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Goedemorgen allemaal,
De foto's heb ik doorgestuurd naar de gemachtigde in het kader van uitwisseling van stukken.
Alle relevante informatie die wij als bezwaarcommissie ontvangen dienen wij met alle partijen te delen.

Het spijt mij zeer dat u daarop door de exploitant bent aangesproken. Dit omdat als er sprake is van overlast, uterecht daarvan melding kunt doen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e
ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 7 april 2025 09:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Geachte heer 5.1, 2, e

Uw foto's zijn door mij niet doorgestuurd naar de exploitante.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Team VTH | Horeca en Evenementen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 15:47
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

@ 5.1, 2, e
Dank voor het doorsturen.

@ 5.1, 2, e
Het heeft geen zin om deze foto's direct door te sturen naar de kroegbaas. Ze sprak mij net aan en het maakt de situatie hier op locatie niet prettiger op. Het is voor jullie bedoeld als documentatie/bewijs en inzicht om wat vaker zelf te controleren bij mooi weer. Ik ga niet elke week een foto maken.

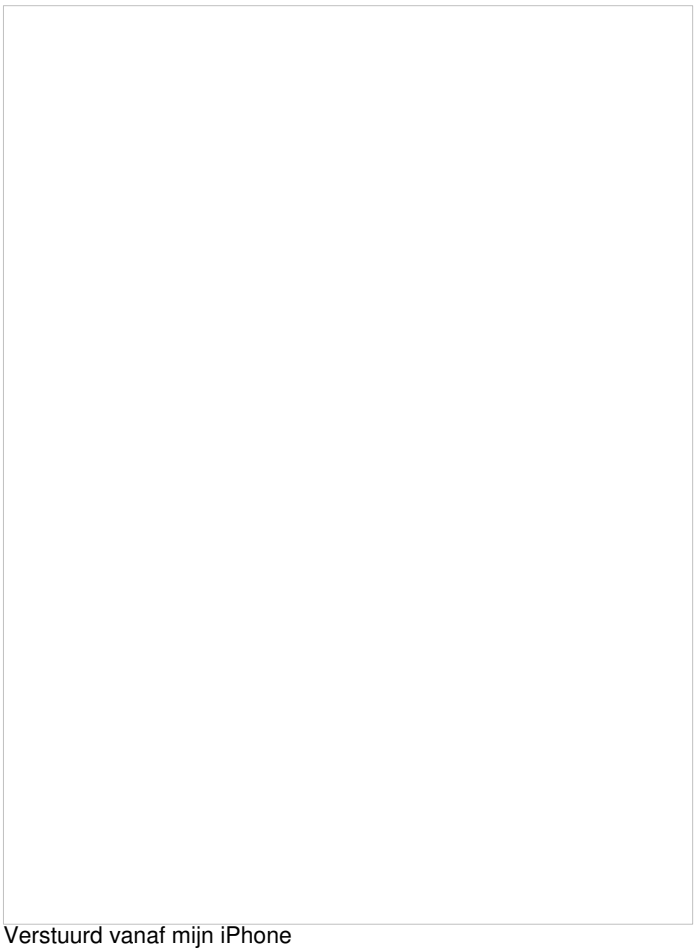
Nogmaals wil ik aangeven, dat het nieuwe terras, dat door jullie is getekend en goedgekeurd, dit soort overlast situaties stimuleert. 5.1, 2, wil gewoon iedereen bedienen en zoveel mogelijk geld verdienen. Dat begrijp ik ook.

Dank!

Fijne dag.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 4 apr 2025 om 09:15 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com> het volgende geschreven:
>
> De huidige opzet is een vrijbrief om de hele stoep te blokkeren. Ik had ook al een foto gemaakt. Ze staan gewoon voor mijn raam te roken en drinken. Dit was alleen nog maar het begin van de middag.



Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 4 apr 2025 om 09:00 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Ter aanvulling, uw mail heb ik doorgestuurd naar de gemachtigde van vergunninghouder.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Jurist
> Juridisch Bureau
> Gemeente Amsterdam
>
> Mobiel: 5.1, 2, e
> ma/di/do/vrij
>
> ---
>
> **Van:** 5.1, 2, e
> **Verzonden:** vrijdag 4 april 2025 08:56
> **Aan:** 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>
> **CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>
> **Onderwerp:** RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma
>
> Geachte hee 5.1, 2, e
> Dat is inderdaad zeer spijtig en ik heb uw email doorgestuurd naar 5.1, 2, e
> Het advies duurt iets langen en hoop ik volgende week af te krijgen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Jurist
> Juridisch Bureau
> Gemeente Amsterdam
>
> Mobiel: 5.1, 2, e
> ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>
Verzonden: donderdag 3 april 2025 18:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Zeer spijtig. Zie bijgaand hoe op de eerste mooie dag van het jaar door het café de regels aan de laars worden gelapt. Graag zsm besluiten om het terras te sluiten. Het café heeft lak aan de stad, de buren, de regels.

Bedankt

Op 12 mrt 2025 om 09:22 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste heer 5.1, 2, e
Helaas is het mij niet gelukt om het advies eerder af te ronden door beperkte beschikbaarheid. Ik streef ernaar om het eind maart af te ronden.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e
Mobiel: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 maart 2025 23:53
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Beste 5.1, 2, e

Het is inmiddels maart en het terras is weer open. De hoorzitting heeft 4 maanden geleden plaatsgevonden. Is er een besluit genomen obv ons 5.1, 2, e iende bezwaar? Ik heb niets meer vernomen.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 11 november 2024 22:04
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Beste 5.1, 2, e

Ik heb in eerdere mails denk ik heel duidelijk aangegeven wat ik van de situatie vind. Ik ben het op alle fronten eens met de reactie van 5.1, 2, e Als ik het moet samenvatten dan komt het neer op het volgende:

Wat betreft het de informatievoorziening

1. Ik heb door het probleem van de App van de gemeente geen melding gehad van aanvraag en besluit. Dit is bekend bij de gemeente. Mijn buren ook allemaal geabonneerd op melc 5.1, 2, e hebben ook geen melding gehad. Niemand is geïnformeerd. Hier is de gemeente nalatig geweest.
2. De melding die ik uiteindelijk heb kunnen vinden genaamd: **Aanvraag () exploitatievergunning horecabedrijf - Rapenburgerstraat 169 in AMSTERDAM** heeft niets te maken met een terrasuitbreiding. Het lijkt eerder op een verlening van de exploitatievergunning. Ik kan uit de melding niet opmaken dat er een aanvraag is voor een terrasuitbreiding. Ben je niet verplicht om als gemeente aan te geven waar het over gaat? Zeker als er een terras wordt verplaatst tot voor je eigen gevel. Wederom te kort geschoten
3. Toen ik van de terrasuitbreiding op de hoogte was door terras pinnen voor mijn gevel heb ik met de gemeente gebeld. U kunt mijn melc 5.1, 2, opzoeken en zien dat de ambtenaren mij niet konden vertellen wanneer/waar het besluit was genomen om een terras aan te passen en uit te breiden. Mijn simpele beredenering na het spreken van 2 a 3 ambtenaren die mij vanuit de officieel bekendma 5.1, 2, e niet konden helpen is het bewijs dat de informatievoorziening niet klopt.
4. Tussen de tijd van het aanvragen op 3 april en het goedkeuren op 13 oktober zitten 27 weken. In die weken zijn de buren op geen enkele wijze actief geïnformeerd over de verandering van het terras o.b.v. maatwerk. Wel zijn ambtenaren de kroeg proactief gaan adviseren om tot een uitbreiding te komen.
5. Uit de bekendmaking van het besluit op 13 oktober kan ik niet opmaken wat er besloten is. Zeker niet dat het ver een terras uitbreiding gaat.: **Besluit (Terras) exploitatievergunning horecabedrijf - in en Rapenburgerstraat 169 in AMSTERDAM**
6. De uiteindelijke informatie over afme 5.1, 2, e en teker 5.1, 2, e kloppen niet. Hoe kan je bezwaar maken als je niet weet wat er is voorgelegd en wordt afgesproken. Zowel de buurt als de kroegeigenaar heeft aangegeven niet blij te zijn met de teker 5.1, 2, e .
7. Ik heb bewijs dat ik na alle info die ik wel heb gekregen direct heb gehandeld met ambtenaren om dit terug te draaien.

Bij elke wezenlijke aanpassing van de aanvraag of van het besluit moet een officiële bekendmaking worden gemaakt en moet de procedure opnieuw worden gestart.

Bijzonderheden, inhoud bezwaar en vragen?

1. Sinds wij hier wonen zijn er altijd klachten geweest door overlast van de kroeg. Er zijn meerdere personen verhuist door de overlast.
2. De overlast is de laatste 10 jaar alleen maar gegroeid door meer studenten avonden doordeweeks en naar mijn idee minder toezicht op grote borrels op het terras voor mijn raam.
3. Wij hebben overlast door: geluid, rook, hasj, (geen dubbele ramen), inkijk, glas, aanzicht pand, doorloop stoep, etc,
4. Als monumentaal pand (opgenomen in diverse toeristen boekjes) kunnen wij geen dubbele ramen zien als oplossing tegen geluid en rook.
5. Er moeten heel veel melc 5.1, 2, e bekend zijn van voor corona, heel gek dat dit niet bij vergunning vertrekking is gesignaleerd.
6. Door corona is de situatie natuurlijk veranderd en is er een gat van klachten ontstaan. Door de zware last die de Horeca heeft ondervonden door corona is iedereen minder snel gaan klagen.
7. Dit is achteraf dus geen goed idee gebleken. De kroeg wist dat wij tegen een uitbreiding zijn en hebben dit toch aangevraagd. Ik had blijkbaar na corona de overlast consequent moeten aangeven i.p.v. het onderling proberen op te lossen
8. Hoezo wordt na een voornemen tot weigering door een ambtenaar actief gestuurd op het aanpassen van een bestaand terras naar een groter terras ten koste van de leefbaarheid van de buren?
9. Hoezo wordt er in een buurt met gezinswor 5.1, 2, e gestuurd op het vergroten van het terras als dat per definitie zorgt voor meer overlast?
10. Als de doorloop een probleem is in de oude situatie dan kan je ook kiezen om het terras te verkleinen? Waarom is dit geen optie?
11. Als er geluidsoverlast is door het terras in de nacht, kan je er ook voor kiezen om de openingstijden aan te passen naar 11:00 uur doordeweeks i.p.v. 01:00.
12. Ik kreeg de indruk dat 5.1, 2, e het niet heel erg vond om naar de oude situatie terug te keren. Haar belangrijkste argument is een beetje extra zon. Welke zon? Echter wilde de advocaat daar niet in

mee. Heel jammer. De problemen voor de buren worden steeds groter op deze manier. Het belang van wat extra zon versus de extra overlast bij de buren weegt niet tegen elkaar op. De druk op toezichthouder zal worden geïntensiveerd. Ik neem aan dat jullie voornemens zijn om dit terug te draaien.

Overige inhoudelijke punten staan in eerdere mails.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>
Verzonden: maandag 11 november 2024 14:01
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e @gmail.com 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Beste allen,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om nogmaals mijn kant van de kwestie toe te lichten, voordat jullie overgaan tot een besluit.

Allereerst, wil ik jullie bedanken dat jullie ons de mogelijkheid hebben gegeven om samen, met het Cafe, tot een oplossing te komen. Helaas was er op de hoorzitting ook een advocaat aanwezig waardoor een '*mediation*' oplossing buiten bereik bleek te liggen. Ik heb mij daarom ook afgevraagd om ook een advocaat in te schakelen, maar daar heb ik van afgezien. Temeer omdat ik nog steeds geloof en vertrouw dat wij in ons recht staan wat betreft de bezwaartermijn als ook het proces inhoudelijk. Daarnaast is inmiddels gebleken dat het toegepaste maatwerk ongewenste effecten heeft in de praktijk. En dus het maatwerk heroverwogen moet worden.

Voor de goede orde, de reden dat ons bezwaar (buiten de bezwaartermijn) ontvankelijk verklaard moet worden werd nog een keer bevestigd door 5.1, 2, e tijdens de hoorzitting, namelijk dat de gemeente over aan het stappen was op een nieuw meldingssysteem, wat de oorzaak zou kunnen zijn dat de melding niet is verschenen in de daarvoor bestemde app van de gemeente Amsterdam, en dus niet bij ons terecht is gekomen. Het feit dat het Juridisch bureau alle betrokkenen, ook na het verstrijken van de bezwaartermijn, uit heeft genodigd voor hoor en wederhoor in een hoorzitting, getuigd van de buitengewone situatie die een zeer negatief heeft op de omwonenden.
Voor de duidelijkheid, de splitsing en uitbreiding van het terras in een woonwijk waar veel jonge gezinnen wonen, alleen al op Rapenburgerstraat 171 wonen vijf jonge gezinnen waarvan twee met kinderen onder twee jaar oud, heeft tot significant meer overlast geleid. Graag verwijs ik naar de melc 5.1, 2, e wegens overlast die in 2024 zijn gemaakt. De uitbreiding van het terras zorgt voor veel meer lawaai. Daarbij merken we sinds de splitsing en uitbreiding ook dat de sigarettenrook en wietlucht veel vaker direct merkbaar zijn in onze woon- en slaapkamers. Zo ook in de slaapkamer van onze dochter van bijna twee jaar oud. Ramen dichthouden is een ongewenst maar noodzakelijk maatregel hiervan – ook tijdens de warme zomerdagen. Ook nodigt het grotere en gesplitste terras nog meer uit dan voorheen voor staande borrels tussen de twee terrasdelen. Dit zorgt ook weer voor meer geluidsoverlast en meer rook- en wietlucht. Kortom: een groter terras betekent meer mensen, met meer stemmen, die over elkaar heen moeten. Hoe groter de groep wordt, hoe meer lawaai het oplevert waarbij het effect van alcohol op mensen (lees: gedrag en luider spreken, dan wel schreeuwen) nog niet is meegenomen, maar uiteraard wel een rol speelt naarmate de avond vordert.
Ik wil hier ook graag vermelden dat de verstandhouding tussen het Cafe en de omwonenden helaas negatief is geworden sinds deze vergunningsaanvraag. Dat beschouwen we als zeer spijtig en in zekere mate ook als onnodig gezien het feit dat we altijd open hebben gestaan voor een gesprek en voor elkaar. Het Cafe heeft immers, naar eigen zeggen, de omwonenden expres niet willen betrekken bij de wens voor een groter terras of bij de daadwerkelijke aanvraag hiervan. Terwijl die van grote impact is op de buurt. Dat is een recept voor een vervelende en ongelijkwaardige relatie terwijl je nota bene onderdeel uitmaakt van een en dezelfde Vereniging van Eigenaren.

Ook inhoudelijk ben ik van mening dat er opnieuw gekeken moet worden naar de vergunning. Vanwege de inhoud en vanwege het proces. Met betrekking tot het proces wijs ik nogmaals naar: het meerdere malen verkeerd plaatsen van de terraspinnen, de verkeerde teker 5.1, 2, e , fouten in de tekening die is toegevoegd aan de officiële stukken van de vergunning, etc. Met betrekking tot de inhoud verwijs ik nogmaals naar de criteria voor maatwerk. Die criteria zijn in mijn ogen onvolledig toegepast als ook verkeerd 5.1, 2, e chat: er is namelijk onvoldoende toezicht op het terras, de stoep slibt vele malen vaker dicht dan voorheen, verkeersveiligheid is in het geding met een terras in de praktijk tot aan de stoeprand, het woon- en leefklimaat is significant aangetast en de openbare ruimte wordt misbruikt door staande borrels en een dichtslibbend trottoir. In praktijk komt het er op neer dat het Cafe zich een vele malen groter terras toe-eigent dan op papier een vergunning voor heeft gekregen. Het adres Rapenburgerstraat 169-171 is daarnaast een Rijksmonument. Het grotere terras en de overlast doen afbreuk aan die status. Nu zou er zelfs toestemming zijn verleend om een parasol te plaatsen. Waarmee het aanzicht van de gevel drastsich wordt aangetast (zelfs zonder parasol). Lichtinval bij buren met parasol is ook in het geding.
De recente melc 5.1, 2, e van overlast geven ook weer hoe de situatie voor omwonenden is verslechterd. Alles overwegende zou dit genoeg moeten zijn om het geleverde maatwerk te heroverwegen, ongeacht

of wij als bezwaarmakers wel of niet ontvankelijk worden verklaard. Want de huidige situatie laat duidelijk zien dat het maatwerk een ongewenste uitwerking heeft.

Kortom, mijns inziens is er een noodzaak dat de vergunningsprocedure opnieuw opgestart dient te worden waarbij de zwaarwegende bezwaren van de buren (aan weerszijde van de straat) meegenomen dienen te worden. Te meer omdat deze hele verandering een significante negatieve impact heeft op het woongenot, leefbaarheid, gezondheid, veiligheid, en ook waarde van huis en de buurt.

Zie onder ook een inhoudelijke reactie op de aanvullende brieven van 5.1, 2, e en de advocaat van het Cafe. Ik hoop dat dit nog meer duidelijkheid verschaft in mijn positie. Mocht er toch enige onduidelijkheid ontstaan ben ik te bereiken via onderstaande details.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
M: 5.1, 2, e
@: 5.1, 2, e @outlook.com
A 5.1, 2, e 1011VM, Amsterdam

Reactie in detail op het stuk van 5.1, 2, e

Vier punten vallen op:

1. Dat het dichtslibben van het trottoir een belangrijk punt is in de vergunning. Namelijk dat een gesplitst terras niet is toegestaan vanwege dichtslibben trottoir (vrije doorloopruimte). Het lijkt me dat we ondertussen wel bewezen hebben dat het Cafe hier niets, of op zijn minst te weinig, tegen doet en dat de doorloopruimte in zeer vaak in het geding is.
2. Het tweede punt noemt hij in de voorlaatste alinea. Namelijk dat de vergunning voor het oude terras was verleend obv een kleinere boomkrans, waardoor de vrije doorloop niet in het geding kwam. Kennelijk is de boomkrans over de tijd groter geworden en ontstond er daarom een kleinere doorgang. Dus los van de discussie over het gesplitste deel betekent dit dat het terras in de oude situatie bij heroverweging van de vergunning niet zou voldoen aan de eisen van een vrije doorloop.
3. Het derde punt noemt hij in de laatste alinea. Dat tijdens het vergunningsproces weinig klachten bekend waren. Dat klopt maar gedeeltelijk. Bij de gemeente was veel onbekend omdat we dat onderling met het Cafe regelden. Er was wel degelijk overlast, maar we leefden op goede voet en regelden het onderling. We zijn melc 5.1, 2, e gaan maken toen het Cafe eenzijdig ("jullie zijn het er toch niet mee eens") had besloten tot het aanvragen van de vergroting en splitsing van het terras. Vandaar de toename sinds februari dit jaar.
4. Het vierde en laatste meest belangrijke punt maakt hij in zijn laatste zin. "Tot slot kan een maatwerk terras altijd weer worden aangepast als blijkt dat deze de ongewenste uitwer 5.1, 2, heeft." Het lijkt mij nu wel duidelijk dat de splitsing en uitbreiding zeer ongewenste effecten heeft.

Met betrekking tot het stuk van de advocaat van het Cafe; het is heel erg jammer dat er een toerijking is gedaan vanuit het Cafe, gemiste kans. Verder: in het algemeen bespreek 5.1, 2, e voornamelijk wettelijke kaders en zegt dan: "hier is geen sprake van" zonder echte argumenten aan te leveren. Zie onder mijn opvat 5.1, 2, e :

1. We maakten te laat bezwaar. 5.1, 2, e noemde in de hoorzitting dat de gemeente inderdaad rond die tijd is overgestapt naar een nieuw systeem.
2. Over de wijziging vergunning re artikel 1.7 van de APV, mijn inziens bestaan er argumenten voor wijziging obv punten b, c, en f:
    1. b: 'gewijzigde omstandigheden' -> het grotere terras en het daardoor aantrekken van meer mensen waardoor de vrije doorloopruimte in het geding komt en waardoor er een significante toename is in overlast zijn in mijn ogen al gewijzigde omstandigheden. Die vind je zwart op wit terug in de melc 5.1, 2, e die gemaakt zijn sinds begin dit jaar. De overlast was er al, maar werd met het Cafe onderling besproken. Nu staat de overlast zwart op wit. Dus de basis waarop het maatwerk is gebaseerd was onvolledig en de omstandigheden zijn gewijzigd. Namelijk, de overlast is enorm toegenomen en de klachten staan nu wel zwart op wit.
    2. c: 'voorschriften niet worden nagekomen' -> Cafe is onmachtig in handhaving eigen terras. Het niet nakomen van de voorschriften komt voornamelijk naar boven door het versperren van de vrije doorloopruimte, dat alcohol mee naar buiten mag zonder plaats te nemen, dat er wiet gerookt wordt op het terras. Dan heb ik het even niet over de overlast die daarbij gepaard gaat. Ze zullen nooit klanten wegsturen. Ze laten klanten altijd met glas naar buiten. Ook als het terras vol is. Ik kan ze bijna nooit betrappen op het voortvarend nemen van eigen verantwoordelijkheid of initiatief.
    3. f: 'bescherming van de belangen' -> lijkt hand in hand te gaan met punt b. De belangenafweging is gedaan op een niet volledige set aan informatie. Namelijk alle klachten uit de buurt zijn niet meegenomen. Gedeeltelijk omdat dit onderling werd opgelost. Hier zijn hele whatsappgesprekken van (1-1 van mij 5.1, 2, e Maar ook groepsgesprekken uit het verleden, zeg 2—4 jaar terug). Gedeeltelijk omdat omwonenden het op hadden gegeven. Melc 5.1, 2, e maken heeft weinig impact gehad over de afgelopen jaren. Dus de belangen van de buurt zijn niet beschermd.

3. Over artikel 3.24
    1. Gaat in op bedreiging voor het woon en leefklimaat. 5.1, 2, e schrijft dat hier geen sprake van is. Zonder enige vorm van argumentatie. Hij gaat hier volledig aan de buurt voorbij en wat we hebben besproken in de hoorzitting.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 november 2024 15:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Correctie:

A. Nieuw besluit van Juridisch Bureau omtrent vergunningsprocedure en inhoud van vergunning

Reactie: Ja klopt, wij zullen aan de hand van de reacties advies uitbrengen over uw bezwaren aan de burgemeester. Waarna er een beslissing op uw bezwaren volgt. Daartegen ***kan*** nog beroep worden 5.1, iend.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e

ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 november 2024 14:01
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Geachte heer 5.1, 2, e

Zie hieronder in her rood mijn reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e

ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 07:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Beste 5.1, 2, e

Dank voor deze info.

Ik zal het doornemen en tot de kern proberen te komen ondanks alle juridische termen. Ik word bijna gedwongen om zelf een advocaat in te huren…

Kan je mij aangeven wat het stappenplan is:

1. reactie kroeg en vergunnr 5.1, 2, e gemeente - gedaan

2. reactie bewoners binnen 2 weken - nog te doen door mij en 5.1, 2, e - mogen andere bewoners ook reageren?

Reactie: Nee, alleen degenen die in formeel in bezwaar zijn gegaan.

3. wat gaat er dan gebeuren?

A. Nieuw besluit van Juridisch Bureau omtrent vergunningsprocedure en inhoud van vergunning

Reactie: Ja klopt, wij zullen aan de hand van de reacties advies uitbrengen over uw bezwaren aan de burgemeester. Waarna er een beslissing op uw bezwaren volgt. Daartegen kon nog beroep worden 5.1, iend.

B. Opnieuw om de tafel - ik hoorde in het gesprek aanknopingspunten, echter kwam de advocaat ertussen.

Reactie: wij zijn ook voorstander van een gesprek..echter kunnen wij dat niet afd 5.1, . Medewerking van alle partijen is nodig. Maar het staat u vrij om gelet op de laatste mail weer contact met uw buurvrouw op te nemen en vragen of zij daarvoor nog openstaat.

Gr 5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 28 okt 2024 om 16:24 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte heer 5.1, 2, e n 5.1, 2, e
>
> Zoals afgesproken stuur ik u hierbij de reactie van de gemachtigde van vergunninghouder en

ook een nadere toelichting van de vergunningverlener.

Alle stukken die na de hoorzitting zijn 5.1, 2, iend worden met alle partijen gedeeld, die ook weer hierop kunnen reageren.

Ook de mail die u stuurde van afgelopen vrijdag stuur ik naar de gemachtigde door.

De termijn waarbinnen op de stukken kan worden gereageerd is 2 weken.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e

ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 28 oktober 2024 14:39
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>; Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Geachte hee 5.1, 2, e

Ik heb uw bericht doorgestuurd naar het stadsdeel. Zij pakken het verder op.

Wij hebben vorige week een reactie van de gemachtigde ontvangen.

Die stuur ik u apart nog door.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Mobiel: 5.1, 2, e

ma/di/do/vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2024 22:34
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Beste allemaal,

Hoop alles goed met jullie.

We zijn 3 weken verder en wij hebben geen voorstel gezien. Misschien jullie wel?

Ik zou graag op maandag even willen bellen met een van de betrokkenen.

De klachten rondom het café zijn niet afgenomen. Terras is een broedplaats voor een buitenborrel. Staand met glas. Zorgt voor zoveel overlast. Als ik nu op het terras van een willekeurig café in een anders woonwijk zou zitten zou ik worden gevraagd om stil te zijn.

Zie bijgaand. Café heeft het simpelweg gewoon niet in de hand. Ik ben het zat.

<image001.jpg>

> Op 30 sep 2024 om 11:31 heeft 5.1, 2, e
> < 5.1, 2, e @outlook.com> het volgende geschreven:
>
> Voor mij geen probleem.
>
> Vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
>
> ---
>
> **Van:** Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
> **Verzonden:** maandag 30 september 2024 11:26
> **Onderwerp:** RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma
>
> Geachte heren,
>
> Omdat de vertegenwoordiger van de gemeente om 15:30 uur een andere afspraak heeft, willen wij jullie graag vragen of jullie een halfuurtje eerder kunnen, dus op 3 oktober om 14;00-15:00 uur?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Juridisch medewerker

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 020 25 21440

juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923

1079 MC Amsterdam

Postbus 483

1000 AL Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: Juridischbureau.bezwaren
Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:20
Onderwerp: RE: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma
Urgentie: Hoog

Geachte heren,

Bij deze bevestig ik dat onderstaande hoorzitting op Café Waterlooplein 77 plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Juridisch medewerker

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 020 25 21440

juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923

1079 MC Amsterdam

Postbus 483

1000 AL Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: Juridischbureau.bezwaren
Verzonden: donderdag 19 september 2024 18:04
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting inzake exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169 met zaaknummers JB.24.003462.001 en 2 - Sigma

Geachte mevrouw, heer,

U heeft een bezwaarschrift 5.1. iend tegen een besluit van 16 oktober 2023 inzake de verleende exploitatievergunning voor bedrijf Café Waterlooplein 77 op de locatie Rapenburgerstraat 169.

Hierover wordt een fysieke hoorzitting gehouden **op 3 oktober 2024 om 14:30-15:30 uur op een nader te bepalen locatie.**

Aanvullende stukken

U kunt tot tien dagen voor de hoorzitting extra documenten indienen. Stuur deze naar juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl en vermeld altijd uw naam en het boven genoemde kenmerk.

Bezwaardossier

U kunt het bezwaardossier opvragen. Als u dit wilt, stuur dan vanaf 7 dagen vóór de hoorzitting een e-mail naar juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl met als onderwerp "toesturen bezwaardossier" en het boven genoemde kenmerk. Het bezwaardossier wordt dan per e-mail naar u gestuurd.

Afzien van hoorzitting

Als u niet aan de hoorzitting wilt deelnemen, laat ons dat dan zo snel mogelijk weten.

Bij deze brief vindt u een flyer met algemene informatie over de bezwaarprocedure en de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Juridisch medewerker

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 020 25 21440

juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923

1079 MC Amsterdam

Postbus 483

1000 AL Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vrij

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<mime-attachment>

<mime-attachment>

