de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

GEMEENTE AMSTERDAM
[redacted]
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Afdeling privaatrecht
Team handelszaken

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (088) 361 7000
f (088) 361 0329
www.rechtspraak.nl

contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer [redacted]
datum 14 juli 2020
ons kenmerk Zaak-/rekestnummer C/13/686852 / HA RK 20/201
inzake: Sti. Monument Herengracht cs / Gemeente Amsterdam

uw kenmerk
bijlage(n) - 1 -
onderwerp pro forma behandeling

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer, mevrouw,

In de hierboven genoemde zaak bericht de rechtbank u als volgt.

Bij de rechtbank is een verzoekschrift ingediend in een geschil waarbij u (mogelijk) als belanghebbende betrokken bent. Een kopie van het verzoekschrift is als bijlage bij deze brief gevoegd.

De rechtbank verzoekt u haar **vóór 30 juli 2020** schriftelijk mede te delen of u gehoord wenst te worden naar aanleiding van het ingediende verzoek, onder vermelding van bovenvermeld zaak- en rekestnummer.

Wanneer u de rechtbank mededeelt dat u gehoord wenst te worden naar aanleiding van het ingediende verzoek, zal een mondelinge behandeling worden bepaald. U ontvangt hiervoor te zijner tijd een oproep van de rechtbank.

In verband met de planning van een eventuele mondelinge behandeling verzoekt de rechtbank u opgave te doen van de verhinderdata voor de komende vier maanden.

Voor de goede orde wijst de rechtbank erop dat voor het voeren van schriftelijk verweer door middel van een verweerschrift de bijstand van een advocaat is vereist. Ook zijn aan het voeren van schriftelijk verweer kosten, griffierecht, verbonden. Voor tarieven zie www.rechtspraak.nl.

Voor het voeren van mondeling verweer tijdens de mondelinge behandeling is geen griffierecht verschuldigd. Echter indien u een verweerschrift indient, wordt daarvoor wel griffierecht in rekening gebracht. Voor tarieven zie www.rechtspraak.nl.

Als u onvermogend bent, wordt het lagere "griffierecht voor onvermogenden" geheven, indien u bij indiening van het verweerschrift overlegt:
a. een afschrift van het besluit tot toevoeging als bedoeld in de Wet op Rechtsbijstand, of (indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan u zijn toe te rekenen) een afschrift van de aanvraag van de toevoeging of

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van de Rechtbank Amsterdam

b. een inkomensverklaring van de Raad voor de Rechtsbijstand ten behoeve van vermindering van griffierechten (zonder gebruikmaking van een toevoeging), zie www.rvr.org.

Indien u met mede-belanghebbenden bij dezelfde advocaat verschijnt en gelijkluidende verweerschriften indient, bent u slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht verschuldigd.

Het griffierecht moet betaald zijn binnen vier weken na indiening van het verweerschrift. Indien u het verschuldigde griffierecht niet binnen deze termijn betaalt, kan het gevolg zijn dat de rechter uw verweerschrift niet bij zijn beslissing op het verzoek betrekt.

Eventuele aanvullende proces- of bewijsstukken dienen, overeenkomstig het in artikel 87 lid 6 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bepaalde, uiterlijk tien dagen vóór de mondelinge behandeling door de rechtbank en de wederpartij(en) te zijn ontvangen.

Een eventueel verweerschrift wordt bij voorkeur vijf werkdagen vóór de mondelinge behandeling ingediend.

Wanneer u de rechtbank mededeelt dat u niet gehoord wenst te worden naar aanleiding van het ingediende verzoek, of indien u niet op deze brief reageert, wordt in beginsel zonder mondelinge behandeling op het verzoek beslist. U ontvangt in dat geval te zijner tijd een afschrift van de beschikking waarin de beslissing van de rechtbank staat vermeld.

Nadere informatie over de gang van zaken bij een verzoekschriftprocedure kunt u vinden in het "Procesreglement verzoekschriftprocedures rechtbanken, sector civiel, handel/voorzieningenrechter". Het procesreglement is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier.

[redacted]

VERZOEKSCHRIFT TOT HET HOUDEN VAN EEN VOORLOPIG GETUIGENVERHOOR EX ARTIKEL 186 RV

Aan de Rechtbank te Amsterdam, afdeling privaatrecht, team handelszaken

Verzoekers:

1. de stichting **STICHTING MONUMENT HERENGRACHT 171 TE AMSTERDAM**, gevestigd te Amsterdam aan de Herengracht 171 te Amsterdam,
2. [redacted], wonende te Amsterdam aan de Herengracht 171[redacted]
3. [redacted] wonende te Amsterdam aan de Herengracht 171[redacted]

voor dit verzoek allen woonplaats kiezende te (1075 HM) Amsterdam, aan De Lairessestraat 180, ten kantore van Labré advocaten, van welk kantoor [redacted] tot gemachtigde is gesteld en als zodanig zal optreden;

hierna te noemen: "**Verzoekers**" of "**Stichting c.s.**"

gerekwestreerde is,

de publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Amsterdam**; zetelende te Amsterdam aan de Amstel 1;

hierna te noemen: "**Gemeente Amsterdam**";

Het verzoek strekt tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor waartoe Verzoekers het volgende aanvoeren.

I Achtergrond Verzoekers

1. Bij akte van 24 juni 1994 heeft verzoekster sub 1, hierna ook te noemen; "de Stichting", de eigendom verkregen van de onroerende zaak, staande en gelegen aan de Herengracht 171 te Amsterdam. Na daartoe op 23 mei 1997 een vergunning van het college van B&W (hierna ook te noemen: B&W) te hebben verkregen, is voornoemde onroerende zaak bij akte van 20 augustus 1997 gesplitst in verschillende appartementsrechten. Het appartementsrecht, recht gevende op het uitsluitende gebruik van het souterrain en de begane grond (Herengracht 171[redacted] is in eigendom van de Stichting en wordt bewoond door verzoeker sub 2, hierna ook te noemen: [redacted] (die tot 1 november 2019 bestuurder geweest van de Stichting). De Vereniging van

Eigenaars is de "Vereniging van Eigenaars Herengracht 171 te Amsterdam", hierna ook te noemen: de VvE.

2. Verzoeker sub 3 (hierna: [redacted]) is eigenaar en bewoner van de woning plaatselijk bekend als Herengracht 171 D en daarmee tevens lid van de VvE.

3. De andere leden van de VvE zijn [redacted] (hierna afwisselend: [redacted]), die gezamenlijk eigenaar zijn van de woning plaatselijk bekend als Herengracht 171 C.

II Feiten

4. Er zijn – voorzichtig uitgedrukt - diverse verschillen van inzicht tussen [redacted] enerzijds en de overige leden van de VvE anderzijds. Die discussie ziet onder andere op de (naar mening van de Stichting) gebrekkige isolatie van de vloer van het appartement van [redacted] weigeren die vloer deugdelijk te isoleren. De discussie ziet tevens op het feit dat de overige leden van de VvE willen dat er tot funderingsherstel wordt overgegaan, nu diverse deskundigen ze adviseren dat dat nodig is. [redacted] verzetten zich ook daartegen. Zij willen simpelweg geen geld uitgeven aan onderhoud van het pand. [redacted] hebben hun woning aan de Herengracht al geruime tijd verhuurd aan expats.

5. [redacted] beschikken slechts over 150/1000e aandeel in de gemeenschap. Desalniettemin weten ze elke keer hun wil aan de overige leden van de VvE op te leggen, desnoods door het starten van gerechtelijke procedures. Zij hebben een rechtsbijstandverzekering bij de ARAG en hebben dus geen (althans nauwelijks) kosten aan het voeren van gerechtelijke procedures.

6. [redacted] presenteren de casus daarbij voortdurend zo dat zij 'geïntimideerd' worden door de overige leden van de VvE. Dat is een beeld waar de overige leden van de VvE zich beslist niet in herkennen en welk beeld ook niet door de feiten wordt gestaafd. De overige leden van de VvE voelen zich juist voortdurend 'in de mangel genomen' door [redacted]

7. [redacted] laten ook geen middel onberoerd om de overige leden dwars te zitten. In dat verband wordt bijvoorbeeld verwezen naar het verzoek dat zij op 18 oktober 2018 aan de Gemeente hebben gedaan om handhavend op te treden tegen een, wat zij menen is, illegale verbouwing van het appartement van de Stichting (**productie 1**). Over dit verzoek verder in dit verzoekschrift meer, aangezien later is gebleken dat de Gemeente wel erg actief meedacht met [redacted] in hun geschil met de overige leden van de VvE. Sterker nog, in het verzoek tot handhaving van [redacted] valt te lezen:

"Navraag bij uw inspecteur [redacted] leert dat de actuele situatie inderdaad niet is vergund en hij heeft ons verzocht dit handhavingsverzoek aan u te richten." (onderstreping advocaat)

De zitting van 18 september 2019

8. Op 25 april 2019 heeft de VvE op de Algemene Ledenvergadering, nadat funderingsdeskundigen het advies hadden uitgebracht om tot herstel over te gaan, het besluit genomen om een aanvraag in te (laten) dienen voor funderingsherstel. [redacted] zijn vervolgens direct weer een gerechtelijke procedure gestart waarbij zij de vernietiging van het bewuste besluit hebben verzocht. De mondelinge behandeling van dit verzoek stond gepland voor 18 september 2019. [redacted] van de ARAG stond [redacted] bij en de VvE werd bijgestaan door [redacted] (in het dagelijks leven advocaat).

9. Voorafgaand aan deze mondelinge behandeling deelde de advocaat van [redacted] bij e-mail van 10 september 2019 aan de rechtbank mee dat [redacted] voornemens waren om ene [redacted] van de Gemeente Amsterdam mee te nemen naar de mondelinge behandeling (**productie 2**):

"*Edelachtbare Heer, Vrouwe,*

Zoals aangekondigd in mijn e-mail d.d. 5 september 2019, kom ik hierbij inhoudelijk op de zaak terug.

In mijn e-mail d.d. 5 september 2019 heb ik reeds aangegeven dat cliënten uitdrukkelijk bezwaar maken tegen het gevraagde uitstel. De memo/samenvatting werkbezoek d.d. 4 september 2019 (hierna: "de memo") die [redacted] op 4 september 2019 aan u heeft gezonden (als bijlage bij zijn bericht) rechtvaardigt het uitstel ook niet. Er is namelijk telefonisch contact geweest met onder meer [redacted] (inspecteur Bouw en Woningtoezicht). [redacted] is in de memo vermeld als een van de aanwezigen bij het werkbezoek. [redacted] had echter geen enkele kennis van de memo. Ook herkent hij zich niet in de uitspraken die aan hem zouden worden toegedicht.

Voorts deel ik u mee dat [redacted] (werkzaam bij de gemeente Amsterdam) bij de mondelinge behandeling d.d. 18 september 2019 aanwezig zal zijn. Indien U E.A. hem daartoe in de gelegenheid stelt, kan hij vanuit zijn hoedanigheid namens de gemeente verklaren dat de toegezonden informatie gewoonweg onjuist is, in die zin dat de informatie niet correspondeert met het daadwerkelijke standpunt van de gemeente in deze.

10. [redacted] noch [redacted] had enig idee wie deze [redacted] van de Gemeente Amsterdam was. Op internet had [redacted] wel een bericht gevonden waaruit op te maken viel dat hij medewerker is van de Treiteraanpak van de Gemeente Amsterdam (**productie 3**).

11. Ribbert stuurde daarop een e-mail (**productie 4**) aan de kantonrechter met de tekst:

Daarnaast maken Verweerders bezwaar tegen de aanwezigheid van [redacted] tijdens de zitting. [redacted] wordt opgevoerd als medewerker bij de gemeente Amsterdam. Bij de gemeente Amsterdam zijn circa 15.000 personen werkzaam, mogelijk is [redacted] daar één van. De hoedanigheid van deze [redacted] wordt in de mail van [redacted] niet gemeld. Een kort onderzoek op de site van de gemeente leert dat ene [redacted] medewerker Treiteraanpak van de gemeente Amsterdam is. Als dit dezelfde [redacted] is als bedoeld door Verzoekers, kan deze onmogelijk verklaren "dat de toegezonden informatie gewoonweg onjuist is, in die zin dat de informatie niet correspondeert met het daadwerkelijke standpunt van de gemeente in deze". Immers, deze [redacted] is op geen enkele wijze bij het dossier omtrent funderingsherstel betrokken.

Overigens mocht [redacted] namens de gemeente Amsterdam al iets willen en kunnen verklaren ter zitting aangaande de aanvraag van een Omgevingsvergunning voor funderingsherstel, dan zal hij daartoe dienen te zijn gemachtigd door de Burgermeester van de gemeente Amsterdam.

12. Ter zitting op 19 september 2019 was genoemde [redacted] ondanks voornoemde bezwaren, gewoon aan de zijde van [redacted] aanwezig. Het was voor [redacted] nog steeds onduidelijk wie hij exact was. Hij had zich nimmer voorgesteld, noch schriftelijk, noch mondeling. ([redacted] was bij deze mondelinge behandeling niet aanwezig). Los daarvan is het natuurlijk opmerkelijk dat de Gemeente zich actief aan de zijde van een partij schaart, in een civiele procedure over funderingsherstel.

13. Bij aanvang van de mondelinge behandeling maakte [redacted] dan ook nogmaals bezwaar tegen de aanwezigheid van genoemde [redacted] verklaarde tegenover de kantonrechter desgevraagd dat de kwestie Herengracht 171 op het bureau van de Burgemeester van Amsterdam terecht was gekomen en hij om die reden als persoonlijk adviseur van de Burgemeester betrokken was bij de kwestie en om die reden ook bij de zitting aanwezig was.

14. [redacted] heeft deze mededeling met verbazing aangehoord. Was de Burgemeester werkelijk persoonlijk betrokken bij de zaak? Had zij daarom een senior ambtenaar ingezet om namens [redacted] bij de zitting aanwezig te zijn? Kenden [redacted] de Burgemeester wellicht?

15. Vanzelfsprekend gaf deze mededeling van genoemde senior ambtenaar [redacted] (dat hij ter zitting aanwezig was namens [redacted] vanwege persoonlijke betrokkenheid van de Burgemeester) de nodige druk op de zaak. De kantonrechter heeft het verzoek van [redacted] vervolgens ook toegewezen.

16. [redacted] heeft zich uiteraard erg verbaasd over deze gang van zaken ter zitting van 18 september 2019, maar er verder niet direct aandacht meer aan besteed. Van [redacted] werd nooit meer iets vernomen. De VvE besloot ook geen hoger beroep in te stellen tegen de beschikking. [redacted] beschikte kennelijk over zulke vergaande connecties binnen de Gemeente dat zij het gevoel hadden dat zij een ongelijke strijd aan het strijden waren.

Lichthof

17. Het onder punt 7 genoemde verzoek van [redacted] om handhavend optreden had intussen een vervolg gekregen.

18. De Gemeente bleek niet te beroerd om vrijwel direct vervolg te geven aan het verzoek van [redacted] om handhavend op te treden tegen het in hun ogen illegale lichthof van de Stichting.

19. [redacted] Inspecteur Bouwtoezicht stadsdeel centrum, had namelijk naar aanleiding van dit verzoek op 4 februari 2019 een bezoek ter plaatse gebracht en aldaar met [redacted] Bij die gelegenheid is [redacted] door [redacted] geïnformeerd over de reeds lang bestaande bouwkundige situatie ter plaatse, en zijn hem daarbij ook verschillende documenten getoond. Meer in het bijzonder is [redacted] gewezen op de tekeningen, behorende bij in 1976 verleende bouwvergunning (2/5598 BWT 1976), alsmede op de tekeningen behorende bij de in 1997 verleende splitsingsvergunning (BST/BWT 07-97-0002). Uit deze tekeningen volgt genoegzaam dat de overkapping van de lichthof al vele tientallen jaren bestaat.

20. Daarnaast is [redacted] erop gewezen dat als er al sprake zou zijn van een illegale situatie (quod non), niet de Stichting zou moeten worden aangeschreven, maar de VvE, omdat het om een gemeenschappelijk zaak gaat.

21. Hoewel nadien het handhavingsverzoek is ingetrokken, heeft [redacted] gemeend de Stichting bij brief van 5 maart 2019 namens het college van B&W te moeten berichten dat de aangetroffen situatie niet de legale situatie is en dat (1) de situatie alsnog dient te worden gelegaliseerd middels een omgevingsvergunningaanvraag, dan wel (2) de situatie terug te brengen in de oude staat. Voorts is de Stichting er op gewezen dat bij verkoop van het appartementsrecht dan wel een nieuw handhavingsverzoek opnieuw zal worden gewezen op de – veronderstelde – illegale situatie.

22. De Stichting heeft per e-mailbericht van 9 december 2019 [redacted] verzocht om de brief van 5 maart 2019 in te trekken, en in het vervolg de VvE aan te schrijven.

23. Voor [redacted] is dit reden geweest de verdere behandeling van het dossier in handen te stellen van [redacted] Aangezien ook nadien een inhoudelijke reactie uitbleef, hebben [redacted] en de Stichting [redacted] ingeschakeld als advocaat. Bij brief van 27 januari jl. is [redacted] geïnformeerd

over de feitelijke en juridische situatie ter plaatse, en is nogmaals verzocht (thans ook namens [redacted] in privé) om intrekking van de brief van 5 maart 2019.

24. De brief van 27 januari jl. heeft weliswaar geleid tot telefonisch contact met [redacted], maar niet tot het honoreren van het verzoek om intrekking. Dit is dan ook reden geweest om bij brief van 19 maart 2020 nog één keer het college van B&W te verzoeken om intrekking van de brief van 5 maart 2019, onder aanzegging van rechtsmaatregelen indien zulks niet zou geschieden.

25. In reactie hierop van 23 april jl. geeft de Gemeente aan dat de brief van 5 maart 2019 slechts informatief is en geen besluit omvat dat gericht is op enig rechtsgevolg. In voornoemde reactie geeft de Gemeente ook aan dat, indien alsnog zou worden besloten om over te gaan tot handhavend optreden, eerst nader onderzoek zal worden uitgevoerd naar – onder andere – de in 1976 en 1997 afgegeven beschikkingen. De Stichting leidt hieruit af dat – hoewel cruciaal voor de beoordeling of al dan niet sprake is van een illegale situatie – er voorafgaand aan de brief van 5 maart 2019 (en evenmin nadien) geen, althans geen volledig onderzoek heeft plaatsgevonden naar de relevante feiten. Dit terwijl artikel 3:2 AWB bepaalt:

"Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen."

26. De brief van 23 april jl. van de zijde van de Gemeente was en is voor cliënten om meerdere redenen onvoldoende. De advocaat van de Stichting en [redacted] heeft het college van B&W bij brief van 4 mei jl. dan ook gesommeerd om binnen veertien dagen alsnog tot onvoorwaardelijke intrekking van de brief van 5 maart 2019 over te gaan, en cliënten gelijktijdig te berichten dat jegens hen wordt afgezien van het nemen van handhavingsbesluiten terzake de overkapping van de lichthof. Daarbij is meegedeeld dat indien binnen de gestelde termijn er niet aan deze sommatie voldaan zou worden cliënten zich genoodzaakt zouden zien de gemeente Amsterdam in rechte te betrekken. De sommatie zou 14 dagen later (op 18 mei 2020) verstrijken.

27. Het was wel duidelijk dat de Gemeente, op initiatief van [redacted], zich inmiddels een lastig parket had gemanoeuvreerd in de discussie lichthof.

Nieuwe betrokkenheid [redacted]

28. Terwijl de namens [redacted] gestelde sommatietermijn bijna verstreek, werd hij op vrijdag 8 mei 2020 plotseling gebeld door [redacted] introduceerde zichzelf als "[redacted] Directie Openbare Orde en Veiligheid van de Gemeente Amsterdam". [redacted] wist in eerste instantie niet direct waar hij deze meneer moest plaatsen, omdat [redacted] niet aanwezig was geweest bij de mondelinge behandeling op 18 september 2019.

29. [redacted] oefende grote druk uit op [redacted] om op korte termijn in gesprek te gaan over de kwestie Herengracht 171. Dat [redacted] daarover benaderde was zeer opvallend, want [redacted] heeft geen functie binnen de VvE en hij was zoals gezegd ook niet aanwezig bij de mondelinge behandeling op 18 september 2019, waar [redacted] bij aanwezig was.

30. [redacted], enigszins overvallen, stemde daarmee in, mits [redacted] alsmede hun advocaat daarbij aanwezig zouden kunnen zijn. Na interne afstemming werd [redacted] gemeld dat hij maandag 11 mei 2020 om 15.00 uur welkom was ten kantore van [redacted]

31. Vervolgens stuurde [redacted] zaterdagavond 9 mei 2020 om 19:41 uur een sms-bericht dat hij 'bij nader inzien" toch verhinderd was voor die maandag. [redacted] heeft die sms beantwoord, waarna [redacted] weer reageerde (**productie 5**).

32. [redacted] maakte vervolgens zaterdagavond 9 mei 2020 om 19:49 uur een 'whatsapp groep' aan voor de aanwezigen (hijzelf, [redacted] en de advocaat van Verzoekers in onderhavige kwestie) zodat zij gemakkelijker met elkaar zouden kunnen communiceren.

33. Intussen had ook [redacted] op internet nader onderzoek gedaan naar [redacted]. Op internet valt te lezen dat hij werkzaam is als *'medewerker van de Treiteraanpak van de gemeente Amsterdam'*. In een interview met hem[1] staat vermeld:

> ***"Wat is het verschil tussen een burenruzie en een treiterzaak?***
> [redacted]: *'Het grote verschil tussen een 'gewone' burenruzie en een treiterzaak is, zoals wij het noemen, het onbetwist slachtofferschap. Het belangrijkste is dat het onderscheid gemaakt kan worden; dat er een 'good guy' en een 'bad guy' is. We vechten ervoor dat het slachtoffer wordt beschermd tegen de voortdurende intimidatie van de veroorzaker."*

34. [redacted] begon zich begrijpelijkerwijs steeds ongemakkelijker te voelen bij een bespreking met deze [redacted] Uit dit interview werd wel duidelijk dat [redacted] geen onafhankelijke, neutrale bemiddelaar was, maar een persoon die iedere burenzaak die hij onder zich kreeg kennelijk bekeek vanuit de veronderstelling dat sprake is van een 'good guy' en een 'bad guy', alsmede van 'onbetwist slachtofferschap.'

35. Uit de gang van zaken rondom de rechtszaak in 2019 was wel duidelijk dat [redacted] kennelijk in de overtuiging leefde dat in onderhavige zaak [redacted] slachtoffer zouden zijn van de overige leden van de VvE. Dit mag op zijn minst opmerkelijk genoemd

[1] https://demonitor.kro-ncrv.nl/artikelen/bij-treiterzaken-worden-mensen-door-hun-buren-geniepig-en-langdurig-geintimideerd

worden, omdat [redacted] nooit de moeite had genomen om met De Stichting c.s. contact op te nemen om hun kant van het verhaal te horen.

36. Wat daar ook van zij, [redacted] heeft in de sms van zaterdagavond 9 mei 2020 (zie productie 5) dus aan [redacted] aangegeven dat hij maandag nog iets zou kunnen schuiven in het tijdstip, maar als dat [redacted] niet zou lukken het helaas overging.

37. [redacted] begon vervolgens steeds meer druk uit te oefenen op [redacted] om de bespreking toch door te laten gaan. [redacted] verzocht [redacted] vervolgens om op voorhand eerst duidelijk te maken in welke hoedanigheid hij eigenlijk contact zocht en wat toch de reden was waarom hij per sé in overleg wilde treden. [redacted] antwoordde:

"*Geachte* [redacted] *Reden voor de afspraak zit 'm in het feit dat er kennelijk sprake is van spanningen tussen bewoners/leden van de VVE als gevolg waarvan enkele bewoners/leden VVE hun woning zijn ontvlucht. Dit nu is kenbaar gemaakt bij onze burgemeester. Doel nu is om terzake in gesprek te geraken en daar waar nodig en mogelijk een tot een oplossing te komen. Met vriendelijk groet*"

De volledige correspondentie uit de Whatsapp-groep wordt overgelegd als **productie 6**.

38. Dit antwoord verbaasde [redacted] zeer. Uit de gang van zaken in 2019 hielden zij al het gevoel over dat [redacted] (zonder ooit met De Stichting c.s. gesproken te hebben!) bedacht had dat [redacted] 'good guys' waren en De Stichting c.s. 'bad guys'.

39. Nu stelde hij weer, wederom zonder ooit met [redacted] gesproken te hebben, dat bewoners/leden van de VVE (doelend op [redacted]) hun woning zouden zijn 'ontvlucht' vanwege spanningen. Ook dit getuigt van weinig objectiviteit. Het was De Stichting c.s. bekend dat [redacted] hun woning aan de Herengracht inmiddels hadden verhuurd aan derden, maar om zomaar aan te nemen dat zij de woning waren 'ontvlucht' vanwege 'spanningen' binnen de VvE vonden De Stichting c.s. wel wat ver gaan en in ieder geval wederom niet getuigen van een objectieve benadering. Het was [redacted] kennelijk weer gelukt om derden te laten geloven dat zij het slachtoffer zouden zijn van de kwaadwillende overige leden van de VvE. Dit terwijl, het zij herhaald, de overige leden juist het gevoel hebben dat zij voortdurend 'klem worden gezet' door [redacted]

40. Verder meldde [redacted] (net als in 2019) in zijn antwoord dus dat hij betrokken was in dit dossier in opdracht van 'de burgemeester'. Het voortdurend herhalen van de persoonlijke betrokkenheid van de Burgemeester voelde voor Verzoekers buitengewoon intimiderend.

41. Verzoekers voelden inmiddels helemaal niets meer voor een bespreking met [redacted] en hebben dat op meerdere wijze kenbaar gemaakt. Immers, [redacted] was in dit dossier geen neutrale persoon. Verzoekers hebben herhaaldelijk

aangegeven wel bereid te zijn tot een gesprek, maar uitsluitend met een dergelijke neutrale persoon. [redacted] bleef echter maar 'doorduwen'. Op enig moment heeft de advocaat van Verzoekers hem in de app-groep meegedeeld:

"Geachte [redacted] zoals al vele malen duidelijk gemaakt (zie oa de laatste mail van [redacted]) zijn er meerdere redenen waarom cliënten er bezwaar tegen hebben om met u het gesprek aan te gaan. Het heeft dus ook geen zin om daar maar op terug te blijven komen. Ik beschouw deze discussie als geëindigd en verzoek u ook geen rechtstreeks contact meer met cliënten op te nemen.

Hartelijk dank,

[redacted] (Labré advocaten)"

[redacted] antwoordde:

"Geachte [redacted] Duidelijk bericht. Het standpunt van uw clienten is en zal ik intern terugkoppelen."

42. Het was voor De Stichting c.s. totaal onduidelijk wat [redacted] doelde met zijn opmerking over 'intern terugkoppelen.' [redacted] heeft immers nooit schriftelijk gemeld waar hij zijn bevoegdheid aan ontleent. Hij meldt alleen herhaaldelijk dat hij in opdracht van 'de burgemeester' handelt. Vervolgens meldt hij, als tot zijn teleurstelling niet in gesprek kan komen met cliënten, dus dat hij dat 'intern gaat terugkoppelen'. Ook dit antwoord gaf cliënten wederom een buitengewoon onplezierig gevoel. Verzoekers hebben dit zoals gezegd als zeer intimiderend ervaren, zeker nu de Gemeente zo'n grote rol speelt in dit dossier (discussie overkapping lichthof) en mogelijk nog speelt (vergunning voor eventueel toekomstig funderingsherstel).

Vragen aan Burgemeester

43. Verzoekers wilde intussen uiteraard graag weten in welke hoedanigheid deze [redacted] zich nu zo actief bemoeide in deze kwestie. Was het werkelijk in persoonlijke opdracht van de Burgemeester? En waarom nam deze [redacted] na 8 maanden stilte, begin mei 2020 ineens weer contact op en waarom uitgerekend met [redacted]? Hield dit wellicht verband met de sommatie van [redacted] richting de Gemeente, welke sommatie op 18 mei 2020 zou verstrijken (zie punt 26)?

44. Hun advocaat heeft om die reden maar gewoon een brief aan de Burgemeester gestuurd met alle vragen die er begrijpelijkerwijs leefden. Deze brief d.d. 20 mei 2020 wordt overgelegd als **productie 7**.

45. Kort daarop ontving de advocaat van Verzoekers een e-mail van de Gemeente waaruit bleek dat de brief was opgevat als een WOB-verzoek (**productie 8**). De Gemeente, bij mondde van [redacted] vertelde de advocaat van Verzoekers in een daaropvolgend telefoongesprek dat hij contact had gehad met [redacted] en hem had verzocht alle

beschikbare documenten ter beschikking te stellen. Vervolgens had [redacted] hem één document ter beschikking gesteld (meer zou er niet zijn), waarvan [redacted] aangaf dat die gedeeld zou worden, maar waarbij werd voorgesteld om dat 'buiten de WOB om te doen'. Dat zou ook beter zijn voor Verzoekers. Daar is vervolgens mee ingestemd.

46. Vervolgens ontving de advocaat van Verzoekers een 'whatsapp bericht' van een [redacted] Zij bleek Kabinetschef van Burgemeester Halsema te zijn en vroeg de advocaat van verzoekers of zij telefonisch contact konden hebben. Dat gesprek stond gepland op woensdag 3 juni 2020.

47. Vlak voor dit gesprek ontving de advocaat van Verzoekers van [redacted] een proces-verbaal van de kantonrechter aangaande de aanwezigheid van [redacted] op de zitting van 18 september 2019. (**productie 9**). In dit proces-verbaal staat vermeld dat [redacted] in de gerechtelijke procedure aan de zijde van [redacted] is verschenen. Verder is vermeld dat [redacted] ter zitting heeft verklaard:

"Deze zaak is door de burgemeester onder de aandacht gebracht. Mogelijk zijn nog andere zaken aan de orde. Ik ben deelgenoot van het geschil gemaakt, maar ik ben zelf nergens bij aanwezig geweest."

En:

"Op de vraag van de kantonrechter of [redacted] door de gemeente is gemachtigd om op deze zitting te verschijnen antwoordt [redacted] ik heb geen machtiging nodig om de waarheid te spreken."

48. Opmerkelijk genoeg blijkt [redacted] ook allerlei inhoudelijke uitspraken te hebben gedaan over het vergunningenverhaal, terwijl hij – als het goed is – als onderdeel van de Directie Openbare Orde en Veiligheid niets van doen heeft met vergunningverlening voor funderingsherstel. Toch is in het pv opgenomen:

"Van de zijde van verzoekers is aangevoerd: [redacted] mag praten namens de gemeente en hij is hier in die hoedanigheid.

[redacted] heeft daarop gezegd: Gemeente heeft kennis genomen van onderzoeken en vervolgvragen. Nu geen uitspraken over funderingsherstel. Omdat er rapporten ontbreken kunnen wij niet zeggen of het wel of niet nodig is."

49. Omdat de advocaat van Verzoekers dit proces-verbaal vlak voor het gesprek met [redacted] ontving, had hij het nog niet met haar kunnen delen. Het gesprek met [redacted] verliep (in ieder geval in eerste instantie) plezierig. [redacted] gaf aan dat schriftelijk antwoord op de vragen zou volgen, maar er toch ook een telefoontje aan te wagen om wat kleur aan de zaak te geven.

50. Gedurende het gesprek werd echter al snel duidelijk dat partijen verschillend tegen de zaak aankeken. [redacted] (zelf geen juriste) zag de bezwaren van de advocaat van Verzoekers niet zo en vond de gang van zaken niet zo vreemd. Bezwaren over een gebrek aan 'hoor en wederhoor' werden bijvoorbeeld afgedaan als typische juristenklachten. Zij vond het optreden van [redacted] vooral 'lekker praktisch'. Ook vond [redacted] het niet zo gek dat de overheid zich namens één van de partijen actief bemoeide met civiele rechtszaken tussen burgers. Tijdens het gesprek stelden de deelnemers dan ook vast dat er geen 'common ground' was. [redacted] zegde dus nog wel toe met schriftelijke antwoorden op de vragen te zullen komen. Overigens bevestigde [redacted] in dit gesprek nog dat [redacted] haar sinds zijn betrokkenheid in het dossier zo af en toe op de hoogte had gehouden over zijn activiteiten.

51. Omdat Verzoekers een buitengewoon onplezierig gevoel overhielden aan de wel zeer actieve rol van [redacted] / de Burgemeester / de Gemeente in de civiele kwestie en zij bemerkten dat er voor hen een hoop onduidelijk was over deze rol, heeft hun advocaat op hun verzoek na dit gesprek een gespreksverslagje opgesteld. Verzoekers wilden immers voorkomen dat zich nog meer onduidelijkheden zouden gaan voordoen in het dossier.

52. Terwijl de advocaat van Verzoekers op het punt stond genoemd gespreksverslag aan [redacted] te zenden, ontving hij een e-mail van haar, als reactie op de brief met vragen d.d. 20 mei 2020 (**productie 10**).

53. Vrijwel direct daarna zond de advocaat van Verzoekers haar het bewuste gespreksverslag, met daarbij als bijlage het recent ontvangen proces-verbaal van de zitting van 18 september 2019 over de betrokkenheid van [redacted] in de rechtszaal (**productie 11**).

Opmerkelijke antwoorden Burgermeester

54. Bij bestudering van de antwoorden van [redacted] (namens de Burgemeester) bleek dat [redacted] inderdaad in opdracht van de Burgemeester betrokken was in het dossier. Dit was kennelijk allemaal begonnen nadat de heer Vrolijk in mei 2019 in een persoonlijk gesprek met de Burgemeester had aangegeven dat hij naar eigen zeggen hulp nodig had in zijn geschil met de overige VvE-leden.

55. Uit de antwoorden leidden Verzoekers af dat de Burgemeester vervolgens kennelijk had besloten, ondanks dat de kwestie onder de rechter was, dat zij c.q. de Gemeente hier inderdaad een actieve rol in zou moeten hebben.

56. Ook heeft de Burgermeester het kennelijk niet nodig gevonden om van de andere leden van de VvE 'de andere kant van het verhaal' te horen. Zij besloot kennelijk na het enkel aanhoren van [redacted] dat het hier om een treiterzaak ging waarvan [redacted] slachtoffer zou zijn, getuige haar beslissing om 'treiterambtenaar' [redacted] op het dossier te

zetten. Hij kreeg de opdracht om [redacted] te helpen. Nogmaals dit alles zonder eerst 'de andere kant van het verhaal te horen'. Een zeer vergaande beslissing, met de nodige gevolgen voor Verzoekers.

57. Ook [redacted] vond het vervolgens kennelijk niet nodig om contact op te nemen met de overige leden van de VvE om hun kant van het verhaal te horen of zich zelfs maar voor te stellen aan de overige bewoners. Ook het feit dat de zaak onder de civiele rechter was weerhield hem er niet van zich actief met de zaak te bemoeien. Sterker nog, hij ging zich vervolgens zelfs aan de zijde van [redacted] actief in de gerechtelijke procedure mengen. Dit alles overigens met een voor [redacted] goed resultaat: na de actieve bemoeienis van [redacted] in de rechtszaal ("*Deze zaak is door de burgemeester onder de aandacht gebracht*" en "*Ik heb geen machtiging nodig om de waarheid te spreken*") heeft de kantonrechter het verzoek van [redacted] – gesteund door Mandemaker namens de Burgemeester - toegewezen.

58. De antwoorden van [redacted] riepen daarnaast de nodige vragen op. Zo antwoordde [redacted] onder andere op de vragen van de advocaat van Verzoekers:

> *"De gemeente Amsterdam, in de persoon van [redacted] heeft geen bemoeienis met het juridische conflict dat gaande is binnen de VvE Herengracht."*
>
> En:
>
> "[redacted] *bemoeit zich niet met de civielrechtelijke procedure."*

59. Dat deze antwoorden pertinent onjuist waren was inmiddels al duidelijk geworden met het proces-verbaal van de zitting van 19 september 2019, dat vrijwel direct na ontvangst van de antwoorden aan Van der Wansem aan haar was toegezonden door de advocaat van Verzoekers.

60. Ook het meegestuurde gespreksverslag van [redacted] riep meer vragen op dan dat het beantwoordde. Zo vermeldt [redacted] onder andere over de beginperiode in 2019, nadat Vrolijk c.s. zijn hulpvraag bij de Gemeente had neergelegd:

> *"Vanuit de gemeente Amsterdam is het plan opgevat om met beide partijen in gesprek te geraken om tot een mogelijke oplossingsrichting te komen."*

61. Dat klinkt inderdaad als een goede start, maar de realiteit is dat [redacted] nooit contact heeft opgenomen met Verzoekers. Hij is enkel afgegaan op het (subjectieve) verhaal van [redacted]

62. Vervolgens stelt [redacted]:

"Gelet op het feit dat beide partijen ten tijde van het gesprek met de burgemeester in een juridische procedure waren verwikkeld is op de uitkomst daarvan gewacht."

Ook dit antwoord is onbegrijpelijk. Vanuit zorgvuldigheid wordt door de Gemeente gewacht met contact opnemen met 'de wederpartij' om hun kant van het verhaal te horen (omdat de zaak onder de rechter is), maar vervolgens verschijnt diezelfde ambtenaar wel in de rechtszaal (zonder zichzelf ooit voorgesteld te hebben aan 'de wederpartij') aan de zijde van [redacted] om hun zaak actief te bepleiten ten overstaan van de rechter? De zaak werd voor Verzoekers steeds bizarder.

63. Verzoekers wijzen er in dat verband nog op dat [redacted] in een interview in de NRC van 12 februari 2016 laat optekenen:

"Je wordt in Amsterdam niet zomaar als een treiteraar bestempeld, zegt [redacted] *Als er klachten binnenkomen, gaat hij eerst verifiëren of die kloppen. Hij controleert in het RISTRAP systeem wat over de persoon bekend is. En hij belt hulpverleners en politie uit zijn netwerk.* [redacted] *„Wederhoor is belangrijk. Je bent de meeste tijd bezig met waarheidsvinding. Mensen kunnen klachten indienen omdat ze een belang hebben; dan blijkt later bijvoorbeeld dat ze ruzie hebben met de treiteraar."*

[redacted] realiseert zich dus kennelijk heel goed dat "waarheidsvinding" en "hoor en wederhoor" geen loze begrippen zijn, maar juist essentieel. Toch heeft [redacted] die beginselen in onderhavige zaak volledig genegeerd. Indien hij de overige leden van de VvE direct al aan het begin naar hun kant van het verhaal had gevraagd dan hadden zij dat verteld en hadden zij hem, aan de hand van talloze stukken, gedocumenteerd uit de doeken kunnen doen hoe zij zich juist slachtoffer voelen van [redacted]

64. Verder stelt [redacted] in zijn verslag d.d. 18 mei 2020 dat zijn poging om met [redacted] in contact te komen op 8 mei 2020 nog zou voortvloeien uit het oorspronkelijke verzoek van [redacted] aan de Burgemeester van 24 mei 2019! Let wel, dan heeft de Gemeente er dus ruim een jaar over gedaan om in contact te komen met de andere bewoners van het pand en nadat zij zich eerst al actief in een rechtszaak heeft bemoeid met deze bewoners. Er zat bovendien ongeveer 8 maanden tussen deze zitting (in september 2019) en deze poging tot contact van [redacted] in mei 2020. Verzoekers betwijfelen dan ook dat deze telefonische toenadering uit mei 2020 daadwerkelijk zijn oorsprong heeft in het 'verzoek om hulp' van [redacted] uit mei 2019.

65. Ook [redacted] – die inmiddels ook het pv van de zitting had kunnen lezen- kon vervolgens vaststellen dat haar antwoorden in ieder geval deels onjuist waren, omdat inmiddels onomstotelijk vast stond dat [redacted] zich wel degelijk actief bemoeide met het civielrechtelijke burengeschil.

66. Ook viel het Verzoekers op dat de meegestuurde memo van [redacted] was gedateerd op 18 mei 2020, terwijl de brief van de advocaat van Verzoekers aan de Burgemeester later (op 20 mei 2020) was verzonden. Het memo werd echter aan de advocaat van Verzoekers gezonden als antwoord op zijn vragen van 20 mei 2020, maar was dus kennelijk al eerder en dus ook met een ander doel opgesteld. Verzoekers vroegen zich af met welk doel dit memo dan was opgesteld.

67. Blijkens de aanhef zou het memo verder aan de Stichting gezonden zijn, maar die had het nooit ontvangen. De naam [redacted] werd gek genoeg niet als ontvanger genoemd. Die heeft het stuk ook nooit ontvangen. Het memo was blijkens de aanhef echter kennelijk wel aan [redacted] gericht. Overigens bevat dit memo talloze persoonsgegevens die zonder toestemming van betrokkenen door de Gemeente Amsterdam werden gedeeld met derden. Verzoekers vroegen zich dan ook af of het memo wel met Vrolijk c.s. zou zijn gedeeld door de Gemeente, omdat zij het niet hadden ontvangen.

68. Het maakte dat Verzoekers zich nog vervelender gingen voelen bij de hele situatie. Het bleek inmiddels dat de Gemeente Amsterdam zich zonder hoor en wederhoor had geschaard achter de kant van hun wederpartij in de gerechtelijke procedures, dat de Gemeente zich actief bemoeide met de civiele rechtsgang en het leek er met genoemd memo tenslotte op dat [redacted] intussen direct 1 op 1 op de hoogte werd gehouden door de Gemeente, terwijl Verzoekers moesten vechten om ieder snippertje informatie en die ook nog later ontving dan [redacted]. Het heeft er alle schijn van dat de Gemeente Amsterdam het met de belangen van Verzoekers niet zo nauw neemt.

69. Ook viel het Verzoekers op dat de Gemeente niet onomwonden wilde bevestigen dat zij zich niet meer actief zou bemoeien met de gerechtelijke civiele procedure, terwijl er op maandag 21 september 2020 een nieuwe mondelinge behandeling zal plaatsvinden in wederom een door [redacted] gestarte gerechtelijke procedure. Verzoekers wilden uiteraard voorkomen dat de Gemeente zich nog eens actief in de civiele rechtsgang zou gaan bemoeien.

70. De advocaat van Verzoekers heeft dan ook op vrijdag 5 juni jl. telefonisch contact opgenomen met [redacted] op met de mededeling dat er zeker nog teruggekomen zou worden op haar antwoorden, maar dat er twee vragen urgentie hadden te weten: is het memo inderdaad (zoals de aanhef doet vermoeden) gedeeld met [redacted] en kan de Burgemeester / Gemeente alsnog onvoorwaardelijk toezeggen dat zij zich niet zal bemoeien met de lopende civiele rechtsgang?

Dossier overgedragen aan [redacted]

71. In dit gesprek werd de advocaat van verzoekers door [redacted] meegedeeld dat zij het buitengewoon onplezierig vond dat hij een gespreksverslag aan haar had toegezonden en zij het dossier om die reden zou overdragen aan een advocaat van de

Gemeente Amsterdam. De advocaat van Verzoekers heeft aangeven niet te begrijpen waarom zij dit zo hoog opnam omdat niemand er toch bezwaar tegen kan hebben dat zaken – ter voorkoming van onduidelijkheden – zouden worden vastgelegd. Zeker in een dossier waarin zoveel onduidelijkheden waren. Verder wees hij er op dat hij zijn gespreksverslag had afgesloten met de tekst dat als de samenvatting naar haar mening onvolledig zou zijn, zij dat zou kunnen aanvullen.

72. [redacted] was echter onvermurwbaar. Het dossier zou overdragen moeten worden aan een advocaat van de Gemeente, te weten [redacted]

73. De advocaat van Verzoekers heeft vervolgens telefonisch contact gezocht met [redacted] en daar – omdat hij niet opnam – een bericht achtergelaten met terugbelverzoek.

74. De advocaat van Verzoekers stuurde tevens maar weer een korte bevestiging van het gesprek aan [redacted] kopieerde mr Verduijn in en verzocht hem nogmaals telefonisch contact op te nemen om de kwestie **(productie 12)**. Omdat dit niet gebeurde belde de advocaat van Verzoekers [redacted] op 9 juni jl. nogmaals. Zij spraken elkaar toen kort. [redacted] zegde toe dat antwoord op de 2 uitstaande vragen snel zou volgen.

75. De advocaat van Verzoekers zond [redacted] op 11 juni jl. een herinnering (**productie 13**).

76. Uiteindelijk kwam er op 11 juni jl een antwoord van mr Verduijn, waarbij hij een reactie van [redacted] doorzond (**productie 14**). Uit dit antwoord bleek dat het bewuste memo inderdaad al op 22 mei 2020 wel met [redacted] gedeeld was, maar dus niet ook direct met de overige leden van de VvE.

77. De advocaat van Verzoekers antwoordde op 11 juni jl. dat hij in dit dossier van de ene verbazing in de andere viel en dat inmiddels pijnlijk duidelijk was geworden dat aan dat de gemeente in dit dossier niet op een juiste (lees: gelijke) wijze met de belangen van de inwoners omgaat (**productie 15**).

Gesprek ten stadhuize

78. In de kwestie vermeld onder punt 17 tot en met 27 zou op 24 juni jl. een gesprek plaatsvinden tussen [redacted] (als advocaat van [redacted] en De Stichting in die kwestie) en [redacted] heeft vervolgens voorgesteld dat ook de advocaat van Verzoekers in onderhavige kwestie (kantoorgenoot [redacted] aanwezig zou zijn, om ook die kwestie te bespreken. [redacted] gaf aan hier geen bezwaar tegen te hebben.

79. Dit gesprek heeft verder niet tot nieuwe inzichten geleid. De advocaat van Verzoekers heeft aangegeven een verzoek tot het horen van getuigen te zullen gaan indienen, omdat

maar eens duidelijk moest worden wat hier allemaal gebeurd is. [redacted] gaf aan dat dat Verzoekers vrij stond.

III Doel getuigenverhoor

80. Verzoekers wenst de onder punt 89 genoemde personen onder ede te horen, zodat in dit dossier in rechte komt vast te staan op welke wijze deze personen / de Gemeente / de Burgermeester nu precies betrokken zijn (geweest) en Verzoekers vervolgens kunnen bepalen of deze gedragingen kwalificeren als onrechtmatig handelen en of deze gedragingen aan de Gemeente kunnen worden toegerekend.

81. Bij het toetsen van overheidshandelen (ongeacht of het gaat om privaatrechtelijk of publiekrechtelijke optreden) zal de civiele rechter de geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht bij zijn beoordeling betrekken. Daar behoren steeds ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij.

82. Artikel 2:4 Awb vormt één van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaraan de civiele rechter het overheidshandelen dus moet toetsen. Het verbod van vooringenomenheid (ook wel het gebod van onpartijdigheid) ex artikel 2.4 Awb heeft een ruim toepassingsbereik en strekt zicht uit over alle verkeer tussen bestuur en burger. Daaronder vallen ook de bestuurlijke voorprocedures.

83. Uit genoemd artikel volgt dat dat een bestuursorgaan een burger fair moet behandelen en met open vizier tegemoet dient te treden. Bestuursorganen moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en op oordelen van beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de andere.

84. Uit jurisprudentie blijkt verder dat het in Amsterdam een normale gang van zaken is dat aan betrokkenen wordt medegedeeld als hij/zij is opgenomen in de Treiteraanpak (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2019:1230 en ECLI:NL:RVS:2018:3866). Dit is Verzoekers nimmer medegedeeld.

85. Verzoekers willen onder andere weten op basis waarvan de Burgemeester / [redacted] / c.q. de Gemeente tot het oordeel is gekomen dat het hier om een 'treiterzaak' zou gaan, waarom er louter is afgegaan op het relaas van [redacted] en er dus van af is gezien om de overige leden van de VvE daar eerst over te horen, waarom de overige leden van de VvE überhaupt niet geïnformeerd zijn over de actieve betrokkenheid van de Gemeente in het civiele geschil etc. etc.

86. Verzoekers willen aldus meer duidelijkheid over het handelen van de Burgemeester / [redacted] / c.q. de Gemeente om na te gaan of dat gedrag als onrechtmatig kwalificeert.

IV Maatstaf

87. Uit vaste rechtspraak van de Hoge Raad volgt dat een voorlopig getuigenverhoor er vooral toe strekt belanghebbenden bij een eventueel naderhand bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken geding, de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen omtrent de (hun wellicht nog niet precies bekende) feiten, zulks teneinde hen in staat te stellen hun positie beter te beoordelen, met name ook ten aanzien van de vraag tegen wie het geding moet worden aangespannen. Meer specifiek geldt dat het voorlopig getuigenverhoor belanghebbenden de mogelijkheid verschaft om aan de hand van de in het voorlopig getuigenverhoor afgelegde getuigenverklaringen meer zekerheid te verkrijgen omtrent voor de beslissing van het geschil relevante feiten en omstandigheden (vgl. HR 29 maart 1995, *NJ* 1998/414 en HR 16 december 2011, *NJ* 2012/316). Een verzoek om een voorlopig getuigenverhoor kan dan ook slechts in een beperkt aantal uitzonderingsgevallen worden afgewezen, namelijk indien 1) de verzoeker misbruik maakt van recht, 2) de verzoeker daarbij geen belang heeft, 3) het verzoek in strijd is met de goede procesorde of 4) vanwege een ander zwaarwichtig geoordeeld bezwaar (vgl. HR 22 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:3250). Dergelijke uitzonderingen doen zich hier niet voor.Zoals hiervoor uiteengezet hebben Verzoekers belang bij het verkrijgen van duidelijkheid over de exacte betrokkenheid van de Burgermeester / [redacted] / Gemeente Amsterdam in de civielrechtelijk VvE-geschillen.

88. Aan de hand van die duidelijkheid kunnen Verzoekers beoordelen of het zinvol is om een civiele procedure tegen de Gemeente te starten.

V Te horen getuigen

89. Als getuigen wensen Verzoekers te horen, in willekeurige volgorde:

- [redacted]
-
-

VI Bevoegdheid

90. Op grond van artikel 187 Rv is bevoegd van dit verzoekschrift kennis te nemen de rechter die vermoedelijk bevoegd zal zijn van de hoofdzaak kennis te nemen, dan wel de absoluut bevoegde rechter binnen wiens rechtsgebied de meeste getuigen woonachtig zijn.

91. Daarnaast is, nu het geschil onroerend goed betreft, op grond van artikel 103 Rv relatief bevoegd de rechtbank Amsterdam.

92. Verzoekers verzoeken uw rechtbank dan ook om op zo kort mogelijke termijn een voorlopig getuigenverhoor te bevelen, kosten rechtens.

[redacted]

Amsterdam, 10 juli 2020 Advocaat

PRODUCTIEOVERZICHT

productie 1	Verzoek d.d. 18 oktober 2018
productie 2	e-mail advocaat [redacted] aan rechtbank d.d. 10 september 2019
productie 3	Bericht Treiteraanpak gemeente Amsterdam
productie 4	e-mail [redacted] aan kantonrechter
productie 5	Sms-bericht [redacted] d.d. 9 mei 2020
productie 6	Volledige WhatsApp-correspondentie
productie 7	Brief advocaat verzoekers d.d. 20 mei 2020
productie 8	e-mail gemeente aan advocaat verzoekers (WOB-verzoek)
Productie 9	Proces-verbaal 19 september 2019
Productie 10	e-mail [redacted] d.d. 20 mei 2020
Productie 11	e-mail advocaat verzoekers met bijlagen d.d.3 juni 2020
Productie 12	e-mail advocaat verzoekers aan [redacted]
Productie 13	e-mail advocaat verzoekers aan [redacted] d.d. 11 juni 2020
Productie 14	e-mail [redacted] aan advocaat verzoekers d.d. 11 juni 2020
Productie 15	e-mail advocaat verzoekers aan [redacted] d.d. 11 juni 2020