From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 24, 2026, 9:45:27 AM CET

5.1,

Op zoek naar iets anders kom ik deze mail tegen. 5.1, 2, heeft dit toentertijd bij 5.1, 2, e 5.1, 2, e neergelegd. De exacte opvolging is niet meegegeven, mijn beeld er gebeurt hier nu niks mee. Ik kan niet overzien of dit bezwaarlijk is. We moeten het iig niet vergeten.
Je ziet aan de mailbijlage een link met expertiseteam

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Verzonden: donderdag 21 augustus 2025 16:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

Hallo 5.1, 2,

Ik heb deze week kort overleg gehad met een aantal HF-experts van RWS. Zoals afgesproken hierbij reactie met daarin antwoorden op de door jullie gestelde vragen en een aantal opmerkingen i.r.t. de HF-deelanalyse en het proces. Deze mail bevat wat herhalingen t.o.v. eerdere mails, maar voor de volledigheid heb ik deze toch opgenomen.

Nieuwe reacties/opmerkingen in de mailstring hieronder
NB. Eerdere reacties waren in groene tekst. Ik heb wat nieuwe opmerkingen toegevoegd, zie hiervoor de blauwe tekst.
- In je eerste mail (d.d. maandag 30 juni 2025 13:00, onderaan in deze mailstring) geef je een korte toelichting op het proces en stel je een aantal vragen. Ik heb een aantal reacties toegevoegd in de tekst van deze mail.
- In je mail hieronder met antwoord op mijn eerste vragen (d.d. vrijdag 4 juli 2025 13:53) heb ik een aantal aanvullende vragen/reacties opgesteld. Ik heb nog geen reactie ontvangen (wat ik begrijp gezien de gemaakte afspraken m.b.t. dit onderwerp). Ik heb wel twee nieuwe vervolgvragen toegevoegd.

Betrokkenheid/rol RWS bij HF-(deel)analyses
- RWS heeft in principe geen capaciteit om HF-expertise te leveren voor de beoordeling van HF-toetsen door derden;
- Het “steunpunt gedrag” is bedoeld voor interne RWS-advisering. M.b.t. dit dossier kunnen zij mij adviseren over HF-gerelateerde vraagstukken, maar dit betreft geen actieve bijdrage binnen het project.
- Vanwege de complexiteit van deze opgave, willen we wel ondersteunen bij het verder opstarten van dit proces. Dit licht ik in het procesvoorstel hieronder nader toe.
- Ik blijf graag wel betrokken bij het traject rondom de HF-analyses. Enerzijds vanuit mijn rol als inhoudelijk adviseur binnen WNN, anderzijds als *linking pin* naar andere RWS-organisatie onderdelen/collega’s;
- Vanuit onze rol als “beheerder” moet RWS(WNN) ook betrokken worden bij de uitvoering HF-toets volgens de WOW-methodiek. Hoe/wanneer dit te doen, moeten we bespreken in het vervolgproces.

Procesvoorstel
- Vanuit RWS stellen we voor om een overleg te plannen m.b.t. de het proces rondom de Human Factors analyse(s).
  - Vanuit RWS sluit ik aan, met ondersteuning van één of meerdere HF-deskundigen vanuit de bredere RWS-organisatie.
  - Wie vanuit Haskoning / Projectteam Amsterdam moet aansluiten, kunnen jullie beter inschatten. Voor ons is het wel van belang dat tenminste de HF-expert(s) die de HF-(deel)analyses uitvoeren, betrokken worden;
- Doel van dit overleg is wat ons betreft om jullie te adviseren/ondersteunen bij de opstartfase van de HF-toets en de daarbij benodigde expertise(s);
- Dit voorstel is in lijn met de eerder gedeelde inzichten en adviezen vanuit Human Factors (zie bijgevoegde mail) waarin ik ook aangaf dat we geen capaciteit hebben om een HF-toets uit te voeren, maar dat we hier wel in kunnen adviseren;
- Er is veel over Human Factors gesproken, maar er is formeel geen klanteis (KES) of klantwens vanuit RWS(WNN) ingediend. Dit wil ik mogelijk wel gaan doen. Afgelopen dinsdag was er een eerste overleg rondom het KES-proces, toen heb ik dit benoemd. Dit bespreek ik graag wel even met jullie (mogelijk tijdens het hierboven genoemde overleg);
- Vanuit RWS adviseren wij daarnaast om een Human Factors Plan op te stellen. Hierin wordt o.a. per projectfase gespecificeerd welke elemente n al bekend zijn die je mee kunt nemen in je analyse en welke elementen nog niet. Dergelijke context is belangrijk om expliciet te benoemen, zodat er geen verwarring kan ontstaan over de volledigheid van de analyses. Wat handvatten hiervoor kunnen gehaald worden uit de bijlage van de WOW toetsmethodiek (Zie hoofdstuk 6) Daarin staat onder andere dat in de planfase bediening al meegenomen dient te worden.

Opmerkingen aan de hand van de deel-analyse
- *Vooropgesteld*: we vinden het vanuit RWS heel positief dat er in deze fase van het project gestart wordt met de HF-analyse. Dit is in lijn met ons eerder gedeelde advies om “een Human Factors toets te laten uitvoeren in elke fase van het ontwerpproces” (quote uit bijgevoegde mail en ook door 5.1, 2, e toegelicht tijdens de live-presentatie in december).
- We snappen dat dit document een eerste aanzet is. Het gedeelde document roept echter een aantal vragen op. Daarom willen we nu wel een aantal zaken mee geven. De inhoudelijke uitwerking van de HF-analyse verschilt namelijk veel met de toepassing van de WOW HF-toets methodiek zoals wij die vanuit RWS hadden verwacht:
  - Vraagstelling: de vraagstelling richt zich op de veiligheids*ervaring* van de gebruikers. Dit is niet in lijn met de doelstelling waar een HF-toets voor bedoeld is. De veiligheidservaring is subjectief. HF richt zich op de daadwerkelijke veiligheidsrisico’s die kunnen ontstaan door de interactie van de verschillende gebruikersgroepen met het object tijdens de uitvoering van de rijtaak, vaartaak en bedientaak rondom het bedienproces. Het doel van de HF-toets is om deze veiligheidsrisico’s inzichtelijk te maken en eventuele beheersmaatregelen te formuleren. We adviseren om de vraagstelling bij te stellen, zodat deze in lijn komt met de HF-toets conform WOW HF-toets methodiek; En er op deze wijze een objectievere vraagstelling tot stand kan komen.
  - Toepassen HF-deelanalyses: Het is in beginsel niet verkeerd om deelanalyses toe te passen. Maar deze deelanalyses dienen dan wel een volledige *integrale* beschouwing te geven van de verschillende aspecten van het object en de gebruikers. Wat nog niet duidelijk is, moet daarbij goed worden toegelicht, evenals eventuele aannames die worden gedaan. De bruikbaarheid en volledigheid van adviezen en conclusies hangt hier namelijk sterk mee samen. Op basis van onze ervaringen, missen er in deze deelanalyse te veel elementen, waardoor het formuleren van definitieve beheersmaatregelen en/of adviezen t.a.v. ontwerpkeuzes niet mogelijk is.\
    Het is logisch dat in de eerste fases van een project nog niet alles bekend is. We verwachten dan ook dat de eerste uitwerkingen van een HF rapportage niet alle HF elementen en deelanalyses volledig dekt. Het is hierin extra van belang om te benoemen welke aspecten nog niet meegenomen kunnen worden en wat voor invloed dit heeft op adviezen die wel al gegeven kunnen worden. Hier kan weer een terugkoppeling gemaakt worden naar het HF plan.
  - Toepassen HF-principes: in de deelanalyse zijn de HF-principes en -elementen wel benoemd, maar deze worden grotendeels niet toegepast op veilige uitvoering van alle taken die weggebruikers, vaarweggebruikers en bedienaren hebben. Er wordt wel benoemd dat het stuk een eerste opstap betreft naar een verdere uitwerking van een HF-analyse. Maar op basis van het stuk kunnen we niet inschatten hoe dit vervolgproces wordt vormgegeven. Omdat een HF-toets als eindproduct een totaalbeeld moet verschaffen van de veiligheidsrisico’s, zouden wij dit wel verwachten.

Als bovenstaande opmerkingen en/of de opmerkingen in de mailstring hieronder vragen oproepen, kun je deze dan op de mail zetten in reactie aan mij en 5.1, 2, e (cc)?

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Adviseur Scheepvaart & Vaarwegen

Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie (NOV)
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS WNN)
Surinamepad 90 | 2035 VS Haarlem
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e rws.nl

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 13:25
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e (RWS VWM) < 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e (RWS WVL) 5.1, 2, e @rws.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

Hoi 5.1, 2,

gisteren spraken we elkaar kort even via telefoon. Ik had aangegeven nog een korte reactie op je mail te sturen, bij deze: zie groene tekst in je mail hieronder.

vriendelijke groet,

5.1, 2,

5.1, 2, e
Adviseur Scheepvaart & Vaarwegen
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie (NOV)
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS WNN)
Surinamepad 90 | 2035 VS Haarlem
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e rws.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 13:53
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e (RWS VWM) < 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e (RWS WVL) 5.1, 2, e @rws.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij je de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1, 2,

Hieronder antwoorden op je vragen:

- De beoordeling is gedaan door een HF adviseur Ik was niet specifiek genoeg: Welke specifieke achtergrondkennis en ervaringen hebben de auteur(s) met bijv. waarnemingspsychologie, cognitieve psychologie, functieleer en het analyseren van de rij-taak, vaartaak en/of bedientaak?
- En aanvullende vraag: hoe wordt de beheerder (in dit geval RWS WNN) betrokken bij de toets (conform WOW methodiek). In aanvulling op “hoe” indien mogelijk ook graag aangeven wanneer jullie dit verwachten, ik moet hiervoor naar verwachting ondersteuning/capaciteit voor regelen vanuit andere RWS-organisatieonderdelen.
- Bedienregime, dit is 1x per uur per zijde aangenomen, zoals in tekst is aangegeven.
  Ik zie nu dat het figuur dat we gebruikt hebben om de situatie te duiden nog de ‘2x3’ openingstijden laat zien, dat is niet correct, dat zullen we aanpassen.
  - Dan klopt de tekst onder paragraaf 3.1.3 over de impact van opeenvolgende brugopeningen niet. Bij een 2x1 regime zal een opening van 10min of langer niet leiden tot een dubbele stop.
  - Op welke aannames is de openingsduur zoals genoemd in paragraaf 3.1.3 gebaseerd? Is dit het theoretisch brugmodel dat ik destijds heb opgesteld?
  - Er staat genoemd dat een 2x1 regime "conform de opgave voor de gemeente Amsterdam" is. Ik adviseer om ook een 2x2 regime te beoordelen.

  Ik ben benieuwd naar jullie reactie op bovenstaande punten, en de mogelijke implicatie daarvan op de HF-deelanalyse.
- Adviezen die hier uit volgen worden weer meegenomen in de volgende stappen.
- Zoals aangegeven is dit allesbehalve een volledige of gedetailleerde HF analyse, het is een eerste start op een specifiek onderwerp. Je constatering is dus correct.
  Alle onderwerpen waar je nog vragen over hebt worden in volgende stappen beoordeeld, afhankelijk van welke onderzoeken we gaan doen en afhankelijk van het uitwerkingsniveau op dat moment van (delen) van het referentie ontwerp.

Onze vraag is dus ook niet om vanuit jullie je tijd te steken in het opstellen van een lijst waarin alle onderwerpen die HF bevat en die nog gedaan moeten worden of hierin zouden missen. Dat is ook niet onze insteek, we gaan er van uit dat een HF-deskundige de WOW methodiek kan toepassen.

Vanuit de ‘best for project’ gedachte, en nav jullie presentatie in december, leek het ons goed om hier met jullie over van gedachten te wisselen en jullie specifieke ervaring hiermee in te brengen in het project. Dat waarderen we.

Laat me weten of dit in algemene zin, qua werkvorm/samenwerking gewenst is op dit onderwerp, of dat jullie alleen willen aanhaken op specifieke momenten, onderwerpen of uitwerkingsniveaus. We komen hier in augustus op terug.

Gezien de beperkte scope van dit onderdeel/dit rapport en jullie beperkte capaciteit kan ik me voorstellen dat er andere onderwerpen zijn op de Oostbrug die een hogere prioriteit hebben.

Laten we maandag even contact hebben hierover.

Groeten,
5.1, 2, e

ing. 5.1, 2, e **MSEng**
Regionale Ontwikkeling & Infrastructuur Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do.

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e @haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V. | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
Chamber of Commerce 56515154

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Sent: vrijdag 4 juli 2025 10:31
To: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e (RWS VWM) < 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e (RWS WVL) 5.1, 2, e @rws.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Subject: RE: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

Hoi 5.1, 2,

Dank dat je mij als cc hebt meegenomen. Goed om te lezen dat jullie aan de slag zijn gegaan met een HF-analyse.

Ik pak deze op conform afgesproken werkwijze om contact met inhoudelijk RWS-collega's via mij te organiseren. Het steunpunt gedrag van RWS heeft in principe geen capaciteit om externe partijen te adviseren m.b.t. (HF-)vraagstukken. Vanwege de complexiteit rondom deze opgave heeft 5.1, 2, er in december wel voor gekozen om een presentatie te geven. We gaan even in beraad of/hoe we jullie vanuit RWS met dit stuk verder kunnen helpen. Gezien de drukke agenda's en de vakantieperiode voor de deur, zullen we niet voor medio/eind augustus met een inhoudelijke reactie kunnen komen.

Ik heb in voorbereiding op bovenstaande het concept-rapport uit nieuwsgierigheid wel doorgelezen. Voorafgaand aan de gevraagde input vanuit RWS, heb ik wat vragen/opmerkingen over de analyse:

- Vanuit welke expertises is de kwalitatieve beoordeling uitgevoerd?
- Hoe/in overleg met wie zijn de gekozen uitgangspunten m.b.t. het brugopeningsregime tot stand gekomen?
  - *2x3 is m.i. geen realistisch scenario voor het bedienregime. Tijdens het DO in september 2024 is al gedeeld dat "het 2x3 regime […] niet kansrijk" lijkt.*
- De HF-analyse beoordeelt volgens mij alleen de impact van valkeuze op de beleving en subjectieve ervaringen van de weggebruiker. Hoe/wanneer willen jullie de impact op vaarweggebruikers en bedienaars meenemen?
- Hoe worden de adviezen vanuit deze en toekomstige HF-analyses verwerkt in het ontwerp van de brug? Ik lees bijvoorbeeld iets terug over de breedte van het voetpad (<2,50m), maar ik mis wat hiervan de implicatie hiervan is op het ontwerp. In de conclusie staan naast de impact enkele of dubbele bascule ook wat andere adviezen opgenomen.

Verdere inhoudelijke reactie(s) volgen, zoals hierboven ook al aangegeven, naar verwachting in augustus.

vriendelijke groet,

5.1, 2,

5.1, 2, e
Adviseur Scheepvaart & Vaarwegen
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie (NOV)
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS WNN)
Surinamepad 90 | 2035 VS Haarlem
5.1, 2, e us 2232 | 3500 GE Utrecht
M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e rws.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 16:21
Aan: 5.1, 2, e (RWS VWM) < 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e (RWS WVL) < 5.1, 2, e @rws.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: RE: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij je de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste,

Bijgaand concept rapportage zoals in eerdere mail aangekondigd.

Daarbij wil ik nogmaals aangeven dat het een verkennende HF analyse op een zeer beperkte scope/onderdeel van de brug betreft, met de informatie die nu voorhanden is.
Het betreft dus geen volledige HF analyse van de brug, maar een eerste aanzet om HF analyse onderdeel te maken van het proces om tot afwegingen te komen en eisen/wensen voor de brug.

Graag hoor ik of u de mogelijkheid heeft om hierover van gedachten te wisselen binnenkort.

Als er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groeten,
5.1, 2, e

ing. 5.1, 2, e **MSEng**
Regionale Ontwikkeling & Infrastructuur Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do.

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e @haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V. | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
Chamber of Commerce 56515154

From: 5.1, 2, e
Sent: maandag 30 juni 2025 13:00
To: 5.1, 2, e @rws.nl; 5.1, 2, e @rws.nl
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Subject: Oostbrug | Vraag omtrent bespreken van een HF analyse t.b.v. een specifiek aspect van de Oostbrug

Beste mevrouw 5.1, 2, e Verzoek om nieuwe onderwerpen/vragen/mails aan RWS in vervolg aan mij en/of 5.1, 2, e te richten en niet direct aan RWS-collega's (hen ook niet in cc opnemen).

Afgelopen december heeft u bij de gemeente Amsterdam een presentatie gehouden over de LBS/ Human Factors.
Vanuit de gemeente is er de wens om de human factor mee te nemen in afwegingen t.a.v. eisen in het ontwerp/ huidige onderzoeken naar het ontwerp. Vanuit RWS vinden we dit erg positief!

Het project bevindt zich in een voorfase waarbij vooral naar technische maakbaarheidsaspecten van onderdelen van de brug wordt gekeken. Zoals bijvoorbeeld de funderingen en inpassing, zijnde het alignement. Het detailniveau en de diepgang van de verschillende uitwerkingen en disciplines zijn daarmee nog beperkt. Begrijpelijk in deze fase van het project. Voor een HF-analyse is het dan wel van belang dat goed in beeld wordt gebracht wat niet bekend is en wat dit betekent voor de (uitkomsten van) de HF analyse.

Toch is de wens uitgesproken om ook in deze vroege fase bij enkele onderzoeken te kijken of we de human factor al zouden kunnen beschouwen.
In deze fase is een eerste onderzoek gedaan naar de beweegbare bruggen -> wat zijn voor en nadelen van een enkele en een dubbele basculebrug. Daarvoor zijn 2x3 varianten beschouwd, met verschillende bewegingstijden. Zie opmerkingen in groen in de mail hierboven met d.d. vrijdag 4 juli 2025 13:53.

Een van de aspecten die voor deze vergelijking is uitgevraagd is om te kijken of we daar al een HF analyse kunnen doen t.a.v. het veiligheidsgevoel van de gebruikers van de brug. Dit snappen we niet. Het veiligheids*gevoel* is geen onderdeel van een HF-analyse. Aan de hand van een HF-analyse conform WOW methodiek meet je niet een veiligheidservaring, maar kom je op basis van gegeven informatie uit op eventuele risico's die zich kunnen voordoen bij een bepaald ontwerp. Op basis hiervan dient hierop een advies met beheersmaatregelen gegeven te worden.
Uit het plan van aanpak: *"Voor een gebruiker van de brug zal onder andere de snelheid waarmee het val wordt geopend en ook de grootte van het val van invloed zijn op het gevoel van veiligheid. Dit aspect wordt kwalitatief beoordeeld. Hiervoor wordt een globale human factor analyse gedaan voor de zes varianten"* Deze hoofdvraagstelling lijkt ons niet correct. De onderzoeksvraag in het rapport richt zich op ervaren veiligheid van de weggebruiker, ofwel de subjectieve beleving. De HF-toets is daar niet voor bedoeld.

Hiervoor hebben wij een globale analyse gedaan, deze memo zijn we nu aan het afronden.

Wij zouden graag deze analyse met u bespreken en ook uw ervaringen omtrent dit aspect horen, zodat wij dat kunnen meenemen in deze en volgende analyses.
Ik denk dat het voldoende is om dit met één van u te bespreken (ik heb niet meer scherp wie van u welk onderdeel onder haar hoeden heeft) en ik stel een online overleg van maximaal een uur voor.
Ik verwacht de memo in concept uiterlijk woensdagochtend te versturen.

Is het mogelijk om daar op korte termijn iets voor in te plannen?
En kunt u laten weten met wie dat is? (overigens bent u beiden welkom, maar in het kader van tijdsbesteding lijkt me dat niet per se nodig)

Als er nog vragen zijn dan hoor ik het graag, even telefonisch contact is wellicht het makkelijkst.

Met vriendelijke groeten,
5.1, 2, e

(Technisch manager Haskoning, wij ondersteunen de gemeente op gebied van ontwerp en contractvoorbereiding van de Oostbrug)

ing. 5.1, 2, e **MSEng**
Regionale Ontwikkeling & Infrastructuur Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do.

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e @haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V. | Contactweg 47, 5.1, 2, e Amsterdam
Chamber of Commerce 56515154

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately