Agendapunt xx

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening

Bij de bespreking aanwezig: [redacted]

Kern van het besluit
Het bestemmingsplan Oud West 2018 is op 7 november 2019 vastgesteld door de gemeenteraad Amsterdam. Na de vaststelling zijn enkele gebreken geconstateerd. Deze gebreken worden in deze herziening gecorrigeerd. Daarbij is van belang dat de wijzigingen die nu worden vastgelegd, beoogd waren in het bestemmingsplan Oud West 2018 vast te stellen.
Het doel van deze herziening is recht te doen aan vergunde situaties of gebruiksrechten uit het oude bestemmingsplan die ten onterechte niet correct zijn verwerkt in het nieuwe, vastgestelde bestemmingsplan Oud West 2018. De beroepszaak tegen die vaststelling loopt nog bij de Raad van State. Met de vaststelling van deze herziening wordt mede beoogd dat een aantal appellanten hun beroep tegen het vaststellingbesluit van het bestemmingsplan Oud West 2018 kunnen intrekken.
De Raad van State heeft de gemeente tot half november gegeven dit besluit te nemen. Uiterlijk 30 november moeten we bij de Rvs aangeven of dat gebeurd is en welke wijzigingen zijn doorgevoerd.

~~Wel~~ / geen controversiële besluiten

Mogelijke discussiepunten / achtergronden
Wenslauerstraat 22

Raadsadres en amendement Van Renssen

In een raadsadres en het amendement van Van Renssen wordt verzocht de wijziging van de bestemming voor de Wenslauerstraat 22 niet door te voeren. Met de herziening wordt de bestemming gewijzigd van Gemengd – 5 naar Gemengd – 3. Bij Gemengd-5 zijn beide bouwlagen bestemd als bedrijfspand. Bij de bestemming Gemengd-3 zijn woningen toegestaan op de verdieping. De begane grond blijft bedrijfspand.

Pre-advies: het amendement wordt ontraden.

Procedureel

1. In 2016 heeft de eigenaar en ontwikkelaar van het perceel Wenslauerstraat 22 een omgevingsvergunning aangevraagd voor een bouwplan van 4 bouwlagen en een kelder. In de kelder en op de begane grond zouden 3 atelierruimten worden gerealiseerd, op de eerste, tweede en derde verdieping 12 starterwoningen.
2. Bij besluit van 16 januari 2018 heeft het college de omgevingsvergunning in tweede instantie geweigerd. De gemeente is daarbij tot de conclusie gekomen dat het realiseren van een hogere bouwhoogte een dusdanig effect heeft op de bezonning van de nabij gelegen percelen, dat dit voor het woon- en leefklimaat niet acceptabel zou zijn.
3. De eigenaar/ontwikkelaar en enkele belanghebbenden zijn tegen dat weigeringsbesluit in hoger beroep gegaan. Op 4 april 2018 heeft de Raad van State de hoger beroepen ongegrond verklaard, waarmee de weigering onherroepelijk is geworden. De Raad van

State oordeelt dat het bouwplan van 4 bouwlagen een substantiële verslechtering van de bezonning betekent voor de woningen van omwonenden.

4. In beide uitspraken over de weigering heeft de Raad van State zich tevens uitgelaten over het toestaan van woningen. De Raad van State oordeelt dat het bouwplan niet in strijd is met de woonvisie, omdat is aangetoond dat er voldoende behoefte is aan starterswoningen. En dat het bouwplan niet in strijd is met het beleid voor het behoud van bedrijfsruimtes, omdat er nog steeds sprake is van een bedrijfsruimte op de begane grond waardoor de bedrijvigheid in de plint wordt voortgezet en het lint van bedrijven niet wordt doorbroken.
5. Het doel van het bestemmingsplan Oud West 2018 was om deze afweging van de Raad van State en de juridisch-planologische keuze voor woningen op de verdieping te bevestigen, om recht te doen aan de geschiedenis van dit dossier.
6. Het was de bedoeling van de raad om bij de vaststelling van het bestemmingsplan Oud West 2018 de locatie Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 te geven zodat op de begane grond uitsluitend bedrijven zijn toegestaan en op de bouwlaag daarboven uitsluitend woningen. In de vastgestelde Nota van beantwoording zienswijzen staat letterlijk: *Nu het dagelijks bestuur van stadsdeel West deze keuze in een omgevingsvergunning heeft gemaakt, ligt het in de rede deze over te nemen in het bestemmingsplan, dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.*
7. Vervolgens staat in de conclusie dat de zienswijze geen aanleiding geeft tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. Abusievelijk is deze conclusie, die in het sjabloon als zodanig was geformuleerd, niet aangepast als gevolg van de reactie op de zienswijze, waardoor ten onrechte ook de "echte" conclusie niet op de verbeelding (plankaart) is verwerkt. Als gevolg daarvan is de bestemming op de verbeelding Gemengd-5 gebleven en mogen de twee bouwlagen op de locatie alleen voor bedrijvigheid gebruikt worden. Woningen zijn niet toegestaan op de tweede bouwlaag.
8. De conclusie strookt niet met de beantwoording van de zienswijze en ook niet met de overwegingen van de Raad van State.
9. De eigenaar en ontwikkelaar van de locatie heeft op deze fout gewezen in zijn beroep op het vastgestelde bestemmingsplan.
10. Deze fout kan nu met deze 2e herziening door de raad zelf worden hersteld.
11. Omdat de Raad van State nog geen uitspraak in de beroepsprocedure voor het vastgestelde bestemmingsplan Oud West 2018 heeft gedaan en omdat het een technische aanpassing betreft, is het mogelijk deze fout met een herstelbesluit hangende het beroep te corrigeren. In vaste rechtspraak is geoordeeld dat zo'n wijzigingsbesluit kan worden genomen zonder een ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen. De raad kan na de vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet of niet geheel is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld. Dat is hier het geval.
12. De portefeuillehouder in West staat achter deze technische aanpassing en laat het besluit hierover aan de raad.
13. De stadsdeelcommissie is met een attenderingsmail op 16 september geïnformeerd over de raadsvoordracht en heeft daar niet op gereageerd.
14. Tegen de vaststelling van de tweede herziening is rechtstreeks beroep mogelijk bij de Raad van State.

Inhoudelijk

Bouwhoogte

1. De locatie Wenslauerstraat 22 ligt in een bouwblok met verschillende bouwhoogtes
2. De naastgelegen panden hebben een hoogte van 3 en 4 bouwlagen, de achterliggende woningen een hoogte van 4 bouwlagen en een kap.
3. Op de locatie stond tot en met 2016 een bedrijfspand van twee bouwlagen
4. De herziening van het bestemmingsplan verandert niets aan de rechtens toegestane bouwhoogte uit het bestemmingsplan Oud West uit 2005, die blijft twee bouwlagen en een souterrain, de laagste bouwhoogte in de straat en in het bouwblok. Feitelijk komt dit neer op ongeveer 8 meter (4 meter voor begane grond, 3 meter voor verdieping, plus een souterrain).

Wonen

1. Het toestaan van de woningen op de verdieping past binnen het beleid voor het behoud van kleinschalige bedrijfsruimtes, omdat de bedrijfsfuncties in de plint behouden blijven en geborgd zijn in het bestemmingsplan.
2. Het toestaan van de woningen op de verdieping past binnen het woonbeleid.
3. In de panden aan weerszijden wordt gewoond op de verdiepingen, in de panden aan de achterzijde en aan de overkant van de straat wordt op alle verdiepingen gewoond, inclusief de begane grond.

Mocht het amendement toch worden aangenomen, dan levert dat geen grote risico's op. De bestemming blijft dan ongewijzigd. De eigenaar/ontwikkelaar zal zijn beroep tegen de vaststelling van bestemmingsplan Oud West 2018 doorzetten, waarna de Raad van State over zijn beroepsgronden zal oordelen.
Daarnaast is er geen planschaderisico omdat de gebruiks- en bouwrechten na vaststelling van de 2e herziening nog steeds hetzelfde zijn als in bestemmingsplan Oud West 2018 en het daarvoor geldende bestemmingsplan uit 2005.

Historie rondom deze besluiten en dossiers
Dit is de tweede herziening van bestemmingsplan Oud West 2018. De eerste herziening betreft het beperken van het vergunningvrij bouwen in het achtererfgebied. Die herziening doorloopt wel de gehele bestemmingsplanprocedure: het ontwerpbestemmingsplan ligt van donderdag 10 september t/m woensdag 21 oktober ter inzage. De vaststelling van de 1e herziening wordt naar verwachting in het 1e kwartaal van 2021 bij de gemeenteraad geagendeerd.

Participatie/inspraak
Omdat de beroepsprocedure over het bestemmingsplan Oud West 2018 nog loopt, wordt het vaststellingsbesluit gewijzigd als bedoeld in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht en hoeft er geen gehele bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. Voor zover er geen sprake is van een wezenlijk ander plan kan volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in voorkomende gevallen het wijzigingsbesluit zonder toepassing van afdeling 3.4 van de Awb, dus zonder terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, worden genomen en direct worden vastgesteld door de gemeenteraad.

In de attenderingsmail van 16 september 2020 heeft de portefeuillehouder de stadsdeelcommissie geïnformeerd over deze herziening.

Overlap met andere portefeuilles
Niet van toepassing

Actualiteiten
[redacted] heeft namens Woningstichting Rochdale ingesproken in de commissie RO. Hij stelt dat een bestemmingswijziging van Schimmelstraat 73H niet (meer) nodig is omdat het adres juist is bestemd. In de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Oud West 2018 had Rochdale nog betoogd dat een wijziging wel nodig zou zijn om bestaande rechten te waarborgen, maar als Rochdale nu akkoord is met de bestemming Gemengd-3, kunnen we die wijziging schrappen. De raadsvoordracht en bijbehorende stukken zijn hier op aangepast.

Agendapunt xx

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Oud West 2018

Bij de bespreking aanwezig: [redacted]

Toezeggingen n.a.v. de commissievergadering 30 oktober 2019

1. de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen), zie tevens beantwoording technische vragen via mail
2. de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP), zie tevens pre-advies op het amendement
3. advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar stellen (o.v.v. het lid Hofland D66)

Andere punten

4. Onderkeldering
5. Hotels
6. Kwakersplein 4, vergroting horeca
7. Wijzigingen na het collegebesluit

De pre-adviezen op de motie en amendementen zijn geen onderdeel van deze annotatie. De adviezen zijn verstuurd in aparte documenten:

1. Motie 1 Groen Links: paraplubestemmingsplan binnentuinen
2. Amendement 1 Groen Links: Jan Pieter Heije/Borgerstraat 'Gat van de Kinkerbuurt'
3. Amendement 2 SP: Wenslauerstraat 22
4. Amendement 3 PvdD: Onderkeldering

1 Wat zijn de effecten van nieuw kruimelgevallenbeleid op het bestemmingsplan?

Stadsdeel West heeft nieuw beleid in voorbereiding t.a.v. afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen), de zogenoemde uitvoeringsrichtlijnen. Het is niet opportuun om de voorgenomen wijzigingen door te vertalen in het bestemmingsplan Oud West omdat:

a) de zienswijzen op het concept van de uitvoeringsrichtlijnen nog beantwoord moeten worden en de definitieve versie nog door het db van west vastgesteld moet worden (waarschijnlijk december 2019);
b) de uitvoeringsrichtlijnen bestaande mogelijkheden beperken (bijvoorbeeld voor dakterrassen, daktoegangsopbouwen en balkons) terwijl deze beperkingen in de drie jaar dat over het bestemmingsplan is geparticipeerd nooit aan bewoners zijn voorgelegd.

2 Geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22

In het nieuwe bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte 7 meter. De SP betwijfelt dit en stelt dat de tekst in de beantwoording van de zienswijzen meer ruimte geeft dan de maximale bouwhoogte van 7 meter uit het voorgaande bestemmingsplan.

1. De maximale bouwhoogte wordt niet bepaald door de beantwoording van de zienswijzen maar door hetgeen in de planregels is vastgelegd;
2. De maximale bouwhoogte in de planregels van dit bestemmingsplan is in principe gedefinieerd als de bouwhoogte zoals die is gerealiseerd of kan worden gerealiseerd op grond van een omgevingsvergunning ten tijde van de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan.
3. Een uitzondering is gemaakt voor de locaties waar op dit moment geen gebouw aanwezig is en waar op dit moment ook geen omgevingsvergunning is verleend. Denk aan Wenslauerstraat 22 maar ook aan de door brand vergane panden in de

1e Helmersstraat. Voor deze locaties wordt teruggevallen op de in het voorgaande bestemmingsplan rechtens toegestane bouwhoogte.

4. Zie specifiek voor Wenslauerstraat 22 bestemming Gemengd 5, artikel 8.2.2. b:
5. In het oude bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte twee bouwlagen, waarvan de eerste bouwlaag maximaal 4 meter mag zijn en de tweede bouwlaag maximaal 3 meter. In totaal maximaal 7 meter.

Een toekomstige aanvraag die niet past in het bestemmingsplan, kan geweigerd worden maar moet tegelijkertijd worden beoordeeld als een verzoek tot afwijking van het bestemmingsplan. Als er wordt afgeweken, zal dat met een aparte omgevingsvergunningprocedure moeten, met een nieuwe algehele belangenafweging. En een nieuwe mogelijkheid voor bezwaar, beroep en hoger beroep. Gelet op de uitspraak van de bestuursrechter inzake een eerdere vergunningaanvraag behoeft de bezonning in die afweging bijzondere aandacht.
Voor de volledigheid: in de systematiek van de Wabo kan het bestemmingplan geen absolute belemmering op afwijkingen opleggen.

Zie ook positief pre-advies amendement SP

3 Advies van de stadsdeelcommissie

Op 13 maart 2018 heeft het algemeen bestuur van stadsdeel West een positief advies gegeven over het ontwerpbestemmingsplan, waarna het college het ontwerpbestemmingsplan Oud West 2018 heeft vrijgegeven voor terinzagelegging. Gedurende de terinzageligging heeft de stadsdeelcommissie van stadsdeel West op 5 juni 2018 een (ongevraagd) advies aan de gemeenteraad gegeven met als onderwerp ‘Duurzame bestemmingsplannen voor Amsterdam West’. Het advies luidt voor wat betreft bestemmingsplan Oud West dat bij de vaststelling optimaal rekening wordt gehouden met groen en duurzaamheid. Het gemeentelijk beleid op deze thema’s is in het bestemmingsplan verwerkt.
Beide adviezen worden aan de raadsleden gestuurd.

4 Onderkeldering

- In het oude bestemmingsplan zijn kelders onder hoofdgebouwen onbeperkt en ongelimiteerd toegestaan.
- In het nieuwe bestemmingsplan worden een aantal voorwaarden opgelegd.
- Uit het onderzoek ‘Grondwatermode bestemmingsplan Oud West’ blijkt dat als aan deze voorwaarden wordt voldaan, de grondwaterstanden zelfs bij 100% onderkeldering vrijwel gelijk blijven aan de huidige grondwaterstanden. Er treden geen negatieve effecten op. Aanvullend onderzoek door aanvrager is daardoor niet nodig. De voorwaarden zijn:
    - onder of langs de kelder moet een ‘vast doorlaatvermogen’ (kD-waarde) van minimaal 10 m²/dag en maximaal 20 m²/dag;
    - de grondwatermaatregel moet ervoor zorgen dat de bovenste (freatische) bodemlaag aan de voor- en achterzijde met elkaar in contact staat;
    - de footprint van de kelder mag maximaal 300 m2 zijn;
    - de diepte van kelder mag maximaal 4 meter zijn;
- Bij grotere of diepere kelders moet met een geohydrologisch rapport worden aangetoond dat de aanleg grondwaterneutraal is en geen substantiële belemmering voor de stroom van het grondwater oplevert.
- In de grondwateraandachtsgebieden is het vergroten van het doorlaatvermogen juist ongewenst omdat meer grondwater vanuit de omgeving naar de aandachtsgebieden toe zou kunnen stromen, waardoor de capaciteit van een polderriool overschreden zou kunnen worden en de vereiste drainerende werking niet meer wordt behaald. Bij kelders in “grondwateraandachtsgebied” moet daarom

met een geohydrologisch onderzoek op basis van lokale grondboringen en peilbuizen worden aangetoond dat er geen sprake is van verstoring van de bestaande grondwaterstromingen en -standen en in de nieuwe situatie de bestaande grondwaterstromingen en - standen behouden blijven. De grondwaterbeheerder (Waternet) moet het onderzoek beoordelen en een positief advies geven voordat de kelder kan worden vergund.

5 Hotels

Uitsluitend bestaande hotels of hotels die gerealiseerd kunnen worden op grond van een omgevingsvergunning zijn in het bestemmingsplan opgenomen. De planologische ruimte uit het voorgaande bestemmingsplan voor nieuwvestiging of uitbreiding van bestaande hotels wordt weggenomen.

6 Kwakersplein 4, vergroting horeca

De horecabestemming voor Kwakersplein 4 betreft geen vergroting maar het herstel van een fout. In het voorgaande bestemmingsplan uit 2005 was de bestaande, legale horecavestiging abusievelijk wegbestemd. Dit is vervolgens overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan uit 2018 maar wordt nu bij de vaststelling hersteld. Het pand heeft al bijna 50 jaar een horecafunctie. Zie onderstaande tijdslijn:

- 1968: vergunning om winkelwoning Kwakersplein 2-4 als woonruimte te onttrekken;
- 1970: Kwakersplein 2-4/Bilderdijkstraat 102-106, vergunning voor verbouwing waaruit blijkt dat het gehele pand een horecafunctie heeft;
- 1984: Kwakersplein 2 en 4,in bestemmingsplan Da Costa en Helmersbuurt is horeca toegestaan;
- 1991: bouwvergunning voor Kwakersplein 2-4/Bilderdijkstraat 102-106 waaruit blijkt dat gehele pand een horecafunctie heeft;
- 2005: in bestemmingsplan Oud-West is de horecabestemming voor Kwakersplein 2-4 abusievelijk niet overgenomen, wegbestemd en ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht;
- Het horecagebruik is, in ieder geval sinds 1984, en tot op heden ononderbroken geweest, er hebben zich tussentijds geen andere functies gevestigd.

Conclusie: op grond van bovenstaande vergunningen en het bestemmingsplan uit 1984 heeft de eigenaar het recht om de begane grond te gebruiken voor horeca. Er is sprake van overgangsrecht op grond van artikel 25 lid 3 van het vigerende bestemmingsplan Oud-West uit 2005.

Wijzigingen na het collegebesluit

Nadat het college heeft besloten het bestemmingsplan voor te dragen aan de gemeenteraad, hebben twee indieners van zienswijzen opgemerkt dat hun zienswijze niet correct was verwerkt op de verbeelding, terwijl daar wel aanleiding voor is. In alle gevallen betreft het vergunde en bestaande situaties die nu alsnog goed in het bestemmingsplan worden verwerkt. Omdat de wijzigingen reacties zijn op zienswijzen, wordt ook de Nota van beantwoording zienswijzen aangepast voor wat betreft zienswijze nummer 124 en nummer 148, alsmede de Nota van Wijzigingen.

Het betreft aanpassingen op de verbeelding (= plankaart) voor de adressen:

1. Overtoom 60-62: aanduiding ‘parkeergarage’ toevoegen
2. Schimmelstraat 73 H: bestemming GD3 wijzigen naar GD4
3. Douwes Dekkersstraat 30H: bestemming Wonen wijzigen naar GD 3
4. Jan Hanzenstraat 141H: bestemming Wonen wijzigen naar GD3

Een brief met deze strekking is aan de voorzitter van de commissie RO gestuurd.

Geachte Wethouder Mevrouw van Doorninck,

Geachte Raadsleden,

We vragen uw aandacht voor een fout in de 2e herziening van het bestemmingsplan Oud-West. We dachten dat deze tweede herziening tot doel had om alleen ongelukjes bij eerdere vaststelling recht te zetten. Maar wat betreft **Wenslauerstraat 22 gaat het** volgens ons **niet om** het repareren van **een ongelukje.** We lichten dat hieronder toe en vragen u dit onderdeel niet gewijzigd vast te stellen.

Waar gaat het over?

Wenslauerstraat 22 staat op de huidige plankaart ingetekend met de bestemming Gemengde Doelen 5 (GD5).

De inleiding van het bestemmingsplan, de conclusie en de vermelding op de plankaart geven allemaal de bestemming GD5. Conform ook de originele bestemming, conform ook de uitgangspunten van het opstellen van een conserverend bestemmingplan.

Op het bestemmingsplan is een zienswijze gekomen door een bouwpartij die de mogelijkheden van Wenslauerstraat 22 al in 2014 wilde verruimen.

Wij voegen hieronder uit de Nota van Beantwoording (NvB) de volledige beantwoording toe en geven in dik gedrukt aan wat er in de voordracht naar de Raad is weg gelaten. Oordeelt u zelf.

"Beantwoording

Aan Wenslauerstraat 22 is de bestemming Gemengd-5 gegeven, omdat het in het voorgaande bestemmingsplan ook het geval was en het nieuwe plan een conserverend karakter heeft. Uitgangspunt vanuit economisch gezichtspunt voor het grootste deel van Amsterdam is om bedrijfsruimte te behouden, om daarmee de diversiteit te behouden en monofunctionele woonwijken te voorkomen. Dit uitgangspunt geldt in ieder geval voor de plint. In de in tweede

instantie geweigerde omgevingsvergunning is dit beleid ook toegepast: bedrijfsruimtes in de plint en op de hogere gelegen bouwlagen wonen. Nu het dagelijks bestuur van stadsdeel West deze keuze in een omgevingsvergunning heeft gemaakt, ligt het in de rede deze over te nemen in het bestemmingsplan, dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt".

[HIER STOP HET CITAAT IN DE VOORDRACHT NAAR DE RAAD MAAR HET VERVOLG IN HET ORIGINEEL IS:]

"In dit bestemmingsplan wordt voor de bouwhoogte uitgegaan van de bestaande bouwhoogte, dan wel de bouwhoogte die een geamoveerd pand oorspronkelijk had.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan".

Wij vinden het een onterechte gang van zaken dat bovenstaande conclusie uit de NvB is weggelaten en er kennelijk is gekozen om de bestemming te wijzigen van GD5 naar GD3, ondanks de conclusie en de daarmee consistente vermelding op de plankaart. Dat is volgens ons niet de manier zoals een bestemmingswijziging hoort te gaan. Slechts in een tussenzin werd de lezer meegenomen in een eventuele overweging voor GD3, maar deze gedachte wordt teniet gedaan door de duidelijke conclusie: GD5. Het was dus GD5 en had GD5 moeten blijven.

Hoe hoort het veranderen van een bestemming te gaan?

Had u als Raad en Wethouder de bestemming van dit perceel willen veranderen, dan had dat naar onze mening moeten gebeuren bij vaststelling van het bestemmingsplan 2018 zodat het democratisch open stond voor inspraak en beroep.

Daarbij komt nog dat er op 7 november 2019 bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement op de NvB is aangenomen omdat daarin onterecht werd aangekondigd dat bij een volgend bouwplan een hogere bouwhoogte vergund zou kunnen worden (punt 1 van de wens van bouwontwikkelaar). Het vooruitlopen op deze mogelijkheid ging lijnrecht in tegen de beloftes op papier van stadsdeel West na het debacle van het verlies bij de Raad van State en het rapport van de Ombudsman over de in 2014 aangevraagde omgevingsvergunning voor

Wenslauerstraat 22. Bij het aannemen van dit amendement heeft u dus ook de juiste bestemming, zoals op de plankaart is opgenomen en tevens wordt bekrachtigd in de inleiding en conclusie van de beantwoording, bevestigd.

Waarom dan toch een* bestemmingswijziging*?

Nu is hier dus een tweede poging om ditmaal punt twee van de wens van de bouwontwikkelaar voor elkaar te krijgen via de achterdeur. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit echt de bedoeling is. Dat de in 2018 vernietigde vergunning ook een omzetting betrof van bedrijfsruimte naar wonen doet hier helemaal niet ter zake. Dit is destijds toegestaan door een advies van economische zaken in de context van die specifieke aanvraag uit 2014. En die vergunning bestaat niet meer. Bij een nieuw bouwplan moet zorgvuldig gekeken worden wat er op dat moment volgens dan geldend beleid wel of niet passend is.

Niet fraai

Deze zaak is vooral niet fraai omdat juist over dit soort onzorgvuldige gang van zaken, fouten en missers bij Wenslauerstraat 22 een dik rapport is verschenen van de Ombudsman in januari 2018. De raadsleden die de vorige termijn ook zitting hadden zullen zich het pittige rapport nog herinneren.

Wij hebben als omwonenden heel veel tijd, geld en energie moeten steken om de fouten in de vorige vergunningverlening tot aan de Raad van State en bij de Ombudsman aan te tonen. Het is goed dat de gemeente naar aanleiding daarvan interne processen heeft kunnen verbeteren zoals valt te lezen in een aantal memo's van stadsdeel West.

Nu opnieuw hier deze vreemde gang van zaken waarbij een bestemmingsverandering die veel geld oplevert voor een bouwontwikkelaar zo maar als zogenaamde correctie wordt doorgevoerd doet ons de wenkbrauwen rijzen.

Daarbij vermelden we wellicht ten overvloede dat de plankaart juridisch leidend is, en de nota van beantwoording niet.

Verzoek

Wij verzoeken u af te zien van het zo maar veranderen van de bestemming in deze tweede herziening en deze bestemming op GD5 te houden, conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan, de plankaart en conform de conclusie van Nota van beantwoording. Het

betreft hier beslist geen per ongeluk verkeerd ingetekende bestemming. Daarnaast verzoeken we u de ineens genoemde absolute hoogte van de bestemming in de raadsvoordracht ter verwijderen. Deze klopt niet.

Tot slot wijzen we u er nog op dat het nu nog veranderen van de voordracht kennelijk geen probleem is, gezien de verwijdering ook van het adres Schimmelstraat 73 nav de inspreker vorige week en de daar vervolgens op aangepaste nieuwe voordracht op de raadsagenda van aanstaande woensdag. Graag dus nogmaals een nieuwe versie ter vaststelling waarbij de bestemmingswijziging van Wenslauerstraat 22 vervalt ofwel de huidige bestemming GD5 wordt bevestigd.

Hartelijke groet,

Namens omwonenden van Wenslauerstraat 22, allen direct belanghebbenden en betrokken bij het hoger beroep tegen de omgevingsvergunning die uiteindelijk is geweigerd.



Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Amendement

R

Jaar **2019**
Afdeling **1**
Nummer
Publicatiedatum
Ingekomen onder
Ingekomen op
Behandeld op
Status

Onderwerp

Amendement van de leden Van Renssen, N.T. Bakker, inzake de Wenslauerstraat 22

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over het bestemmingsplan Oud-West 2e herziening.en overwegende dat

- Het voorgestelde bestemmingsplan een herziening betreft van het bestemmingsplan Oud-West zoals vastgesteld in de raad op 7 november 2019 voor een aantal adressen…. ;
- Het voorstel is om de bestemming van het pand op de Wenslauerstraat 22 te wijzigen in de Gemengd 3, in plaats van Gemengd 5, vanwege een verzoek van de eigenaar / ontwikkelaar;
- Uit de raadsvoordracht van 7 november 2019 niet is gebleken dat het nadrukkelijk de bedoeling was GD 3 in plaats van GD 5 op te nemen, verbeelding, conclusie en regels zijn helder.

- Feitelijk betekent het dat in de tweede bouwlaag (de eerste verdieping) geen maatschappelijke voorzieningen, kantoren of bedrijven meer zijn toegestaan en alleen nog maar wonen;
- Het behoud van maatschappelijke bestemmingen en bedrijfsbestemmingen van belang is voor gemengde buurten;
- Deze afwijking niet bij een herziening aan de raad kan worden voorgelegd zonder dat het ter inzage is gelegd; de omwonenden hierover een raadsadres hebben ingediend;
- Dat dit temeer geldt nu de Ombudsman in 2018 een uitgebreid rapport heeft geschreven over de gang van zaken rond de Wenslauerstraat 22.

Besluit:

Geen herziening op te nemen voor de Wenslauerstraat 22, zodat de bestemming GD-5 uit het bestemmingsplan van 7 november 2019 blijft gelden;

- Door op de verbeelding bij de raadsvoordracht geen bestemmingsaanduiding voor de Wenslauerstraat 22 op te nemen.

De leden van de gemeenteraad

[redacted]

Pre-advies Amendement 2 SP: Wenslauerstraat 22

AMENDEMENT Nota van Beantwoording Zienswijze 111, pg 68, Wenslauerstraat 22
Toelichting:
Wij verzoeken u de beantwoording van zienswijze 111, pg 68 Bestemmingsplan Oud West ***in overeenstemming te brengen*** *met het meeste* ***recente memo*** *omtrent deze kwestie van het* ***Dagelijks Bestuur van West***

In de tijd na dit memo zijn er geen enkele ontwikkelingen geweest in dit dossier en de houding van het DB is hierin dus onveranderd. In dit memo heeft het Dagelijks Bestuur (met instemming van het AB) expliciet geformuleerd wat zij na afronding van de procedures bij de Raad van State, het onderzoek van de ombudsman etc. op deze lokatie wenselijk vinden en wat zij aan hun opvolgers na de verkiezingen wensen mee te geven. Na de verkiezingen is het Dagelijks Bestuur in West zoals u weet hetzelfde gebleven en het betreft tevens dezelfde portefeuillehouder op dit dossier. Niet is in te zien waarom de beantwoording van de zienswijze door de advocaat van de ontwikkelaar hier opeens volstrekt anders wordt beantwoord, met mogelijk juridische consequenties en het scheppen van verkeerde verwachtingen. Dit is incorrect en onbetrouwbaar jegens omwonenden, ontwikkelaar, burgers en daarom belangrijk om nu te corrigeren.

Tekst van dit memo DB West luidde:
"Ons advies is om ***niet af te wijken*** *van het aantal bouwlagen (2) en* ***de maximale bouwhoogte*** *(totaal 7m) die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Daarmee is de bezonning in de achterliggende panden, inclusief de toegankelijkheid van het zijraam/deur van Wenslauerstraat 18 gewaarborgd".*

Amenderen:
Verwijderen *volgende incorrecte zinnen uit de Nota van Beantwoording:*
(en vervolgens in overeenstemming brengen met het bovenstaand citaat uit Memo DB West (gehele memo tevens bijgevoegd): "Indien een bouwplan met een ***hogere bouwhoogte*** *wordt ingediend* ***kan die wel vergund*** *worden* ***door middel van een buitenplans afwijkingsbesluit****. Dat is bij een eerdere aanvraag voor het perceel Wenslauerstraat 22 feitelijk ook gebeurd. In dit concrete geval is een grotere bouwhoogte* ***op voorhand niet ongewenst,*** *maar zal in de belangenafweging in ieder geval de mate van bezonning, gelet ook op de uitspraken van de bestuursrechter, een wegingsfactor moeten zijn".*

Pre-advies: instemmen met amendement
De SP verzoekt een passage uit de Nota van beantwoording zienswijzen te verwijderen. Dit is mogelijk. Het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan bestaat uit de planregels en de verbeelding. Daarin is de maximale bouwhoogte 7 meter vastgelegd, conform het voorgaande bestemmingsplan. En conform de wens van de SP.
De passage uit de Nota van beantwoording kan worden weggelaten. Met de tekst werd bedoeld de wetttelijke procedure uit te leggen: een toekomstige aanvraag die niet past in het bestemmingsplan, kan geweigerd worden maar moet tegelijkertijd worden beoordeeld als een verzoek tot afwijking van het bestemmingsplan. Als er wordt afgeweken, zal dat met een aparte omgevingsvergunningprocedure moeten, met een nieuwe algehele belangenafweging. En een nieuwe mogelijkheid voor bezwaar, beroep en hoger beroep. Gelet op de uitspraak van de bestuursrechter inzake een eerdere vergunningaanvraag behoeft de bezonning in die afweging bijzondere aandacht.

Voor de volledigheid: in de systematiek van de Wabo kan het bestemmingplan geen absolute belemmering op afwijkingen opleggen.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

Uitslagenlijst, donderdag 5 november 2020

R

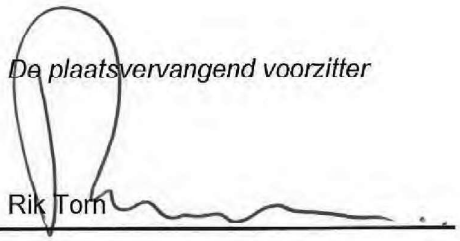
Conform artikel 2.4 van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming provincies, gemeenten, waterschappen en openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba zijn de raadsleden in de gelegenheid gesteld om tot uiterlijk 10 november 2020 om 14.00 uur schriftelijk via stembriefjes hun stem uit te brengen bij de agendapunten 6, 9, 13, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 29, 32, 35 en 36.

Hierbij verklaar ik, de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van Amsterdam, dat ik mij, samen met de raadsgriffier, heb vergewist van de authenticiteit van de tijdig door de griffie ontvangen stembriefjes van de leden: A.L. Bakker (PvdD), N.T. Bakker (SP), Biemond (PvdA), Bloemberg-Issa (PvdD), Blom (GL), Bosman (D66), Boutkan (PvdA), Ceder (CU), Van Dantzig (D66), Ernsting (GL), Flentge (SP), De Fockert (GL), De Grave-Verkerk (VVD), Groen (GL), Grooten (GL), Hammelburg (D66), Heinhuis (PvdA), De Jong (GL), Kat (D66), Kiliç (DENK), Köhler (FvD), Kreuger (FvD), El Ksaihi (D66), Van Lammeren (PvdD), Martens (VVD), Marttin (VVD), Mbarki (PvdA), Nadif (GL), Naoum Néhmé (VVD), Van Pijpen (GL), Poot (VVD), Van Renssen (GL), Rooderkerk (D66), Roosma (GL), La Rose (PvdA), Schreuders (SP), Van Soest (PvdO), Taimounti (DENK), Timman (D66), Torn (VVD), Veldhuyzen (BIJ1), Vroege (D66) en Yilmaz (DENK).

Hierbij verklaar ik, de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van Amsterdam, dat de griffie niet tijdig het stembriefje heeft ontvangen van het lid Van Schijndel (LCF).

Hierbij verklaar ik, de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van Amsterdam dat ik mij, samen met de raadsgriffier, niet heb kunnen vergewissen van de authenticiteit van het stembriefje van het lid Boomsma (CDA), omdat deze niet ondertekend was.

De plaatsvervangend voorzitter



Rik Torn

Algemeen

1	Opening en mededelingen.	De voorzitter constateert dat er een quorum is. De vergadering vindt plaats in een digitale omgeving op grond van artikel 2.1 van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming provincies, gemeenten, waterschappen en de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba. De voorzitter doet enkele mededeling over de procedures omtrent de vergadering in de digitale omgeving.

2	Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering op 30 september 2020.	Vastgesteld.
3	Vaststellen van de agenda.	Vastgesteld.
4	Mededeling van de ingekomen stukken.	Akkoord met inachtneming van wijzigingen. Voor de uitslagen van de afzonderlijke ingekomen stukken, zie de lijst hierachter.
5	Onderzoek geloofsbrieven en installatie van de kandidaat-raadsleden mevr. Heinhuis, dhr. Köhler en dhr. Veldhuyzen en het kandidaat-duoraadslid dhr. Miedema.	Mevr. Heinhuis, dhr. Köhler en dhr. Veldhuyzen zijn geïnstalleerd als lid van de raad. Dhr. Miedema is geïnstalleerd als duoraadslid.

Grondzaken

6	Instemmen met de investeringsnota Buiksloterham 2020 en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1195)	Akkoord. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, FvD, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: PvdD, DENK en PvdO.*
	Motie 1256 van de leden Van Renssen, N.T. Bakker en Biemond inzake snelle duurzaamheidsmonitor.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO, CU en BIJ1;* *en de leden* Kiliç *en Taimounti.* *Met de stemmen tegen van de fractie FvD en het lid Yilmaz.*
	Motie 1257 van de leden Van Renssen, N.T. Bakker en Biemond inzake meer gebruiksgroen.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: VVD en FvD.*

Motie 1258 van de leden Van Renssen, N.T. Bakker en Biemond inzake snelle aanleg gebruiksgroen.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie FvD.*
Motie 1282 van de leden Naoum Néhmé, Boomsma, Bloemberg-Issa, Van Soest en Kiliç inzake betaalbare koopwoningen in Buiksloterham.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, PvdD, DENK, FvD, PvdO en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA, SP en BIJ1.*
Motie 1286 van de leden Bloemberg-Issa, Van Soest, Boomsma, Ceder en Kiliç inzake behalen van de groennorm.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP en FvD.*
Motie 1287 van het lid Bloemberg-Issa inzake stikstofonderzoek.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK, PvdO en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, FvD en BIJ1.*
Motie 1289 van het lid Bloemberg-Issa inzake onderzoek risico's watervervuiling voor omwonenden.	Aangenomen. *Met algemene stemmen aangenomen.*
Motie 1295 van de leden Timman, Van Renssen, Biemond en N.T. Bakker inzake zwemmen in het Johan van Hasseltkanaal.	Aangenomen. *Met algemene stemmen aangenomen.*
Motie 1296 van de leden Bloemberg-Issa, Van Soest, Naoum Néhmé, Ceder, Boomsma en Kiliç inzake sportnorm.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, PvdD, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1.*

		Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA en SP.
	Motie 1298 van de leden Boomsma, Naoum Néhmé, Ceder, Van Soest, Kiliç en Van Schijndel inzake behoud de bedrijvigheid.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA, SP en PvdD.*
	Motie 1299 van de leden Boomsma, Bloemberg-Issa, Van Soest, Ceder, Kiliç en Naoum Néhmé inzake eerst een milieueffectenrapportage.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, PvdD, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA en SP.*
7	Instemmen met het herziene investeringsbesluit Marktplein Zuid en het stedenbouwkundig plan en het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1199)	Akkoord.
8	Vaststellen van het stedenbouwkundig Plan Nolensstraat en grondexploitatie en het beschikbaar stellen van een krediet. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1196)	Akkoord.
9	Kennisnemen van de Voortgang aanbestedingsprocedure concessieovereenkomst voor de levering van warmte- en koude in de gebieden Amstelkwartier 3e Fase, Kauwgomballenkwartier, Weespertrekvaart-Midden en -Oost, en vaststellen van Warmteplannen en het aanwijzen van interferentiegebied. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1200)	Akkoord. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: PvdD, FvD en PvdO.*

Ruimtelijke Ordening

10	Vaststellen van het bestemmingsplan Sloterdijk Kavel L-Midden. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1190)	Akkoord.
11	Vaststellen van het bestemmingsplan	Akkoord.

4e herziening Landelijk Noord.
(Gemeenteblad afd. 1, nr. 1193)

12 Vaststellen van het bestemmingsplan Westzijde NEMO-pier.
(Gemeenteblad afd. 1, nr. 1189)

Akkoord.

Duurzaamheid en Circulaire Economie

13 Kenbaar maken van wensen en zienswijzen over het ontwerp Actieplan Geluid 2020-2023.
(Gemeenteblad afd. 1, nr. 1186)

De raad is in de gelegenheid geweest om zijn wensen en zienswijzen kenbaar te maken.

Motie 1250 van het lid Ceder inzake geluidsoverlast door evenementen.

Verworpen.

Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1; en het lid Flentge.

Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA en FvD; en de leden N.T. Bakker en Schreuders.

Motie 1272 van het lid Vroege inzake opeenstapeling van geluid en trillingen.

Aangenomen.

Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.

Met de stemmen tegen van de fractie FvD.

Motie 1283 van het lid Ernsting, Vroege, Boutkan en N.T. Bakker inzake geluidsoverlast door aso-motoren.

Aangenomen.

Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO, CU en BIJ1, en de leden Kiliç en Taimounti.

Met de stemmen tegen van de fractie FvD en het lid Yilmaz.

Motie 1300 van het lid Van Lammeren inzake geluidsoverlast door Schiphol.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, FvD en PvdO.*

Sport en Recreatie

14 Instemmen met het initiatiefvoorstel 'Zet racisme en discriminatie overboord met het Amsterdams sportakkoord' van de leden De Jong c.s. en kennisnemen van de bestuurlijke reactie. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1205)	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie FvD.*

Zorg

15 Geen zienswijze in te dienen op de Begroting 2021 Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1203)	Akkoord.

Democratisering (incl. Bestuurlijke Stelsel)

16 Instemmen met het gewijzigde initiatiefvoorstel 'Burgerfora' van het lid Vroege en kennisnemen van de bestuurlijke reactie op het oorspronkelijke voorstel. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1182)	Akkoord. *Met algemene stemmen aangenomen.*

Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed

17 Instemmen met de profielschets nieuwe bestuursleden Amsterdamse Kunstraad 2020. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1213)	Akkoord.

Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit

18	Instemmen met het burgerinitiatief van ParkPlek.nu inzake het afgeven van parkeervergunningen. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1217)	Niet akkoord. *Met de stemmen voor van de fractie PvdD* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1.*
19	Instemmen met het initiatiefvoorstel 'Van benzinestations naar snellaadstations' van het lid Vroege en kennisnemen van de bestuurlijke reactie. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1207)	Akkoord. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie FvD.*
20	Vaststellen van de Agenda Taxi 2020-2025. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1212)	Akkoord. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie FvD.*
	Motie 1261 van het lid Boutkan inzake verleng de subsidieregeling voor uitstootvrije taxi's met één jaar tot eind 2022.	Ingetrokken.
	Motie 1261accent van het lid Boutkan inzake verleng de subsidieregeling voor uitstootvrije taxi's met één jaar tot eind 2022.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van fracties: D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1;* *en de leden Blom, Ernsting, De Fockert, Groen, De Jong, Nadif, Van Pijpen, Van Renssen en Roosma;* *Met een blanco stem van het lid Grooten.*

Motie 1263 van het lid Yilmaz inzake ambitie uitstootvrije taxibranche uitstellen naar 2030.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK en FvD.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO, CU en BIJ1.*
Motie 1264 van het lid Yilmaz inzake opzetten van een belangenorganisatie voor taxichauffeurs en hen als gesprekpartner te zien in het formuleren van beleid.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, FvD, PvdO en BIJ1.*
Motie 1265 van het lid Yilmaz inzake realisatie van bufferplekken in het Centrum om rondrijdende chauffeurs en onnodige luchtvervuiling te voorkomen.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK, FvD en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO en BIJ1.*
Motie 1266 van het lid Yilmaz inzake instellen van een vergunningenplafond.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fractie DENK.* *Met de stemmen tegen van de fractie GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, FvD, PvdO, CU en BIJ1.*
Motie 1267 van het lid Yilmaz inzake intelligente toegang voor bestemmingsverkeer, inclusief taxi's voor straten met knips.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK, FvD en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO en BIJ1.*

Motie 1268 van het lid Yilmaz inzake lijnbaanontheffing verplichten voor alle Amsterdamse taxichauffeurs.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK, FvD en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO en BIJ1.*
Motie 1269 van het lid Yilmaz inzake taxichauffeurs neutraal omschrijven in beleidsdocumenten.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK, FvD en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO en CU.*
Motie 1270 van het lid Yilmaz inzake toegankelijkheid van tram- en busbanen voor taxichauffeurs ten behoeve van de verkeersdoorstroming.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: DENK en FvD.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, PvdO CU en BIJ1.*
Motie 1273 van het lid Vroege inzake meenemen van antisemitisme bij de veiligheidsmaatregelen taxivervoer.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fractie GL, D66, VVD, PvdA, PvdD, FvD, PvdO, CU en BIJ1;* *en de leden N.T. Bakker en Flentge.* *Met de stemmen tegen van de fractie DENK en het lid Schreuders.*
Motie 1274 van het lid Marttin inzake vrije doorgang voor taxi's bij verkeersknips.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, DENK, FvD en CU;* *en het lid N.T. Bakker.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA, PvdD, PvdO en BIJ1;* *en de leden Flentge en Schreuders.*

21	Kennisnemen van de eerste voortgangsrapportage Oranje Loper en instemmen met een aanvullend uitvoeringskrediet voor De Nieuwe Zijde Zuid. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1209)	Akkoord.
22	Kennisnemen van de voortgangsrapportage Bruggen en Kademuren jan-juni 2020 en instemmen met een krediet. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1210)	Akkoord. *Met algemene stemmen aangenomen.*
23	Kennisnemen van de rapportage 2e kwartaal 2020 Programma Aanpak Wegtunnels Amsterdam en instemmen met aanspraken op de risicovoorziening. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1206)	Akkoord.
24	Instemmen met de zienswijze op de concept-programmabegroting 2021-2024 en Investeringsagenda Mobiliteit van de Vervoerregio Amsterdam. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1211)	Akkoord.
25	Instemmen met de verhoging van het uitvoeringskrediet voor de Vijzelgrachtgarage. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1208)	Akkoord.

Water

26	Kennisnemen van de voortgangsbrief Nota Varen Deel 1. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1187)	Afgevoerd.

Openbare Orde en Veiligheid

27	Kennisnemen van de voortgangsbrief jaarwisseling 2020-2021. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1197)	Voor kennisgeving aangenomen.
28	Kennisnemen van de brief inzake het inzetten van de proef met gerichte wapencontroles. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1216)	Voor kennisgeving aangenomen.

	Motie 1271 van het lid Taimounti inzake stoppen met preventief fouilleren.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, FvD, PvdO en CU.*
	Motie 1301 van de leden Boomsma en Poot inzake voldoende controles voor adequate evaluatie.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, FvD, PvdO en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA, SP, PvdD, DENK en BIJ1.*
29	Kennisnemen van de uitkomsten uit het rapport lachgas en stand van zaken handhaving verkoop lachgas op straat. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1204)	Voor kennisgeving aangenomen.
	Motie 1302 van het lid Boomsma inzake distikstofmonoxide.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, SP, PvdD, DENK, FvD, PvdO en CU.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA en BIJ1.*

Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed

30	Kennisnemen van de subsidieregeling voor broedplaatsen die in zwaar weer verkeren als gevolg van de coronacrisis. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1214)	Voor kennisgeving aangenomen.

ICT en Digitale Stad

31	Kennisnemen van de Agenda Amsterdamse Intelligentie. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1215)	Voor kennisgeving aangenomen.

Openbare Ruimte en Groen

32 Kennisnemen van het Concept Toekomstplan Gaasperplas 2020 e.v. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1185)	Voor kennisgeving aangenomen.
Motie 1288 van de leden Naoum Néhmé en Martens inzake behoud horecafunctie bij de Gaasperplas.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: VVD, PvdD, DENK, FvD en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, PvdA, SP, PvdO en CU.*
Motie 1291 van het lid A.L. Bakker inzake Gaasperplas barbecuevrij natuurgebied.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD en PvdO.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK, FvD, CU en BIJ1.*
Motie 1292 van het lid A.L. Bakker inzake geen festivalterreinen en festivals in het natuurgebied rond de Gaasperplas.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK en FvD.*
Motie 1293 van het lid A.L. Bakker inzake terugnemen collegepleidooi voor minder natuurbescherming richting de provincie.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, DENK, PvdO, CU en BIJ1; en het lid De Fockert.* *Met de stemmen tegen van de fracties: D66, VVD, PvdA, SP en FvD; en de leden Blom, Ernsting, Groen, Grooten, De Jong, Nadif, Van Pijpen, Van Renssen en Roosma.*
Motie 1297 van het lid Van Pijpen inzake kleinschalige mobiele horeca bij de Gaasperplas.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK, FvD, PvdO, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie PvdD.*

Economische Zaken

33 Kennisnemen van het MRA Werkplan en Begroting 2021. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1184)	Voor kennisgeving aangenomen.

Ruimtelijke Ordening

34 Vaststellen van het bestemmingsplan Ouderkerkerdijk 203 – 204. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1188)	Akkoord.
35 Instemmen met de zienswijze op het concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040, 2020-2024. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1192)	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, DENK, FvD, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fracties: PvdD en PvdO.*
Motie 1276 van het lid Bloemberg-Issa inzake natuur geen verdienmodel voor evenementen.	Verworpen. *Met de stemmen voor van de fracties: PvdD, PvdO, CU en BIJ1;* *en het lid Yilmaz.* *Met de stemmen tegen van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP en FvD;* *en de leden Kilic en Taimounti*
36 Vaststellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1191)	Akkoord met inachtneming van wijzigingen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, FvD, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie DENK.* *Met een blanco stem van het lid Van Soest.*

Amendement 1284 van de leden Van Renssen en N.T. Bakker, inzake de Wenslauerstraat 22.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, VVD, SP, PvdD, DENK, CU en BIJ1;* *en de leden Mbarki en Heinhuis.* *Met de stemmen tegen van de fracties: D66 en FvD;* *en de leden Biemond, Boutkan en La Rose.* *Met een blanco stem van het lid Van Soest.*
37 Vaststellen van de Heffingsverordening Begraafplaatsen en Crematoria Gemeente Amsterdam. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1194)	Akkoord.

Jeugd(zorg)

38 Vaststellen van de Verordening op de Zorg voor de Jeugd Amsterdam 2021. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1201)	Akkoord.
39 Vaststellen van de wijziging verordening verlening uitsluitend alleenrecht aan de stichting OKT. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1202)	Akkoord.

BENOEMINGEN

In de bijlage zijn de details van de stemresultaten terug te vinden.

Raadsaangelegenheden

40 Benoemen van een lid in de enquêtecommissie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1218)	Benoemd tot lid is mevr. Heinhuis
41 Benoemen van leden in raadscommissies.	Benoemd tot lid van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water is dhr. Miedema. Benoemd tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening is dhr. Köhler. Benoemd tot lid van de raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs zijn dhr. Köhler en dhr. Miedema. Benoemd tot lid van de raadscommissie Bouwen en Wonen is dhr. Köhler.

Onderwijs

42 Benoemen van twee leden in de raad van toezicht van Orion. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1223)	Benoemd tot lid zijn mevr. Elbers en dhr. Tekin.

VERGADERING ACHTER GESLOTEN DEUREN

Juridische Zaken

43 Bekrachtigen van de geheimhouding.	Akkoord

Grondzaken

44 GEHEIM (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1198)	Akkoord

Ingekomen stukken

Weth. Meliani / Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed /
Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
1 Raadsadres van Vrienden van de Sloterplas van 29 september 2020 inzake het participatieproces rond de nieuwe locatie van de Meervaart.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering en de raadscommissie Ruimtelijke Ordening.

Weth. Meliani / Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed
2 Raadsadres van de Henny Jurriëns Studio, ondertekend door alle HBO-dansacademies in Nederland en MBO-dansacademies in regio Amsterdam van 22 september 2020 inzake het verzoek om steun aan de Henny Jurriëns Studio.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering.

Weth. Kukenheim / Zorg
3 Raadsadres van Cliëntenbelang Amsterdam van 28 september 2020 inzake hun reactie op besparingsopties op specialistische jeugdhulp en Wmo-zorg.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van de Begroting 2021.

Weth. Meliani / Gemeentelijk Vastgoed
4 Raadsadres van Paradis Private Boat Tours van 13 oktober 2020 inzake verzoek om korting op huur vanwege minder inkomsten als gevolg van corona.

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

Weth. Ivens / Bouwen en Wonen
5 Raadsadres van een burger van 14 oktober 2020 inzake kritiek op het woningbeleid in Amsterdam.

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
6 Raadsadres van een burger van 12 oktober 2020 inzake wijziging van het parkeerbeleid voor kort stilstaan in een parkeervak om onveilige verkeerssituaties te voorkomen.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Kukenheim / Jeugd(zorg)
7 Raadsadres van een burger van 12 oktober 2020 inzake verzoek om onderzoek naar misstanden bij jeugdzorginstelling William Schrikker stichting om veiligheid van de kinderen te waarborgen.

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
8 Raadsadres van twee ondernemers van 9 oktober 2020 inzake aanbieding van het plan 'MOKUM SCHUIFT AAN' - help de horeca en de Amsterdammer de winter door.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Van Doorninck / Grondzaken
9 Raadsadres van Lemniskade Projecten BV van 10 oktober 2020 inzake hogere grondwaarden voor het project Top-Up in Buiksloterham ten opzichte van vergelijkbare erfpachters.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
10 Raadsadres van een burger van 11 oktober 2020 inzake woonschepen en walbewoners aan de Javakade en herziening van het bestemmingsplan Oostelijk Havengebied.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
11 Afschrift van een brief van BIZ Burgwallen van 9 oktober 2020, gericht aan de Driehoek, inzake dealeroverlast in het Wallengebied.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Kukenheim / Zorg
12 Raadsadres van oud voorzitter SamenZeedijk van 10 oktober 2020 inzake behoud van wijkcentrum D'Oude Stadt.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Zorg, Jeugdsport en Sport.

Weth. Ivens / Openbare Ruimte en Groen
13 Raadsadres van Bewonersgroep MAP van 7 oktober 2020 inzake het Definitief Ontwerp openbare ruimte Middelveldsche Akerpolder.

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
14 Raadsadres van een burger van 2 oktober 2020 inzake het instellen van een noodverordening voor het gebruik van stoepruimte tijdens corona.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
15 Raadsadres van een burger, tevens ondernemer, mede namens diverse verenigingen van 7 oktober 2020 inzake het weer opnemen van het 24-uurs verwijderingsbevel wegens doelloos rondhangen in artikel 2.18 van de APV voor bestrijding van overlast in de binnenstad.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Algemene Zaken.

Weth. Kukenheim / Sport en Recreatie / Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
16 Afschrift van een brief van de vereniging Vrienden van het Diemerpark van 7 oktober 2020, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, inzake vragen over de besluitvormingsprocedure in verband met de plannen voor het Diemerpark.

Besloten is deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening.
Gewijzigd op verzoek van het lid Bloemberg-Issa

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
17 Afschrift van een brief van een burger van 7 oktober 2020, gericht aan het RIVM, inzake aanscherping van de COVID-19 maatregelen in supermarkten.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Meliani / Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed
18 Raadsadres van Europees Skrjabin Genootschap van 22 september 2020 inzake het verzoek om de activiteiten van Europees Skrjabin Genootschap op te nemen in het Kunstenplan 2021-2024.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
19 Raadsadres van een burger van 1 oktober en aanvullingen van 13 en 24 oktober 2020 inzake de BO-MIRT-Lelylijn in nationale context met het toekomstbeeld van het openbaar vervoer in 2040.

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Ivens / Bouwen en Wonen
20 Afschrift van een brief van een burger van 1 oktober 2020, gericht aan wethouders Groot Wassink en Ivens, inzake illegale verhuur van sociale huurwoningen en verbouwingen zonder vergunning.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Ivens / Bouwen en Wonen
21 Afschrift van een brief van een burger van 2 oktober 2020, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, inzake een aanvulling op het raadsadres over illegale verhuur, de vele airB&B's en de verkameringsaanvragen.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Kukenheim / Zorg
22 Raadsadres van een burger van 4 oktober 2020 inzake bestrijding van COVID-19 met negatieve ionisatie.

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Everhardt / Deelnemingen
23 Raadsadres van een burger van 1 oktober 2020 inzake een verzoek om duurzaam bankieren door de gemeente Amsterdam.

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
24 Raadsadres van de Stichting Islamitisch Begraven Nederland i.o. van 2 oktober 2020 inzake een aanvraag voor eeuwige grafrust op grond van artikel 38 juncto artikel 40 lid 3 Wet op de lijkbezorging.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Everhardt / Financiën
25 Raadsadressen van burgers van 1, 10, 19 en 20 oktober 2020 inzake bezwaren tegen verhoging van de precariobelasting voor woonboten in 2021.

Besloten is deze raadsadressen desgewenst te betrekken bij de behandeling van de Begroting 2021 en de Verordening precariobelasting 2021.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
26 Raadsadres van twee burgers van 6 oktober 2020 inzake het verzoek om het bestemmingsplan voor de Westzijde NEMO-Pier in gewijzigde vorm vast te stellen.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 12, Vaststellen van het bestemmingsplan Westzijde NEMO-pier.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
27 Raadsadres van Bouwend Nederland e.a. verenigingen van 21 en 28 september 2020 inzake bezuinigingen op de infrastructuur en de gevolgen voor de economie en bereikbaarheid van de stad.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van de Begroting 2021.

Weth. Meliani / Dienstverlening
28 Raadsadres van Volkshotel van 1 oktober 2020 inzake aanpassing van het tarief voor de omgevingsvergunning betrekking hebbend op de activiteit brandveilig gebruik in de Legesverordening 2021.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van de Begroting 2021 en vaststelling van de Legesverordening 2021.

Weth. Moorman / Onderwijs
29 Raadsadres van een burger van 16 oktober 2020 inzake het hanteren van het afstandscriterium door de afdeling Leerlingenvervoer.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs.

Weth. Ivens / Openbare Ruimte en Groen
30 Brief van wethouder Ivens van 15 oktober 2020 inzake de ontwerp-Omgevingsverordening 2020 van de provincie Noord-Holland naar aanleiding van de toezegging in de raadscommissie Wonen en Bouwen van 23 september 2020.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 32, Kennisnemen van het Concept Toekomstplan Gaasperplas 2020 e.v.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
31 Brief van burgemeester Halsema, voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, van 19 oktober 2020 inzake de voortgang van de aanpak van COVID-19 in de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Ivens / Openbare Ruimte en Groen / Burgemeester / Juridische Zaken
32 Afschrift van een brief van Stichting Zosenerdam van 19 oktober 2020, gericht aan dagelijks bestuur en leden van de stadsdeelcommissie Amsterdam-Noord, 2020 inzake hun reactie op het proces rond de vergunning-in-aanvraag voor grootschalige horeca op het terrein van de Nieuwendammerdijk 538 in Noord.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Kukenheim / Zorg
33 Raadsadres van een burger van 15 oktober 2020 inzake het verzoek om transparante doorzichtige mondkapjes te produceren, te verstrekken en te subsidiëren door de overheid.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Groot Wassink / Democratisering (incl. Bestuurlijk Stelsel)
34 Raadsadres van stadsdeelcommissie en bewoners Zuidoost van 24 september 2020 inzake verzoek om maatregelen ten gunste van de democratiseringsopgave (in Zuidoost).

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering.

Weth. Van Doorninck / Duurzaamheid en Circulaire Economie
35 Raadsadres van de vereniging Spaar het Gein en de stichtingen Stop windturbines Geingebied, Aetsveld en Vechtgebied van 11 oktober 2020 inzake het verzoek om het Geingebied en omgeving te vrijwaren van windturbines.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Financiën en Economische Zaken.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
36 Afschrift van een brief van een burger van 17 oktober 2020, gericht aan de burgemeester, inzake het idee om 10% korting te geven in supermarkten bij het dragen van een mondkapje.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Burgemeester / Juridische Zaken
37 Raadsadres van de Liberaal Joodse Gemeente Amsterdam van 15 oktober 2020 inzake het verzoek om verlenging van de einddatum voor de besteding van Joodse erfpachttegoeden.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Algemene Zaken.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
38 Raadsadres van een burger van 19 oktober 2020 inzake coronasteun voor bordeelhouders en andere prostitutiebedrijven maar niet voor hun prostituées.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Algemene Zaken.

Burgemeester / Communicatie
39 Afschrift van een brief van de Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders BOVAK en de Nederlandse Kermisbond N.K.B. van 15 oktober 2020, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, inzake de voorbereidingen voor het kermisseizoen 2021.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
40 Raadsadres van HISWA RECRON van 15 oktober 2020 inzake legeskosten voor campers om het gebied binnen de A10 te kunnen binnenrijden.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water.

Presidium / Raadsaangelegenheden
41 Raadsadres van een burger van 21 oktober 2020 inzake afschaffing van het inspreekhalfuur in de raadscommissies.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van de vaststelling van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
42 Raadsadres van de Stichting Drugsbeleid van 21 oktober 2020 inzake de gevolgen van het mogelijk invoeren van een inwonercriterium voor bezoek aan coffeeshops in Amsterdam.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Algemene Zaken.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
43 Brief van burgemeester Halsema, voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, mede namens de Driehoek, van 21 oktober 2020 inzake de bestuurlijke reactie op het onderzoeksrapport 'Een verkeerde afslag' - een analyse van de 1 juni demonstratie in Amsterdam.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van de actualiteit van de leden Kreuger, Boomsma en Poot inzake de demonstratie van 1 juni op de Dam.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
44 Afschrift van een brief van Vervoer FNV en Koninklijk Nederlands Vervoer van 22 oktober 2020, gericht aan wethouder Dijksma, inzake het gebruik van de OV banen door taxi- en zorgvervoervoertuigen.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Meliani / Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed
45 Raadsadres van Museum Het Schip van 22 oktober 2020 inzake het verzoek om een aanvulling op door het AFK toegekende subsidie om het ontstane tekort op te lossen.

Besloten is dit raadsadres te agenderen in de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering ter bespreking en in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering.
Gewijzigd op verzoek van het lid De Grave-Verkerk.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
46 Brief van het college van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2020 naar aanleiding van de terroristische aanslag in Nice.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Burgemeester / Openbare Orde en Veiligheid
47 Verzamelbrief van het college van burgemeester en wethouders van 26 oktober 2020 met informatie met betrekking tot de herstelfase corona.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
48 Brief van Wieringa advocaten van 22 oktober 2020 inzake verstrekking van onjuiste informatie aan de raad over onder andere de 1 juni demonstratie op de Dam en het bestemmingsplan Willemspark-Vondelpark 2019.

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

Weth. Ivens / Bouwen en Wonen
49 Afschrift van een brief van een burger van 25 oktober 2020, gericht aan stadsdeelcommissie Zuid, inzake het verlenen van vergunningen voor verkamering van eengezinswoningen in Zuid tot woekerhuurprijzen leiden.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Ivens / Bouwen en Wonen
50 Raadsadres van een burger van 23 oktober 2020 inzake een klacht over terugbetaling van huursubsidie, vervoersbusje niet meer gratis en verhuizing door overlast.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Kukenheim / Zorg
51 Brief van Daklozen Aktie Kollektief Amsterdam van 25 oktober 2020 inzake negeren van elkaar tijdens corona voelt net zoals daklozen dat elke dag ervaren.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
52 Raadsadres van Behoud Lutkemeer van 19 oktober 2020 inzake het uitblijven van het besluit op het herzieningsverzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Lutkemeerpolder.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van de beantwoording van hun raadsadres van 30 juli 2020 over voormeld onderwerp in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 9 december 2020, en in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
53 Raadsadres van de Vereniging De Nieuwe Vaart van 28 oktober 2020 inzake verzoek om bezuiniging op het project Eilanden boulevard ten gunste van het project herstel kademuren.

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een kopie van het antwoord te sturen naar de leden van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water.

Weth. Dijksma / Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
54 Brief van wethouder Dijksma van 29 oktober 2020 inzake omzetting van reserves naar krediet Programma Bruggen en Kademuren en Najaarsnota 2020 en Begroting 2021.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 22, Kennisnemen van de voortgangsrapportage Bruggen en Kademuren jan-juni 2020 en instemmen met een krediet.

Presidium / Raadsaangelegenheden
55 Brief van de heer S. Mbarki van 29 oktober 2020 inzake het verzoek om de heer Miedema te installeren als duoraadslid en te benoemen als lid van de raadscommissies WIO en MLW.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, Onderzoek geloofsbrieven en installatie van de kandidaat-raadsleden mevrouw Heinhuis, de heer Köhler, de heer Veldhuyzen en duoraadslid de heer Miedema, en agendapunt 41, Benoemen leden in raadscommissies.

Weth. / Van Doorninck
56 Raadsadres van 30 oktober 2020 van Bewonersvereniging Rond de Hallen en Stichting Bellamy Buurt Belangen inzake een fout in de 2e herziening van het bestemmingsplan Oud-West wat betreft Wenslauerstraat 22.

Voorgesteld wordt, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij agendapunt 36, Vaststellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening.

Weth. Van Doorninck / Ruimtelijke Ordening
57 Raadsadres van een burger van 2 november 2020 inzake een reactie op de Begroting 2021 betreffende de omgevingsvisie en democratisering.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, de Algemene beschouwingen over de Begroting 2021.

Presidium / Raadsaangelegenheden
58 Brief van mevrouw S.H. Simons van 2 november 2020 met de mededeling dat zij ontslag neemt als lid van de gemeenteraad met ingang van 5 november 2020.

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Presidium / Raadsaangelegenheden
59 Brief van de heer K.M. Kreuger, fractievoorzitter van Forum voor Democratie, van 2 november 2020 met het verzoek om de heer G. Köhler te benoemen als lid van de raadscommissies WIO, WB en RO.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 41, Benoemen leden in raadscommissies.

Weth. Kukenheim / Sport en Recreatie
60 Raadsadres van de Sportraad Amsterdam van 2 november 2020 inzake een reactie op het initiatiefvoorstel 'Zet racisme en discriminatie overboord met het Amsterdams sportakkoord'.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 14, Instemmen met het initiatiefvoorstel 'Zet racisme en discriminatie overboord met het Amsterdams sportakkoord' van de leden De Jong c.s. en kennisnemen van de bestuurlijke reactie.

Presidium / Raadsaangelegenheden
61 Aanbieding van de door de gemeenteraad van Heemskerk aangenomen motie op 24 september 2020 inzake toekomstbestendig OV in de MRA-regio met het verzoek om mee te doen aan het onderzoek en mogelijke realisatie van deze Light Rail.

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

Weth. Groot Wassink / Sociale Zaken
62 Raadsadres van een burger van 2 november 2020 inzake een reactie op de Begroting 2021 betreffende buurtbanen.

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, de Algemene beschouwingen over de Begroting 2021.

Weth. Van Doorninck / Duurzaamheid en Circulaire Economie
63 Brief van wethouder Van Doorninck van 3 november 2020 inzake afhandeling van de toezegging gedaan in de raadscommissie FEZ van 29 oktober 2020 met betrekking tot het Actieplan Geluid 2020–2023.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 13, Kenbaar maken van wensen en zienswijzen over het ontwerp Actieplan Geluid 2020–2023.

Weth. Dijksma / Water
64 Brief van wethouder Dijksma van 3 november 2020 inzake een reactie op de behandeling van de voortgangsbrief Nota Varen Deel 1 in de raadscommissie MLW van 24 september 2020.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 26, Kennisnemen van de voortgangsbrief Nota Varen Deel 1.

Weth. Dijksma / Water
65 Brief van wethouder Dijksma van 3 november 2020 inzake de toelichting op de vraag van het lid Van Lammeren naar aanleiding van de bijlage bij de voortgangsbrief Nota Varen Deel 1.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 26, Kennisnemen van de voortgangsbrief Nota Varen Deel 1.

Weth. Kukenheim / Jeugd(zorg)
66 Brief van wethouder Kukenheim van 26 oktober 2020 inzake jongerenvoorzieningen in stadsdeel Zuidoost.

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, Algemene beschouwingen over de Begroting 2021.