BO Universiteitskwartier_conceptverslag

Datum 3 oktober 2019

Aanwezigen [redacted]
(gemeente)
Bij agendapunten 1-3: [redacted]

1. **Opening, vaststelling agenda en mededelingen**
[redacted] heet iedereen welkom. [redacted] licht toe dat per 1 oktober [redacted] in goed onderling overleg is vertrokken bij Huisvestingsontwikkeling. [redacted] is op die datum gestart als interim-directeur bij Huisvestingsontwikkeling.

2. **Vaststelling verslag 28 aug**
Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

3. **studie BG3+BG5**
[redacted] geeft een toelichting op de stedenbouwkundige studie die West8 en Ruimte & Duurzaamheid hebben uitgevoerd naar de invulling van het centrale plein op het Binnengasthuisterrein en de aanpassing van BG3.
[redacted] onderschrijft het voorstel voor BG3 inclusief de nieuwbouw op het plein en complimenteert West8 over de introductie van de poort. Het Binnengasthuisterrein functioneert op deze manier stedenbouwkundig goed; de geleiding van studentenstromen is goed en er ontstaan twee pleinen met duidelijk eigen sferen. Ze geeft aan dat de gemeente echter naar het hele gebied kijkt en stelt dat als je een nieuw volume toevoegt op het plein dat je het ergens anders compenseert. Dan komt voor de gemeente BG5 in beeld. Ter plaatse van de huidige piramide/atrium kan volgens de gemeente ruimte worden gevonden die extra openbare ruimte creëert. Tevens biedt deze locatie in het binnengebied van BG5 de mogelijkheid om klimaatadaptatie in het gebied aan te pakken als dit gebied vergroend wordt. [redacted] geeft aan dat met het nieuwe volume op het plein en het plan voor BG5 het totaal aantal m² openbare ruimte niet verandert en dat de kwaliteit zelfs toeneemt.

[redacted] stelt verder dat [redacted] een monumentale waarde heeft door de verwevenheid aan het rijksmonument en geeft aan dat Monumenten & Archeologie (M&A) heeft aangegeven alleen in te kunnen instemmen met sloop van [redacted] als Er ook een stedenbouwkundige verbetering op het plein tegenover staat. Ook is een belangrijke meerwaarde in deze beoordeling dat het monument van BG5 meer zichtbaar wordt dan in de huidige situatie. [redacted] geeft aan dat dit klinkt als een verzoek tot een vorm van monumentenwissel en vraagt zich af of het juridisch houdbaar is om twee projecten met elkaar te vermengen.

[redacted] geeft aan dat hij snapt dat de invulling van het Binnengasthuisplein en BG3 een stedenbouwkundige wenselijk oplossing is, maar dat dit voor de UvA geen noodzaak is. Voor de UvA is aanhelen van BG3 het uitgangspunt geweest en de meters die nu extra worden gerealiseerd in het nieuwbouwvolume zijn voor het beoogde programma niet nodig. De UvA is bereid om mee te gaan in de verdere planvorming van het nieuwe volume, omdat de extra meters de reductie van meters elders in het gebied compenseren en een invulling kunnen krijgen met UvA-functies of UvA-gerelateerde functies. Dit kan echter niet ten koste gaan van de planvorming van BG5, omdat dit gebouw met haar functies een essentieel element is voor het functioneren van het gebied. BG5 verliest een groot deel van zijn functionaliteit als de collegezalen en het atrium niet worden gerealiseerd.

Hij vraagt hoe de beoordeling door M&A en R&D is als sec naar het plan voor BG5 gekeken wordt, zonder daarin de ontwikkeling van BG3 te betrekken. [redacted] geeft aan dat M&A er in het voorstel van West8 nog minder van het monument te zien dan op dit moment het geval is. Tevens heeft de gemeente vraagtekens bij de functionaliteit en sociale veiligheid bij de nisjes aan weerszijden van het nieuwbouwvolume.

[redacted] geeft aan dat het een lastig dilemma is als gemeente en UvA het niet eens worden over BG5. De UvA investeert veel geld in het Universiteitskwartier en moet de middelen in huisvesting effectief inzetten. Als de behandeling van BG5 resulteert in een voor de UvA niet optimaal plan, dan gaat de UvA haar investeringen in het Universiteitskwartier mogelijk heroverwegen.

Besloten wordt het kwaliteitsteam de opdracht te geven om opnieuw naar de integrale opgave te kijken en voor het volgende BO met een advies te komen.
[redacted] checkt voor deze aanvullende uitwerking de twee hoofdargumenten van de gemeente, zodat een goede opdracht gegeven kan worden aan het kwaliteitsteam:

1. [redacted] slopen is alleen te verantwoorden als er stedenbouwkundige verbetering + monumentale verbetering (in dit geval BG5) in het gebied wordt gerealiseerd.
2. De plannen mogen niet leiden tot verlies van openbare ruimte en de openbare ruimte die ontstaat dient kwalitatief bruikbaar te zijn, waarbij nisjes e.d. zoveel mogelijk beperkt dienen te worden (vanuit beheersoogpunt). De gemeente geeft aan dat het gaat om de kwaliteit en beleving van het gebied en de ruimtes. Het aantal m2 openbare ruimte is hierbij niet het bovenliggende argument.

Daarnaast vraagt [redacted] of hij in het SMP goed gelezen heeft dat het uitgangspunt is dat de reuring van studenten in de gebouw dient plaats te vinden. [redacted] geeft aan dat uit de participatie is gekomen dat de bewoners, gemeente en UvA de ontmoetingsfunctie van het gebied liefst in de gebouwen plaats zien vinden[1], maar dat door de gemeente in dit bestuurlijk overleg is aangegeven dat het gebied wel degelijk verblijfskwaliteit moet houden.

[redacted] vraagt of opwaardering van de huidige piramide een optie is die uitgewerkt dient te worden bij de nadere studie. Het BO geeft aan dat dit niet de eerste gezamenlijke keuze is en dit scenario bij de opdrachtformulering voor het kwaliteitsteam wordt betrokken.

4. **Stand van zaken participatie bij Masterplan**
   - *Kennis nemen van Verslag tweede fase participatie d.d. 30 sept*
     Het BO neemt kennis van het verslag en heeft geen opmerkingen.
   - *Instemmen met aangepaste uitgangspunten nav participatie*

[1] De tekst in de gezamenlijke uitgangspunten is: ***"In het Universiteitskwartier vinden ontmoetingen plaats.***
Toelichting: in de gebouwen treffen studenten, medewerkers en gasten van de UvA en bezoekers van de voorzieningen elkaar. Daarbuiten zullen ontmoetingen –in de binnenterreinen en het groen – zich nadrukkelijk voegen in de rust en sereniteit."

Het BO stemt in met de aangepaste uitgangspunten.

- *Doorkijk naar bijeenkomst in Pakhuis de Zwijger van 8 okt*
  Er wordt besproken hoe omgegaan wordt met de openstaande discussie BG3/BG5 op de avond. [redacted] geeft aan dat het de bedoeling is het Universiteitskwartier te lanceren en op het uitgangspuntenniveau toe te lichten. De nieuwe volumes van BG3 en BG5 worden niet getoond en besproken.
  In de afgelopen twee Meet-ups is gewerkt met kaarten om de verschillende thema's toe te lichten. Dat is ook het uitgangspunt voor de bijeenkomst van 8 oktober.
  De verwachting is dat er 50-60 mensen zijn op de avond, bij de Meet-ups waren 20-25 mensen aanwezig.
- *Doorkijk naar vervolg participatie tot aan vaststelling SMP*
  [redacted] stelt voor dat op 8 oktober een doorkijk wordt gegeven naar de thema's, het aantal bijeenkomsten en de planning over het vervolg. [redacted] geeft aan dat dit wordt meegenomen in het programma voor de avond.
  [redacted] vraagt wat het verwachtingspatroon van de deelnemers is; dat zij gaan meebeslissen of alleen meedenken. [redacted] reageert dat afhankelijk van het thema het besluit door de gemeente of UvA genomen wordt en dat bewoners alleen meedenken. Dit is voor de bewoners duidelijk en is ook in de Meet-ups gebleken.
  [redacted] geeft aan het hele participatieproces de gemeente en UvA helpt in de besluitvorming en toekomstige procedures.

5. Stand van zaken Masterplan

- Geannoteerde inhoudsopgave met stand van zaken doornemen
  [redacted] geeft voorafgaand aan de behandeling van het document aan dat intern binnen de UvA nog het gesprek wordt gevoerd over de planning en financiën die horen bij het Masterplan. De verwachting is dat de UvA de plannen kan betalen, maar er wordt nog wel gekeken naar versoberingen. Dit heeft dan primair effect op de kwaliteit aan de binnenzijde van de gebouwen.
  [redacted] geeft aan dat de gemeente in dezelfde positie zit. Intern is het projectteam druk bezig om de relevante afdelingen te betrekken en de financiën voor de openbare ruimte op orde te maken.

  De geannoteerde inhoudsopgave wordt doorgenomen en de volgende opmerkingen worden gemaakt:
  - Horecavoorzieningen: [redacted] licht toe dat de toets aan het bestemmingsplan betrekking heeft op de beoogde verplaatsing van de vergunning voor zelfstandige horeca van de Academische Club naar het Universiteitstheater. In de overige gebouwen waar ondersteunende horeca komt, is dit reeds onderdeel van de bestemmingen van de gebouwen.
  - Voetgangersbrug Oudezijds Achterburgwal: [redacted] geeft aan dat als er een mooi plan ligt vanuit de UvA, dat de gemeente dan bereid is verder mee te denken.
  - Fietsparkeercapaciteit: de UvA laat een onderzoek uitvoeren naar de benodigde capaciteit in het Universiteitskwartier, mede op basis van tellingen op het Roeterseiland. De planning is dat deze in oktober wordt uitgevoerd.
    Eerder is door de UvA het aanbod gedaan om extra capaciteit fietsparkeren ondergronds te realiseren die door de gemeente wordt afgenomen. [redacted] geeft aan dat de gemeente momenteel niet in de positie is om extra parkeercapaciteit te wensen. De UvA geeft aan dat zij zullen zorgen dat er voldoende fietsparkeervoorzieningen voor haar eigen studenten en medewerkers zullen zijn. De gemeente wacht deze uitwerking af. Het is niet wenselijk om extra parkeergelegenheid voor uitgangspubliek te realiseren, omdat het te ver van uitgaansbestemmingen af ligt en uitgaanspubliek het gebied in zou trekken, wat niet de bedoeling is.

- Openen hof Allard Pierson: Gemeente ziet dit graag besproken voordat het SMP ter besluitvorming wordt gebracht. [redacted] geeft aan dat dit met name een punt is tussen UvA, De Key en bewoners.
- Autoluwe wallen: deze week is het programma Autoluwe wallen gepresenteerd door de gemeente. [redacted] vraagt of het dossier autoluw vertragend kan werken op het SMP UK. [redacted] reageert dat de beide ontwikkelingen elkaar juist zouden moeten kunnen versnellen.
- Vervoer over water. [redacted] geeft aan dat dit dossier ingewikkelder kan worden dan gedacht. De UvA en gemeente zitten wel op een lijn, maar met name Waternet staat er anders in. Pleziervaart in het centrum wordt ontmoedigd, dus om bevoorrading en eventueel vervoer van gasten wel mogelijk te maken, dient er een selectief systeem te komen, wat juridisch lastig is. Daarnaast is Waternet terughoudend om het plaatsen van grote objecten (steigers/overslagpunten) toe te staan. Maar we gaan er wel voor als gemeente en UvA.
  [redacted] geeft aan dat er een eerste verkenning van locaties is geweest en dat in het SMP de zoeklocaties wel worden benoemd, maar dat ze in deze fase nog niet kunnen worden vastgesteld. [redacted] geeft aan dat het voor de locatie aan de Kloveniersburgwal van belang is om daar binnen redelijke termijn duidelijkheid over te hebben, omdat deze locatie aansluit op het centrale logistieke punt van de UvA dat in de Oudemanhuispoort gepland is. Voor het SMP is de bevestiging van deze locatie als zoeklocatie voldoende.
- Beheer. Er wordt besproken dat enerzijds de buurt zoveel mogelijk helderheid wil, maar het nog te vroeg in het traject is om deze te geven. Er wordt besloten de processtappen te schetsen en de intenties van gemeente en UvA te benoemen.
- Duurzaamheid. De UvA gaat aanleveren wat haar uitgangspunten op het gebied van duurzaamheid voor het UK zijn. Deze uitgangspunten worden op 8 oktober ook gepresenteerd.
  Er zijn in het BO onduidelijkheden over de meerwaarde van het projectuitvoeringsbesluit op duurzaamheid. Er wordt bepaald dat in het volgende BO de juridisch-planologische kaders uitvoeriger worden besproken.

- Bespreken kaarten gemeente
  [redacted] licht toe dat de kaarten de backbone zijn van het SMP met ondersteuning van teksten op de thema's. In andere projecten past de gemeente deze methodiek ook toe en in het participatieproces is er ook mee gewerkt en dat werkt goed. De kaarten worden op 8 oktober ook gebruikt.

6. Gesprek vertegenwoordiging B&W en vertegenwoordiging CvB UvA

De gemeente stelt voor dat het CvB van de UvA het gesprek voert met [redacted] (Ruimtelijke Ordening) en [redacted] (Archeologie en Monumenten). De UvA is akkoord met dit voorstel. De planning is dat het gesprek in oktober/november plaatsvindt, liefst voor het BO van 26 november. De gemeente zorgt voor de uitnodiging.

7. Procesafspraken

Het procesoverzicht wordt doorgenomen. [redacted] geeft aan dat de tijd tussen de behandeling in B&W en de raad te positief is. De behandeling in de raad aan de hand van deze planning in april 2020 zijn.
[redacted] vraagt waar in het proces de risico's zitten. [redacted] geeft aan dat dat met name in punt 6 zit: vaststellen concept SMP door het BO. De inspraaktermijn is een risico, maar daar doen we nu aan de voorkant de investering. Daarbij heeft het SMP geen mogelijkheid voor beroep en bezwaar.
Om de belanghebbenden aangehaakt te houden wordt besloten om het format van participatie te handhaven tot aan de inspraak.

Verder wordt besproken dat de grote planningsrisico's optreden na vaststelling van het SMP, namelijk bij behandeling van de procedures van de projecten. Daarom wordt afgesproken om bij een volgend BO het juridisch-planologisch traject uitvoeriger te behandelen.

8. **Rondvraag en sluiting**