Van: [redacted]
Aan: wobondersteuning
Onderwerp: Wob-verzoek vakantieverhuur
Datum: maandag 4 april 2022 14:47:07

Geachte heer, mevrouw,

De Gemeente Amsterdam is verantwoordelijk voor de handhaving van de Huisvestingsverordening en treedt in die hoedanigheid handhavend op bij illegale zogeheten 'vakantieverhuur' bijvoorbeeld indien woningen via Airbnb worden verhuurd zonder te voldoen aan de (wettelijke) voorschriften en/of wanneer sprake is van een 'administratieve fout'.

Voor zover nodig met een beroep op de Wet openbaarheid bestuur ("Wob") verzoek ik u om uitvoerig, gemotiveerd en (waar mogelijk) ondersteund door documenten die u aan mij tevens toestuurt antwoord te geven op de volgende vragen, alsook openbaarmaking van alle documenten bij u beschikbaar die op enige wijze zien op of relevant zijn bij de beantwoording van de volgende vragen:

1. Wat is het handhavingsbeleid?
2. Wordt er eerst een waarschuwing opgelegd en zo niet, waarom niet?
3. In hoeveel gevallen is volstaan met een bestuurlijke waarschuwing in plaats van een bestuurlijke boete?
4. Is er, in welk stadsdeel dan ook, een prioriteringsbeleid en zo ja, welk beleid is dat?
5. Zijn er andere criteria relevant geacht bij selectie voor handhaving?
6. Welke belangenafweging is gemaakt bij het vaststellen van het handhavingsbeleid en de bepaling van de hoogte van de boete?
7. Onder welke omstandigheden wordt, zelfs indien er sprake is van een administratieve fout, afgezien van handhaving?
8. Hoeveel boetes zijn er opgelegd per stadsdeel en hoe hoog waren deze boetes? Uit elke overgelegde boete moet blijken op welke datum de boete is opgelegd, hoe hoog de boete was, welk stadsdeel het betrof, wat de pleegdatum was en welke administratieve fout(en) het betrof, alsmede of er een fysiek onderzoek aan ten grondslag lag of enkel een digitaal onderzoek. Een overzicht in plaats van het overleggen van elke boete volstaat ook.
9. Hoe is/wordt de hoogte van een boete bepaald? Hoe is de boetetabel tot stand gekomen? Wordt er bij voorbaat rekening gehouden met boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden of wordt standaard de maximale boete opgelegd? In hoeverre wordt rekening met het evenredigheidsbeginsel bij handhavingsbesluiten?
10. Welke boeteverlagende omstandigheden zijn en worden er gehanteerd?
11. Wordt er bij digitaal onderzoek een 'account' aangemaakt bij Airbnb? Zo ja, welk account en maakt de gemeente zich als handhaver kenbaar jegens Airbnb en potentieel overtreders?
12. Wordt er een onderscheid gemaakt van type woonruimte bij de selectie voor handhaving? Bijvoorbeeld: wordt gekeken naar de woningwaarde, gezien dat het doel woning schaarste en dus betaalbare woningen betreft? Is de grootte van de woning relevant?
13. Waarom moet een 'verhuurder' zich registreren EN een vergunning aanvragen, aangezien de registratie reeds bij de gemeente bekend is?

14. In hoeverre wordt rekening gehouden met concreet zicht op legalisatie bij een geconstateerde overtreding? Een vergunningaanvraag is immers een louter geautomatiseerd proces. En wordt rekening gehouden met de vraag of een overtreder zich aan de vergunningvoorschriften heeft gehouden en zo niet, waaromniet?
15. Hoe vaak is/wordt de boetetabel geëvalueerd?
16. Wordt er bij het vaststellen van een boete gekeken naar wat een 'verhuurder' met de verhuur heeft verdiend en zo niet, waarom niet?
17. Wordt rekening gehouden met de draagkracht van overtreders en zo niet, waarom niet?
18. Wordt rekening gehouden met of een overtreder een first offender is en zo niet, waarom niet?
19. Wordt rekening gehouden met of een overtreder incidenteel particulier heeft verhuurd in plaats van herhaaldelijk en commercieel en zo niet, waarom niet?
20. Waarom is gekozen voor een boete die (aanzienlijk) hoger is dan voor boetes die men kan krijgen bij ernstige(re) overtredingen of strafbare feiten?
21. Hoe denkt de gemeente dat overtreders zulke boetes kunnen betalen?

Dit verzoek strekt zich uit tot alle bij u beschikbare informatie, waaronder maar niet beperkt tot de volgende documenten:

1. overzichten, tabellen, analyses, rapporten, inclusief concepten daarvan;
2. (interne) nota's, brieven, besluiten, e-mails, whatsapp-berichten, lijsten, verslagen, toelichtingen en (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan;
3. documenten omtrent overleg met derden, waaronder aanbieders, inclusief gespreksverslagen, notulen, agendaverzoeken en data van afspraken, inclusief concepten daarvan en;
4. alle overige documenten.

Voor zover vragen onderbouwd kunnen worden met stukken dient u dit verzoek te beschouwen als een verzoek in de zin van artikel 3 lid 1 Wob. Waar nodig kunnen de namen van de betrokken personen en bedrijven voor zover gerechtvaardigd krachtens de Wob geanonimiseerd worden. Dit verzoek ziet niet op reeds openbaar gemaakte documenten. Voor zover documenten reeds openbaar zijn, verzoek ik u mij zoveel mogelijk hiernaar te verwijzen.

Ik verzoek u de betreffende informatie uitsluitend digitaal te verstrekken naar: [redacted]@hotmail.com.

Op grond van artikel 6 lid 1 Wob beslist het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk op dit verzoek. Ik verzoek u de stukken binnen twee weken na dagtekening van deze brief te verstrekken.

Mocht u, tot slot, voornemens zijn om één of meerdere van de hierboven gevraagde documenten te weigeren, dan verzoek ik u die weigering schriftelijk te motiveren.

Hoogachtend,

[redacted]

06[redacted]

4 april 2022

Verzonden vanuit Outlook