VN2026-012296
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 20 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 13 oktober 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom de Kinkerstraat en De Hallen (Tollensstraat).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 september 2025 om 12:40 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom de Kinkerstraat en De Hallen (Tollensstraat) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 26 september 2025 om 10:56 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet hinderlijk of belemmerend geparkeerd stond. Ook was de fiets niet in een verwaarloosde staat.

Bezwaarmaker geeft aan dat de plaats waar zij haar fiets had geparkeerd een structurele gebruikte plaats voor het parkeren van fietsen betrof. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft

bezwaarmaker fotos overgelegd waarop geparkeerde fietsen op de betreffende locatie staan geparkeerd.

Op 11 september 2026 is bezwaarmaker door de adviseur van de bezwaarschriftencommissie gebeld. In het gesprek is afgesproken dat aan bezwaarmaker meer informatie over de overtreding inclusief de fotos van de overtreding zullen worden toegezonden. Dezelfde dag zijn de gevraagde stukken per e-mail verzonden en is bezwaarmaker uitgenodigd om een afspraak te maken om de bezwaren telefonisch toe te lichten en aan te vullen. Op 18 september 2026 is bezwaarmaker hieraan herinnerd per e-mail en is bezwaarmaker tot uiterlijk 23 september 2026 in de gelegenheid gesteld om te reageren.

De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De bezwaarschriftencommissie gaat ervanuit ervan uit dat bezwaarmaker geen gebruik wenst te maken van het horen. Het bezwaarschrift is daarom beoordeeld op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet hinderlijk of belemmerend geparkeerd stond. Ook bevond de fiets zich niet in een verwaarloosde staat. Bezwaarmaker wijst er verder op dat de plaats waar zij haar fiets had geparkeerd een structurele gebruikte plaats voor het parkeren van fietsen betrof. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft bezwaarmaker fotos overgelegd waarop geparkeerde fietsen op de betreffende locatie staan geparkeerd. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond.

Dat bezwaarmaker in de veronderstelling was dat een fiets geparkeerd mocht worden op de betreffende locatie, biedt geen rechtvaardiging van de geconstateerde overtreding. Van een verkeersdeelnemer magworden verwacht dateronderzoekwordt gedaannaar de ter plaatse geldende verkeerssituatieen het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebiedwaar er wordt geparkeerden het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komtditvoor rekeningvan bezwaarmaker.

Ook is aan de hand van het constateringsformulier en de bijbehorende fotos die zijn gemaakt door de handhaver voorafgaand aan het verwijderen van de fiets te zien, dat de sticker op juiste wijze is aangebracht op de fiets van bezwaarmaker. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-054144	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-054145	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.014033.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord