de KONING VERGOUWEN advocaten

PER FALK COURIER
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Afdeling Toezicht & Handhaving
T.a.v. mevrouw [redacted]
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tevens per email: [redacted]@amsterdam.nl

Amsterdam, 7 juni 2018

ZIENSWIJZE TEGEN VOORNEMEN INNEN DWANGSOM

Onderwerp : ABE/Advies
Onze referentie : 20141073
Uw referentie : Voornemen opleggen stap 2 inzake Megabar Amsterdam BV (Club ABE)

Geachte mevrouw [redacted]

Namens Megabar Amsterdam BV (hierna: "Club ABE"), doe ik u hierbij binnen de in de brief van 24 mei 2018 gestelde termijn, de zienswijze toekomen tegen het voornemen opleggen stap 2 (innen verbeurde dwangsom) wegens de vermeende overtreding van de exploitatievergunning horeca inzake Club ABE, van 24 mei 2018 (hierna: "het voornemen").

Het voornemen van 24 mei 2018 wordt overgelegd als **productie 1**.

Club ABE kan zich niet met het voornemen verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Inleiding

In het voornemen wordt gesteld dat in strijd is gehandeld met één of meer voorschriften van de exploitatievergunning. Zo zou in strijd met de heropeningsvoorwaarden zoals opgelegd bij besluit van 16 november 2017 en derhalve deel uitmakend van de exploitatievergunning, zijn geconstateerd dat nog steeds vip-tafels dan wel vergelijkbare arrangementen worden aangeboden, alsmede zou zijn geconstateerd dat de vrouwelijke agenten niet gevisiteerd werden en hierdoor een voorkeursbehandeling kregen. Met dat laatste is volgens het voornemen, tevens in strijd gehandeld met het Veiligheidsplan, welke eveneens onderdeel uitmaakt van de vergunning.

Aan bovenstaande constateringen worden de verkeerde conclusies verbonden, dan wel levert dit geen strijd op met de voorwaarden van de exploitatievergunning en/of is handhaving in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Constatering 1: VIP-tafels dan wel vergelijkbare arrangementen

De voorwaarde inzake het verbod op VIP-tafels is opgelegd bij het heropeningsbesluit van 16 november 2017. De club mocht alleen geopend worden onder bepaalde voorwaarden, die vervolgens deel zijn gaan uitmaken van de exploitatievergunning. Voorwaarde l.a. inzake VIP-tafels luidt daartoe volgens het heropeningsbesluit van 16 november 2017, als volgt:

"Club ABE biedt niet langer VIP-tafels en/of vergelijkbare (tafel)arrangementen aan, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen." (Onderstreping gemachtigde).

Ook in het voornemen wordt op p.3 duidelijk de voorwaarde inzake VIP-tafels weergegeven, zoals opgenomen in het heropeningsbesluit van 16 november 2017.

Conform voorwaarde l.a. van het heropeningsbesluit gaat het dus met name bij VIP-tafels en vergelijkbare arrangementen, om de voorkeursbehandeling die bepaalde gasten krijgen tegen extra betaling. Daarvan is hier geen sprake en dit blijkt ook niet uit de constateringen. Sterker nog, juist het tegendeel blijkt uit de constateringen.

De agenten hebben tijdens de controle op 18 februari 2018 uitdrukkelijk een aantal keer gevraagd aan medewerkers van de club of ze *"een tafel konden kopen"* (onderstreping gemachtigde). Medewerkste[redacted] heeft in antwoord daarop duidelijk benadrukt *"dat ze geen tafels verkopen"*. Wel heeft ze verklaard, zo blijkt uit de constateringen zoals weergeven in het voornemen, dat ze een systeem van 'minimum spending' hanteren. Dit houdt volgens de verklaring van medewerkste[redacted]n dat een tafel voor je wordt gereserveerd als je een minimaal bedrag van € 450,- uitgeeft aan drinken, mits de ruimte het toelaat en afhankelijk van hoe druk het in de club is (zie verklaring Florine zoals weergegeven in eerste alinea, p 2 van het voornemen).

Kortom, bezoekers (derhalve iedereen en niet bepaalde gasten) die bereid zijn een minimum bedrag aan drank te besteden en vooruit te betalen, mogen aan een tafel plaatsnemen. Daarbij geldt dat elke vooraf betaalde euro gaat naar drank, tegen dezelfde prijs als waarvoor de drank aan de bar wordt verkocht. Het gaat dus uitdrukkelijk niet om een extra betaling voor de tafel.

Daarnaast is er geen service anders dan reguliere bediening welke eigen is in nachtclubs en in de hele club plaats vindt, zoals bijvoorbeeld het serveren van flessen.

Het systeem van 'minimum spending' is dus eigenlijk niets anders dan het reserveren van een tafel, zoals ook gebeurt bij het reserveren van een tafel in een restaurant. Dit is, net als bij Club ABE, ook mogelijk voor iedere bezoeker en alleen als de ruimte het toelaat en afhankelijk van de drukte. Evenmin is sprake van een extra betaling voor de tafel. Het enige verschil met een restaurant, is dat vooraf een minimaal te besteden bedrag aan drinken wordt afgerekend. Per saldo wordt hetzelfde bedrag aan drinken afgerekend aan bijvoorbeeld een groepje bezoekers die tijdens een avondje in de club direct aan de bar het drinken bestelt.

Dat door één van de agenten is geconstateerd dat in ruimte C op 1 april 2018 een bekende voetballer met aanhang aanwezig was doet aan het voorgaande niet af. Dit betekent niet dat alleen aan zogenaamde VIP-personen de mogelijkheid van het reserveren van een tafel wordt aangeboden. Zoals gezegd, dit is mogelijk voor iedere bezoeker die bereid is een minimumbedrag aan drinken van te voren af te rekenen, zoals overigens ook blijkt uit het feit dat het voor de agenten mogelijk was om een tafel te reserveren. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt in bekendheid of niet. Reserveren volgens het 'minimum spending' systeem gaat volgens het principe 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt'. Immers de agenten werd door medewerkste[redacted]uitdrukkelijk ook de mogelijkheid geboden een tafel te reserveren volgens het 'minimum spending' systeem, zo blijkt uit de constatering van 18 februari 2018.

Uit de constateringen van zowel 18 februari 2018 en 1 april 2018, blijkt niet dat tegen extra betaling een tafel gereserveerd kan worden. Evenmin blijkt uit de constateringen dat deze mogelijkheid alleen is voorbehouden aan bepaalde gasten. De in het voornemen weergegeven constateringen kunnen dan ook niet de conclusie dragen dat daarmee in strijd is gehandeld met voorwaarde I.a. inzake VIP-tafels en vergelijkbare arrangementen, zoals opgelegd bij het heropeningsbesluit van 16 november 2017. Daarmee is op dit punt niet in strijd gehandeld met de voorwaarden van de exploitatievergunning, zodat op dit punt van handhaving moet worden afgezien.

Constatering 2: niet visiteren vrouwelijke agenten

Inhoud visiteren dwingend opgelegd in Veiligheidsplan in strijd met wil/wens Club ABE

Voorwaarde I.b. van het heropeningsbesluit van 16 november 2017 houdt het volgende in:

"Waar het de veiligheidsmaatregelen betreft mogen in geen geval bepaalde gasten (bijvoorbeeld

vrouwen of vaste gasten) een voorkeursbehandeling krijgen ten opzichte van andere gasten."

Deze voorwaarde is op het punt van visitatie nader in het Veiligheidsplan uitgewerkt onder punt 4: instructies (beveiligings-) personeel. Benadrukt wordt dat het onderdeel 'visitatie- en fouilleringsbeleid' van het Veiligheidsplan (evenals vele andere onderwerpen uit het Veiligheidsplan, zie daartoe de gronden van het bezwaar van 26 maart 2018 tegen de last onder dwangsom van 28 december 2017 en de gewijzigde exploitatievergunning van 11 januari 2018), dwingend door de gemeente is opgelegd. Verweerder doet het in het voornemen (p. 3, 5e alinea) ten onrechte voorkomen alsof het de wil van de ondernemer zelf is geweest dat in het Veiligheidsplan omtrent visiteren is opgenomen dat iedereen die de club binnenkomt gevisiteerd wordt en dat dit voor zowel mannen als vrouwen inhoudt, de zogenaamde privaatrechtelijke oppervlakkige veiligheidsfouillering (hierna: 'pov'), waarbij de kleding oppervlakkig wordt afgetast, als ook het doorzoeken van meegevoerde bagage zoals handtassen en rugzakken, met daarbij dat bezoekers ook door een detectiepoort moeten gaan. Verweerder heeft bij de invulling van het Veiligheidsplan een flinke vinger in de pap.

Het veiligheidsplan dient allereerst ingevuld te worden middels een door verweerder opgesteld format. Daarmee worden de te nemen maatregelen al grotendeels dwingend gestuurd.

Vervolgens blijkt specifiek ten aanzien van ABE, dat het door de ondernemer ingevulde veiligheidsplan, keer op keer is afgewezen en opnieuw moest worden aangepast aan de dwingend voorgeschreven eisen, zoals bijvoorbeeld het volledig schrappen van het verlenen van VIP-tafeldiensten en ook omtrent onderhavig visitatie- en fouilleringsbeleid. Dit wordt door verweerder ook erkend op p. 4 van het verweerschrift inzake het bezwaar tegen de last onder dwangsom van 28 december 2017 en de gewijzigde exploitatievergunning van 11 januari 2018: *"er is een nieuw veiligheidsplan ingediend dat meerdere keren is aangepast met adviezen van de politie"*. Goedkeuring werd pas verleend zodra verweerder tevreden is en voldaan werd aan de dwingend voorgeschreven eisen.

De in het Veiligheidsplan opgenomen omschrijving omtrent de inhoud van visiteren (zoals hierboven aangehaald) betreft één van de laatste aanpassingen aan het Veiligheidsplan die dwingend is opgelegd door verweerder. Als **productie 2** wordt de betreffende pagina uit het Veiligheidsplan overgelegd, waarbij uitdrukkelijk de door verweerder gewenste toevoeging in rood is opgenomen. Zou Club ABE hier niet mee akkoord gaan, dan zou dit simpelweg betekenen dat de club niet heropend kon worden. Verweerder zegt daarnaast zelf op p. 7 van het verweerschrift inzake het bezwaar tegen de last onder dwangsom van 28 december 2017 en de gewijzigde exploitatievergunning van 11 januari 2018: *"Indien ABE geen strenger veiligheidsplan accepteert, zou de vergunning ingetrokken kunnen worden daar het woon- en leefklimaat, de*

openbare orde en veiligheid in het geding zouden zijn."

De bedoeling van Club ABE omtrent visiteren was altijd het volgende: iedereen die de club binnenkomt moet door een detectiepoort gaan. Als de poort rood uitslaat, dus pas zodra daar concreet aanleiding toe is, volgt verder onderzoek door middel van visitatie (pov + doorzoeken eventueel meegebrachte bagage). Verder hanteerde Club ABE de maatregel dat mannelijke bezoekers sowieso zouden worden onderworpen aan een oppervlakkig onderzoek aan de kleding (pov), omdat mannen doorgaans minder schaars gekleed gaan en ruimere kleding dragen dan vrouwen, zodat niet direct duidelijk is of de betreffende persoon gevaarlijke voorwerpen bij zich draagt.

Verweerder stond er echter op dat er geen onderscheid werd gemaakt tussen mannen en vrouwen (daarom is deze bepaling uit het Veiligheidsplan gehaald, zie **productie 2**, weergegeven in blauw en doorgestreept) en eiste als voorwaarde dat iedereen zou worden gevisiteerd conform de door verweerder opgelegde inhoud van 'visitatie' (derhalve onderworpen aan een pov en doorzoeken van eventueel meegebrachte bagage) ook in het geval daartoe geen aanleiding bestaat (bijvoorbeeld als de detectiepoort niet aanslaat en vrouwen weinig verhullende kleding dragen). Dit alles naast de maatregel dat iedereen door een detectiepoort moet gaan.

De oorspronkelijke bedoeling van Club ABE met betrekking tot visitatie blijkt ook uit de overgelegde pagina uit het Veiligheidsplan (**productie 2**). De door verweerder gewenste toevoeging in rood (te weten de inhoud van visitatie volgens verweerder) is inhoudelijk tegenstrijdig met de laatste zin van die betreffende alinea uit het oorspronkelijke Veiligheidsplan zoals gewenst door Club ABE: *"Indien de detectiepoort daartoe aanleiding geeft (rood uitslaat) volgt detectie met de handscanner of via een visitering door een van de beveiligingsmedewerkers."* (Onderstreping gemachtigde).

Uit het voorgaande blijkt dan ook dat dit onderdeel van het Veiligheidsplan dwingend door verweerder is voorgeschreven en uitdrukkelijk ingaat tegen de wens en bedoeling van de ondernemer. Club ABE had geen keus te weigeren, nu zij anders niet opnieuw geopend kon worden en is hier dan ook onder protest mee akkoord gegaan. Verweerder kan zich op dit punt dan ook niet verschuilen achter de vermeende eigen verantwoordelijkheid van de exploitant voor het invullen van het veiligheidsplan. In het navolgende zal blijken dat rigide handhaving van dit onderdeel van het Veiligheidsplan onevenredig is en in strijd is met het doel van een pov.

Handhaving onevenredig

Club ABE heeft er alles aan gedaan om het door de gemeente opgelegde visitatiebeleid zoals

neergelegd in het Veiligheidsplan, zo goed mogelijk na te komen. Zo is Club ABE met het door haar ingehuurde beveiligingsbedrijf 123security BV een samenwerkingsovereenkomst (**productie 3**) aangegaan waarin uitdrukkelijk de contractuele verplichting is opgenomen dat iedereen – zonder uitzondering – wordt gefouilleerd (zie artikel 3 lid 3 jo. artikel 1 van bijlage 1 van de samenwerkingsovereenkomst).

Ook heeft Club ABE bij de ingang van de club informatiebladen opgehangen waarbij bezoekers geïnformeerd worden over, dan wel gewezen worden op, het door de gemeente opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan (zie de foto's, overgelegd als **productie 4**).

In de praktijk is echter gebleken dat het dwingend opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan – inhoudende dat iedere bezoeker altijd onderworpen wordt aan een pov en het doorzoeken van eventueel meegebrachte bagage –, niet uitvoerbaar is.

Ondanks de door Club ABE genomen maatregelen om het betreffende visitatiebeleid na te komen door hiertoe met het ingehuurde beveiligingsbedrijf een contractuele verplichting aan te gaan, blijkt dat de beveiligers/portiers zich vanuit hun professionele expertise niet in alle gevallen vrij achten om vrouwen te onderwerpen aan de verplicht opgelegde visitatie. Dit blijkt uit de verklaring van 6 juni 2018 van beveiliger/portier [redacted] die beveiligingswerkzaamheden verzorgt en heeft verzorgd voor Club ABE. Zijn getekende verklaring wordt overgelegd als **productie 5**.

Uit de verklaring van beveiliger [redacted] blijkt dat een oppervlakkige veiligheidsfouillering en visitatie niet noodzakelijk is indien daartoe geen aanleiding bestaat. Volgens beveiliger [redacted] ontbreekt deze noodzakelijkheid zodra de detectiepoort niet aanslaat en het vanwege de nauw zittende kleding van vrouwen meteen duidelijk is dat zij geen gevaarlijke voorwerpen bij zich dragen. Blijkens de verklaring van [redacted] achten hij en zijn team van portiers zich in dat geval vanuit hun professionele expertise niet vrij om dan een oppervlakkige veiligheidsfouillering uit te voeren. Sterker nog, [redacted] bevestigt dat dit onder die omstandigheden zelfs door de vrouwelijke bezoekers als onveilig en onnodig belastend kan worden ervaren.

Het doel van een oppervlakkige veiligheidsfouillering (pov) is namelijk het vinden van gevaarlijke voorwerpen die bezoekers eventueel bij zich kunnen dragen en dus mee naar binnen kunnen nemen. Hetzelfde doel dient ook een detectiepoort. Club ABE beschikt over een zeer geavanceerde detectiepoort, welke rood zal uitslaan indien gevaarlijke voorwerpen bij de betreffende bezoeker en/of in diens meegebrachte bagage worden gedetecteerd. Het is onbetwist dat iedere bezoeker voordat zij de club binnentreden, door de detectiepoort moeten

lopen.

Als de detectiepoort niet rood uitslaat, dan betekent dit dat er geen directe aanleiding is om de betreffende bezoeker verder te onderzoeken. Daar komt bij dat vrouwen over het algemeen schaarsere en meer nauw zittende kleding dragen dan mannen. Als vrouwen dan ook nauw zittende kleding dragen en/of schaars gekleed zijn, waardoor ook zonder te fouilleren meteen duidelijk is dat zij geen gevaarlijke voorwerpen bij zich dragen en de detectiepoort slaat niet rood uit, dan is er geen noodzaak om de betreffende vrouwelijke bezoeker te onderwerpen aan een oppervlakkige veiligheidsfouillering. De fouillering is in dat geval immers niet noodzakelijk om vast te kunnen stellen of de vrouwelijke bezoeker gevaarlijke voorwerpen bij zich draagt. De fouillering dient in dat geval dan ook geen enkel doel. De door de gemeente opgelegde voorwaarde uit het Veiligheidsplan, is dan ook onevenredig, nu deze in de hierboven genoemde gevallen, verder gaat dan noodzakelijk. Van handhaving moet dan ook worden afgezien. Met het desondanks strikt handhaven van deze door de gemeente opgelegde voorwaarde uit het Veiligheidsplan, gaat verweerder te formalistisch en te rigide om met de voorwaarden uit het Veiligheidsplan, zonder oog te hebben voor de praktijk, wat eveneens onevenredig is in dit concrete geval.

Het voorgaande wordt ook bevestigd door Koninklijke Horeca Nederland (hierna: "KHN") bij monde van mevrouw [redacted] in haar email van 1 juni 2018, welke wordt overgelegd als **productie 6**.

Het ondanks zonder duidelijke noodzaak blijven uitvoeren van het opgelegde visitatiebeleid, staat daarnaast op gespannen voet met de privacy en persoonlijke integriteit van de betreffende vrouwelijke bezoeker. Zoals ook blijkt uit de als **productie 5** overgelegde verklaring van beveiliger [redacted] kunnen vrouwen zich onder de genoemde omstandigheden, juist onveilig voelen en het fouilleren als onnodig belastend ervaren. Zie daartoe ook de opvatting van KHN zoals verwoord in de email van mevrouw [redacted] van 1 juni 2018 (**productie 6**).

Daar komt bij dat de politie juist in de gesprekken in het kader van de heropening, waarbij ook de beveiligers aanwezig waren, de beveiligers op het hart heeft gedrukt geen afhankelijke situatie te laten ontstaan met de betreffende vrouwelijke bezoekers. Volgens de politie ontstaat een dergelijke afhankelijke situatie in het geval de vrouwen vooraf toestemming wordt gevraagd om te mogen fouilleren. De vrouwen zouden hiermee in een positie gebracht kunnen worden dat zij tegen hun wil in toestemming verlenen omdat ze graag naar binnen willen in de club. Eén en ander wordt bevestigd door de overgelegde verklaring van beveiliger [redacted] Daaruit blijkt tevens dat beveiliger [redacted] in die gevallen waarin een pov niet noodzakelijk is, zich terecht zorgen maakt om het risico dat zij bij het uitvoeren van een pov zonder dat hiertoe een noodzaak bestaat, worden aangeklaagd wegens onzedelijke betasting. Ook KHN, bij monde

van mevrouw [redacted] wijst hierop in haar email van 1 juni 2018 (**productie 6**).

Uit het voorgaande blijkt dan ook dat ondanks de door Club ABE getroffen maatregelen om het opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, na te komen, dit in de praktijk niet uitvoerbaar blijkt te zijn. Zelfs de professioneel ingehuurde beveiligers achten zich niet vrij om dit strikte visitatiebeleid in die gevallen na te komen, wanneer overduidelijk is dat de oppervlakkige veiligheidsfouillering geen enkel doel dient. Juist het tegenovergestelde effect is te verwachten, namelijk het ontstaan van een onveilig gevoel bij de vrouwelijke bezoekers.

Het door de professionele beveiligers uitgedragen standpunt omtrent visitatie van vrouwelijke bezoekers met nauwsluitende kleding, naast het doorlopen van een geavanceerde detectiepoort, welke wordt gesteund door KHN, is dus in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van Club ABE met betrekking tot visitatie: alleen fouilleren indien de detectiepoort daartoe aanleiding geeft en daarbij extra ook altijd de mannen fouilleren, nu deze doorgaans ruimere kleding dragen dan vrouwen.

Van handhaving op dit punt dient dan ook in dit geval te worden afgezien, nu zoals blijkt uit het voorgaande, het door verweerder opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, onevenredig is. Het doel dat met het visitatiebeleid wordt gediend, wordt in het geval van vrouwen die nauwsluitende en/of schaarse kleding dragen ook gediend met het lopen door een detectiepoort.

Opgelegde visitatiebeleid ook in strijd met Europese Dienstenrichtlijn

Met het voorgaande staat vast dat het in het Veiligheidsplan dwingend opgenomen visitatiebeleid onevenredig is, zodat van handhaving moet worden afgezien. In dat kader wordt tevens gewezen op artikel 10 van de Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG).

> Artikel 10 van de Dienstenrichtlijn, is niet omgezet in nationale wetgeving (derhalve niet opgenomen in de Dienstenwet), omdat de in deze bepaling neergelegde eisen volgens de memorie van toelichting op de Dienstenwet, overeenkomen met geldende jurisprudentie van het Hof van Justitie en zodoende reeds geldend recht is (Kamerstukken II 2007/08, 31 579, nr. 3, blz. 20-24). Dit betekent dat rechtstreeks een beroep kan worden gedaan op artikel 10 van de Dienstenrichtlijn en derhalve rechtstreekse werking heeft.

Artikel 10 van de Dienstenrichtlijn geeft voorschriften waaraan de vergunningsvoorwaarden moeten voldoen. Het staat vast dat de maatregelen in het veiligheidsplan onderdeel uitmaken van de vergunningsvoorwaarden. Lid 1 van de Dienstenrichtlijn bepaalt dat vergunningsstelsels zijn gebaseerd op criteria die beletten dat bestuursorganen hun beoordelingsbevoegdheid op

willekeurige wijze uitoefenen. De criteria zijn conform lid 2 de volgende:

a) niet – discriminatoir (geen direct of indirect onderscheid naar nationaliteit);
b) gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;
c) evenredig met die reden van algemeen belang;
d) duidelijk en ondubbelzinnig;
e) objectief;
f) vooraf openbaar bekend gemaakt;
g) transparant en toegankelijk.

Per voorschrift moet bekeken worden of aan deze voorwaarden wordt voldaan.[1]

Hoe de evenredigheid van een voorschrift (artikel 10 onder c) moet worden vastgesteld is door het Hof van Justitie EU in onder meer het Harmsen-arrest uitgelegd (HvJEU 1 oktober 2015, C-341/14). Een nationale regel die een beperking inhoudt van de vrije dienstverrichting die een doel van algemeen belang nastreeft, kan slechts toelaatbaar zijn indien deze maatregel geschikt is om de verwezenlijking daarvan te waarborgen en niet verder gaat dan noodzakelijk om dat doel te bereiken (zijn er alternatieve minder beperkende maatregelen denkbaar?) (r.o. 70 Harmsen-arrest). Als er dus minder beperkende (in de zin van minder beperkend voor de vrijheid van vestiging van de dienstenverrichter) alternatieve maatregelen denkbaar zijn die het doel ook kunnen bereiken, dan moet op grond van de Dienstenrichtlijn daar voor worden gekozen. Het evenredigheidsvereiste houdt dus voor het bestuursorgaan een motiveringsplicht in waarom het voor deze norm/maatregel heeft gekozen en waarom andere maatregelen niet geschikt zijn.

De criteria onder d t/m g van lid 2 van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn, naast het hiervoor genoemde evenredigheidsvereiste (sub c) dwingen een bestuursorgaan zich te verantwoorden over de gekozen maatregel/norm (vergunningsvoorwaarde). De vergunningsvoorwaarden moeten dan ook vooraf (voor de oplegging daarvan, dus in feite voor de aanvraag) voor een ieder (openbaar) bekend zijn gemaakt (sub f). Er mag daarnaast geen discussie zijn omtrent de duidelijkheid en ondubbelzinnigheid van de op te leggen maatregel (sub d), de invulling van een bepaalde maatregel moet voorts inzichtelijk zijn (sub g) en daarnaast objectief zijn, dus geen willekeur en onbevooroordeeld (sub e).

De concreet in het voornemen genoemde voorschrift uit het Veiligheidsplan zoals het door verweerder opgelegde visitatiebeleid, alsmede de rigide wijze waarop deze naar de letter van het Veiligheidsplan wordt gehandhaafd, voldoet niet aan het evenredigheidsvereiste van artikel 10 lid

[1] Zie r.o. 29, Rechtbank Amsterdam 1 augustus 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:5516.

2 onder c Dienstenrichtlijn. Ze gaan verder dan noodzakelijk om de openbare orde en veiligheid te waarborgen, zoals hiervoor is komen vast te staan. Immers, het doel dat met het visitatiebeleid wordt gediend, namelijk het vinden van gevaarlijke voorwerpen, wordt in het geval van vrouwen die nauwsluitende en/of schaarse kleding dragen en waarbij in één oogopslag duidelijk is dat zij geen gevaarlijke voorwerpen bij zich dragen, ook gediend met het lopen door een detectiepoort. Indien de detectiepoort niet rood uitslaat betekent dit dat er op of aan de bezoeker geen gevaarlijke voorwerpen zijn gedetecteerd, zoals hiervoor uiteen is gezet. Volstaan kan dan ook worden met dit alternatief, omdat de opgelegde visitatie in dat geval geen enkel doel dient. De alternatieve maatregel bestaande uit alleen visitatie van vrouwelijke bezoekers indien de detectiepoort rood uitslaat en zij geen nauw sluitende kleding draagt (met andere woorden: indien niet klip en klaar is dat zij geen gevaarlijke voorwerpen bij zich draagt), is daarnaast voor zowel Club ABE als dienstenverrichter veel minder vergaand, maar ook voor de betreffende vrouwelijke bezoeker als dienstenontvanger.

Door verweerder wordt voorts in het voornemen evenmin in ander beleid gemotiveerd/aangetoond, waarom enkel met onderhavige voorgeschreven visitatie van iedere bezoeker, de openbare orde en openbare veiligheid worden gewaarborgd en waarom het door Club ABE voorgedragen alternatief, welke ook wordt geadviseerd door professionele beveiligers en de KHN, daartoe niet geschikt is.

Niet alleen wordt door verweerder dus nagelaten aan te tonen dat onderhavige visitatie zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, het enige middel is om de openbare orde en openbare veiligheid te waarborgen, ook druist dit in tegen de ratio van de Dienstenrichtlijn. Zo wordt de ratio duidelijk verwoord in artikel 1 lid 1 van de Dienstenrichtlijn:

"Deze richtlijn stelt algemene bepalingen ter vergemakkelijking van de uitoefening van de vrijheid van vestiging van dienstverrichters en het vrije verkeer van diensten vast, met waarborging van een hoge kwaliteit van diensten." (Onderstreping gemachtigde, zie ook considerans 2 van de Dienstenrichtlijn)

Niet valt in te zien hoe een niet noodzakelijke visitatie, de uitoefening van de vrijheid van vestiging van de dienstenverrichter vergemakkelijkt en een hoge kwaliteit van diensten waarborgt.

Onderhavige visitatie is opgelegd bij besluit van 16 november 2017 in het kader van de heropening van Club ABE nadat een handgranaat in de portiek van Club ABE is gevonden. Naar dit incident wordt in het voornemen van 24 mei 2018 verwezen. Op basis van dit incident is onder andere onderhavig visitatiebeleid opgelegd welke thans wordt gehandhaafd. Onderhavig

visitatiebeleid is opgelegd zonder dat een direct verband is aangetoond tussen het in het besluit van 16 november 2017 genoemde incident waarbij een handgranaat in de portiek van Club ABE is gevonden en de bescherming van de openbare orde/veiligheid. Daarmee is al niet voldaan aan het geschiktheidsvereiste (als onderdeel van het evenredigheidsvereiste). Als er namelijk geen verband tussen beide is, hoe kan de maatregel dan geschikt zijn om de openbare orde/veiligheid te beschermen? Zoals ook in het bezwaar tegen de opgelegde last onder dwangsom van 28 december 2017 en het bezwaar tegen de gewijzigde exploitatievergunning van11 januari 2018 is gezegd, is met onderhavig strikt en niet noodzakelijke visitatiebeleid, niet uitgesloten, noch staat vast dat de kans wordt beperkt, dat iemand weer van buitenaf een granaat in het portiek zal leggen.

Strijdigheid met het evenredigheidsvereiste van artikel 10 lid 2 onder c Dienstenrichtlijn, staat daarmee vast. Verweerder verliest bij rigide handhaving van onderhavig visitatiebeleid (als ook met betrekking tot de overige heropeningsvoorwaarden uit het oog dat het veiligheidsplan met de daarin opgenomen maatregelen, geen statisch document is maar dynamisch hoort te zijn. Verweerder gaat dan ook veel te rigide en te formalistisch om met het veiligheidsplan en beperkt daarmee de vrije dienstuitoefening op onevenredige wijze. Immers niet is gezegd dat met de wijze waarop in de praktijk de voorschriften omtrent visitatie worden uitgevoerd, de daarmee beoogde doelen, zoals het waarborgen van de openbare orde en veiligheid in en rondom het bedrijf, niet zijn bereikt.

Naast de strijdigheid met het evenredigheidsvereiste, wordt met onderhavig visitatiebeleid, ook niet voldaan aan de vereisten zoals neergelegd in artikel 10 lid 2 onder e (objectief), f (vooraf openbaar bekendgemaakt) en g (transparant en toegankelijk) van de Dienstenrichtlijn.

De exploitatievergunning wordt hier afhankelijk gesteld van vergunningsvoorwaarden die zonder duidelijke reden, uitsluitend aan Club ABE en niet aan andere exploitanten (andere clubs) worden opgelegd. Het neerleggen van handgranaten blijkt een nieuw fenomeen te zijn om doelbewust concurrenten uit te schakelen nu blijkt dat diverse ondernemers, waaronder Club ABE, al maandenlang dreigmails hebben ontvangen. In deze dreigmails wordt gedreigd een handgranaat te droppen voor de betreffende horecazaak als zij niet doen wat de afzender van deze dreigmails wil. Verweerder sluit misbruik van het sluitings- en heropeningsbeleid niet direct uit, nu verweerder, in overleg met KHN, heeft besloten om bij zogenaamde eerste incidenten niet direct over te gaan tot een sluiting voor minimaal 3 maanden. Het verband tussen onderhavig visitatiebeleid en de vondst van de handgranaat staat daarmee dus niet vast. Desondanks wordt onderhavig visitatiebeleid (evenals de andere heropeningsvoorwaarden) wel alleen aan Club ABE opgelegd (zie ook hierna) en naar nu blijkt, strikt gehandhaafd. De criteria voor vergunningverlening zijn daarmee niet objectief (sub e). Sterker nog, het lijkt op willekeur hetgeen

artikel 10 van de Dienstenrichtlijn nu juist beoogt te voorkomen (zie lid 1).

Ook is de daarmee opgelegde vergunningsvoorwaarde (door de koppeling met het Veiligheidsplan) inzake het visitatiebeleid, niet duidelijk en ondubbelzinnig (sub d) en niet inzichtelijk (sub g). In dit verband wordt gewezen op de einduitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak Trijber (ECLI:NL:RVS:2016:160). In de zaak Trijber was sprake van een volumebeleid met een beperkt aantal vergunningen voor de exploitatie van passagiersvervoer over water (rondvaarten). Deze werden verstrekt in uitgifterondes. Buiten de uitgifterondes werd nog wel eens vergunning verleend als sprake was van een "bijzonder initiatief". Doordat dit in de praktijk op inconsistente wijze gebeurde en niet-inzichtelijk was, het college kon namelijk niet duidelijk maken waaraan moest zijn voldaan om te worden aangemerkt als een bijzonder initiatief, was er strijd met artikel 10 lid 2 onder d en g van de Dienstenrichtlijn (zie r.o. 11.4 van de genoemde uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2016). Ook onderhavig opgelegd visitatiebeleid wordt op een niet consistente wijze uitgevoerd nu alleen Club ABE van alle horecabedrijven dergelijke beperkingen opgelegd krijgt. Daarnaast is de wijze van oplegging niet inzichtelijk en niet vooraf openbaar bekendgemaakt voor een ieder (sub f).

Hiermee staat de strijdigheid met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn vast. Gelet daarop, kan dus ook niet worden overgegaan tot handhaving daarvan.

Strijd met het gelijkheidsbeginsel

Een dergelijk strikt visitatiebeleid als onderhavige, waarbij iedere bezoeker moet worden gefouilleerd, eventuele bagage wordt doorzocht en iedere bezoeker door een detectiepoort moet lopen, is bij geen enkele andere horecaondernemer opgelegd. Ook Koninklijke Horeca Nederland heeft bevestigd dat bij haar niet bekend is dat een dergelijk strikt visitatiebeleid is opgelegd bij andere horecaondernemers.

Het opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, is dan ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Derhalve is ook de handhaving daarvan in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Visitatiebeleid ook praktisch onuitvoerbaar

Het opgelegde visitatiebeleid is daarnaast ook praktisch onuitvoerbaar. Op drukke avonden zoals bijvoorbeeld in het weekend, is het praktisch onuitvoerbaar om iedere bezoeker te fouilleren en

eventuele bagage te doorzoeken. Er zullen als gevolg van het, zoals hierboven gebleken niet-noodzakelijke oponthoud, lange rijen buiten de club ontstaan, wat weer een onnodige druk op de openbare orde veroorzaakt en een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving van de club.

Daarnaast heeft dit ook gevolgen voor de aantrekkelijkheid van de club voor bezoekers. Als gevolg van het strikte visitatiebeleid zullen bezoekers op drukke avonden de club vermijden omdat ze weten dat ze daardoor lang in de rij moeten staan en onderworpen worden aan een niet noodzakelijke visitatie.

Ook KHN wijst bij monde van mevrouw [redacted] in haar mail van 1 juni 2018 (**productie 6**) op de praktische onuitvoerbaarheid van het door verweerder opgelegde visitatiebeleid:
"Bovendien is het met het aantal bezoekers feitelijk niet uitvoerbaar om iedereen een pov te laten ondergaan."

Daaruit blijkt ook dat de maatregel, te weten het verplicht iedereen, ongeacht of dit noodzakelijk is of niet, onderwerpen aan een visitatie bestaande uit fouilleren en het doorzoeken van eventuele bagage, niet geschikt is voor drukke clubs zoals Club ABE.

Belangenafweging

Van handhaving dient voorts in dit geval te worden afgezien nu Club ABE daardoor onevenredig zwaar in haar belangen wordt getroffen. Uit het voorgaande blijkt dat onder andere het opgelegde visitatiebeleid niet in alle gevallen noodzakelijk is, maar de gevolgen voor Club ABE daarentegen groot zijn. Niet alleen is deze opgelegde visitatie praktisch onuitvoerbaar op drukke avonden vanwege de grote aantallen bezoekers, tevens leidt het onnodig onderwerpen van vrouwelijke bezoekers aan een oppervlakkige veiligheidsfouillering, zoals gezegd, tot een gevoel van onveiligheid bij deze bezoekers. Daarnaast zorgt het voor grote rijen buiten de club vanwege het onnodige oponthoud. Dit alles verkleint de aantrekkelijkheid van Club ABE voor bezoekers, met het risico dat bezoekers wegblijven, terwijl dit niet nodig blijkt te zijn. Club ABE wordt door de rigide handhaving dan ook extra en daarmee onevenredig getroffen. De belangenafweging dient dan ook in het voordeel van Club ABE uit te vallen. Reden waarom van handhaving moet worden afgezien.

Conclusie

Uit het voorgaande blijkt dat de in het voornemen van 24 mei 2018 weergegeven constateringen, niet de conclusie kunnen dragen dat daarmee in strijd is gehandeld met voorwaarde I.a. inzake

VIP-tafels en vergelijkbare arrangementen, zoals opgelegd bij het heropeningsbesluit van 16 november 2017. Daarmee is op dit punt niet in strijd gehandeld met de voorwaarden van de exploitatievergunning, zodat op dit punt van handhaving moet worden afgezien.

Met betrekking tot het opgelegde visitatiebeleid zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, geldt dat uit het voorgaande blijkt dat deze in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, als ook met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn (waaronder het daarin opgenomen evenredigheidsvereiste). Tevens is dit vereiste, alsook de handhaving daarvan, in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Hiermee staat vast dat van handhaving moet worden afgezien.

Het voornemen getuigt daarnaast niet van een deugdelijke belangenafweging en wordt niet voldoende gemotiveerd.

Ik verzoek u dan ook gelet op het voorgaande, van handhaving af te zien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone brief
Megabar Amsterdam BV
Amstel 208 BG
1017 AH Amsterdam

Datum 24 MEI 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted], Toezicht & Handhaving, telnr. 020 256 [redacted]@amsterdam.nl
Bijlage

Onderwerp Voornemen opleggen stap 2 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca

Geachte directie,

U exploiteert op het adres Amstel 30 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Club ABE. Geconstateerd is dat u in strijd handelt met één of meer voorschriften van de exploitatievergunning.

Constatering
Op 18 februari 2018 omstreeks 00.30 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door twee hoofdagenten van politie eenheid Amsterdam. Tijdens deze controle werd de mannelijke agent bij de visitatie ter hoogte van de heupen en broekzakken afgetast. De vrouwelijke agent werd niet afgetast. Er werd wel in haar handtas gekeken. De agenten zijn door een detectiepoort gelopen. De agenten zijn bekend met het feit dat er geen viptafels meer mogen worden verkocht in de zaak. De agenten hebben bewust plaatsgenomen op een bankje in de voormalige vipruimte, voorheen was deze ruimte alleen bestemd voor vipleden. De ruimte is herkenbaar aan de tralies die het gedeelte afbakenen en een soort gevangeniskooi vormen. De tafel waaraan de agenten plaatsnamen was op dat moment niet bezet. De agent zag dat naast hen een aantal personen zaten met flessen van het merk Grey Goose. Zij zagen voorts dat er een beveiliger in de ruimte stond en dat hij af en toe zijn blik op de agenten liet vallen. Na vijf minuten werden de agenten door een medewerkster verzocht om de ruimte te verlaten omdat deze gereserveerd zou zijn. De agenten vroegen haar sinds wanneer er tafels geserveerd werden. De agenten hebben vervolgens de tafel in de ruimte verlaten. Zij zagen dat er direct een groepje personen naar de tafel werd begeleid. De agent vroeg de medewerkster kort erna of zij bij haar een tafel voor de volgende keer konden kopen. De medewerkster gaf aan dat zij werken met minimum spending. Dan kan je een tafel krijgen, de agent gaf aan dat ze dan een tafel voor de volgende keer wilden kopen en vroeg of dat bij haar kon. De medewerkster antwoordde dat dit via iemand anders gaat. Zij riep die persoon [redacted] erbij. De agenten werden vervolgens voorgesteld aan [redacted] [redacted] was de dame

die over de tafels in de club ging. De agent vroeg aan [redacted] of ze een tafel konden kopen. Ze wilden binnenkort met wat vrienden een feestje vieren [redacted] gaf aan dat ze wilde benadrukken dat ze geen tafels verkopen. Zij doen wel aan minimum spending, dat houdt in dat als je voor een minimaal bedrag van €450,- uitgeeft zij een tafel voor je kunnen regelen mits de ruimte het toelaat en hoe druk het in de club is. Men kan met maximaal 6 personen aan een tafel zitten. De agent heeft vervolgens een 06 nummer (06-[redacted] van [redacted] gekregen [redacted] zei tegen de agenten; " als je weet wanneer je wilt komen dan kan je mij bellen of appen op dit nummer en dan kunnen we wel iets regelen met de tafels".

Vervolgens heeft er op 1 april 2018 omstreeks 23.50 uur een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door drie hoofdagenten van politie eenheid Amsterdam. Tijdens deze controle werden de mannelijke agenten gefouilleerd bij de ingang van de club. Zij liepen door een detectiepoort. Een agent zag dat er een rood lichtje aan de zijkant van het poortje brandde toen hij er doorheen liep. Erna werd de agent door een veiliger oppervlakkig gefouilleerd. De vrouwelijke agent werd niet gefouilleerd. Zij bood uit zichzelf haar tas aan de beveiliger aan. Zij zag dat de beveiliger daar niets mee deed. Ze mocht gewoon doorlopen naar de garderobe. De agenten zijn vervolgens in de kleine zaal rechts van de garderobe gaan zitten met een grote bar in het midden. De grote zaal was nog niet open. De ingang van de grote zaal was afgeschermd. Zij zagen dat er ongeveer 10 tot 15 man in de kleine zaal zaten. Er liep ook geen beveiliging rond in de kleine zaal. Toen er meer bezoekers kwamen en de ruimte een klein beetje te klein werd voor het aantal bezoekers zagen de agenten dat er een beveiliger bij de ingang van de zaal was gaan staan. Om 1.30 uur werden de deuren van de grote zaal open gemaakt. In de grote zaal waren drie ruimtes (A, B en C). De agenten zagen dat bij deze ruimtes, waar tafels stonden, vrouwelijke personeelsleden gekleed in een lichtroze jurk en zwarte heuptas stonden. In de ruimte B en C stonden ook beveiligers. Zowel de vrouwelijke personeelsleden als de beveiligers stonden in de ingang van de ruimtes. Om plaats te kunnen nemen in de ruimtes A, B of C was men dus verplicht om langs hen te lopen. De agenten zagen al na een aantal minuten dat er diverse flessen met sterretjes (vuurwerk) door de vrouwelijke personeelsleden naar de ruimtes A, B en C werden gebracht . Een van de agenten zag in ruimte C een bekende voetballer met aanhang zitten. Zij hadden meerdere flessen besteld. De agenten zijn naar ruimte B gelopen. Deze ruimte is voorzien van spijlen waar je doorheen kon kijken. Ook bij de ingang van deze ruimte stond een beveiliger en een vrouwelijke personeelslid. Een van de agenten wilde de ruimte binnen lopen maar werd door de beveiliger tegengehouden. De agent vroeg of zij plaats konden nemen in de ruimte waarop de beveiliger antwoordde dat dit niet kon omdat er zo mensen kwamen. De agent vroeg of zij die tafel konden reserveren en hoe ze dat moesten doen, waarop de beveiliger antwoordde dat hij dat niet wist. Kort erna zagen de agenten dat bezoekers vanaf een zij ingang plaats namen in deze ruimte. Deze mensen werd de toegang niet ontzegd. De beveiliger bleef voor de ingang staan tot dat de ruimte volledig was gevuld met bezoekers. Omstreeks 02.00 uur zagen de agenten geen beveiliging meer staan voor de ingang van de ruimte. De agenten zagen dat de lege glazen gedurende het feest snel werden weggehaald door de medewerkers van de club.

Beide constateringsrapporten zijn u na de hoorzitting van 3 mei 2018, waarbij uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 28 december 2017 waarbij stap 1, het opleggen van een last onder dwangsom wegens het handelen in strijd met uw exploitatievergunning en het intrekken van de bonusregeling werd behandeld, overhandigd.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde constatering volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. Op 16 november 2017 is het besluit tot opheffen sluiting genomen. In dit besluit is bepaald dat de sluiting van uw horecazaak van 24 augustus 2017 wegens de vondst van een handgranaat in de portiek van uw horecagelegenheid, met ingang van 24 november 2017 wordt opgeheven onder een aantal voorwaarden. Een van deze voorwaarden is dat Club ABE niet langer vip-tafels en /of vergelijkbare (tafelarrangementen) aanbiedt, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen (voorwaarde I a). Een andere voorwaarde is dat waar het veiligheidsmaatregelen betreft bepaalde gasten (bv vrouwen of vaste gasten) in geen geval een voorkeursbehandeling mogen krijgen ten opzichten van andere gasten (voorwaarde I b). Door in strijd met de voorwaarden van het opheffingsbesluit te handelen handelt u ook in strijd met uw exploitatievergunning.

Geconstateerd is dat u nog steeds vip-tafels dan wel vergelijkbare arrangementen aanbiedt. Tevens is geconstateerd dat de vrouwelijke agenten niet gevisiteerd werden en hierdoor een voorkeursbehandeling kregen.

Voorts maakt op grond van voorschrift 15 van uw exploitatievergunning het veiligheidsplan (versie van 14 december 2017, goedgekeurd door de gemeente Amsterdam) onderdeel uit van de exploitatievergunning.

Uw veiligheidsplan
In uw veiligheidsplan geeft u onder punt 4: instructies (beveiligings-)personeel op pagina 6 aan dat iedereen die de club binnenkomt wordt gevisiteerd. Ook eigen personeel, ongeacht het tijdstip en ongeacht of de betreffende persoon die avond al eerder binnen is geweest. Verder stelt u dat voor mannen en vrouwen visiteren inhoudt zowel de zogenaamde privaatrechtelijke oppervlakkige veiligheidsfouillering, waarbij de kleding oppervlakkig wordt afgetast, als ook het doorzoeken van meegevoerde bagage zoals handtassen en rugzakken. En vervolgens geeft u aan dat bezoekers ook door de detectiepoort moeten gaan.

Geconstateerd is dat u niet conform deze punten heeft gehandeld. Zowel op 18 februari als op 1 april 2018 is de vrouwelijke agent niet gevisiteerd. Op 1 april 2018 is tevens de handtas van de agent niet doorzocht en hoefde zij niet door het detectiepoortje te gaan.
Gelet hierop handelt u in strijd met de voorschriften van de exploitatievergunning.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij horen de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
Stap 2:inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Voornemen opleggen stap 2:
Sinds de inwerkingtreding van het stappenplan heeft u al vaker een voorschrift uit de exploitatievergunning overtreden. Bij brief van 28 december 2017 (constatering van 9 juli 2017) is aan u daarom al stap 1 van het stappenplan opgelegd, te weten een last onder dwangsom van € 5.000.- Omdat u nu opnieuw een voorschrift van uw exploitatievergunning heeft overtreden en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan aan u stap 1 is opgelegd, is de dwangsom van € 5.000,- verbeurd en dient u de dwangsom te betalen (artikel 5:33 Algemene wet bestuursrecht). Om daadwerkelijk tot invordering van de door u verbeurde dwangsom over te kunnen gaan, ben ik voornemens om stap 2 van het stappenplan op te leggen en u te verplichten de dwangsom te betalen met een inningsbesluit (artikel 1.6 en artikel 3.8 APV, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht).

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 3) van het stappenplan van toepassing wordt (intrekken van exploitatievergunning). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Zienswijze:
Voordat ik overga tot het daadwerkelijk nemen van een inningsbesluit als bedoeld in stap 2 van het stappenplan, stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze te geven (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht).

U kunt uw zienswijze geven door **binnen twee weken** na dagtekening van dit schrijven een gemotiveerde brief te sturen naar de behandelend ambtenaar van stadsdeel Centrum (zie naam linksboven in de brief).

Indien dit niet mogelijk is, kunt u ook mondeling uw zienswijze geven. Ook in dit geval dient u binnen twee weken na dagtekening van deze brief te reageren. Het telefoonnummer dat u hiervoor kunt bellen staat linksboven in de brief.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 2

beveiligers er moeten komen. Stel Club ABE en/of het door Club ABE ingehuurde beveiligingsbedrijf zien in het eerste uur van de avond een drukkere inloop dan normaal op soortgelijke avonden, dan wordt extra beveiliging ingeschakeld. Dit wordt gedaan in overleg met beveiliging en de Clubmanager en kan per direct gebeuren.
De beveiligers van het door Club ABE ingehuurde beveiligingsbedrijf hebben een zwart pak aan met zwarte stropdas en een beveiligingslogo op hun borst. Ook staan zij middels een portofoon duidelijk in verbinding met elkaar. Per seizoen en afhankelijk van het weer kan het tenue van de beveiliging veranderen, maar er zal altijd zichtbaar een beveiligingslogo worden gedragen.

rsoneel

Iedereen die de club binnenkomt, wordt gevisiteerd; ook eigen personeel, ongeacht het tijdstip en ongeacht of de betreffende persoon die avond al eerder binnen is geweest.

De hoofdregel voor bezoekers is: buiten = buiten. Het is in beginsel voor bezoekers niet toegestaan om eenmaal buiten terug naar binnen te gaan.

Wapens of drugs worden direct afgepakt en in de horecakluis gestopt.

Voor mannen en vrouwen houdt visiteren in dat zowel dezogenaamde privaatrechtelijke oppervlakkige veiligheidsfouillering, waarbij de kleding oppervlakkigwordt afgetast, alsook het doorzoeken van meegevoerde bagage(vaak aangeduid als visiteren), zoalshandtassen en rugzakken.alsmede dat eventueel meegebrachte tassen handmatig worden doorzocht. Indien de detectiepoort daartoe aanleiding geeft (rood uitslaat), volgt detectie met de handscanner of via een visitering door een van de beveiligingsmedewerkers.

Het personeel dient de tassen na binnenkomst op te bergen in de opbergruimtes voor het personeel.

Tassen van bezoekers mogen mee naar binnen worden genomen of worden achtergelaten bij de garderobe.

Ten aanzien van de ~~mannelijke~~ bezoekers geldt voorts dat iedereen wordt onderworpen aan een (oppervlakkig) onderzoek aan de kleding.

~~Het door Club ABE ingehuurde beveiligingsbedrijf gebruikt steekproefsgewijs een vrouwelijke beveiliger voor een onderzoek kleding bij vrouwen.~~
Club ABE heeft een zeer geavanceerde detectiepoort en tevens heeft Club ABE handscanners.

Club ABE heeft portofoons beschikbaar zodat het personeel direct met elkaar in contact staat maar ook in direct contact staat met het door Club ABE ingehuurde beveiligingsbedrijf][2]

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 3

SAMENWERKINGOVEREENKOMST

MEGABAR AMSTERDAM BV

"Club ABE"

&

123security BV

Inhoudsopgave

Partijen	3
Considerans	3
Artikel 1 Opdracht	3
Artikel 2 Contractduur	3
Artikel 3 Omschrijving van de werkzaamheden:	4
Artikel 4 Materiaal	5
Artikel 5 Het Rooster / de Inzet	5
Artikel 6 Tarief en Betaling	5
Artikel 7. Algemeen	6
Ondertekening	6
BIJLAGE 1	7

Overeenkomst van Opdracht

Partijen

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Megabar Amsterdam BV**, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted], statutair gevestigd (1017 DA) Amsterdam aan de Amstelstraat 30;

   hierna te noemen **'Club ABE'**, enerzijds;

2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **123security BV**, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted] statutair gevestigd (1948 NW) Beverwijk aan aan de Wijkermeerweg 40-R;

   Hierna te noemen: "**Opdrachtnemer**", anderzijds;

Partijen 1 en 2 gezamenlijk te noemen: "**Partijen**" en ieder afzonderlijk in generiek opzicht als "**Partij**";

Considerans

I. Club ABE maakt haar bedrijf van het ontwikkelen en exploiteren van horecabedrijven, concepten en evenementen;
II. Opdrachtnemer maakt haar bedrijf van het verzorgen van het integrale beveiligingsbeleid op high-end en high-profile locaties en evenementen;
III. Opdrachtnemer verzorgt met een team aan professionele beveiligers professionele beveiliging op locatie;
IV. Partijen wensen gedurende de looptijd van deze overeenkomst exclusief met elkaar samen te werken voor wat betreft de beveiliging van de horecalocatie gevestigd aan de Amstelstraat 30 (beter bekend onder de naam: "Club ABE" dan wel "ABE Club & Lounge") en wensen de voorwaarden van de samenwerking in deze overeenkomst vast te leggen (hierna: "**de Overeenkomst**").

En komen overeen als volgt:

Artikel 1 Opdracht

1. Middels deze overeenkomst verleent Club ABE aan Opdrachtnemer de exclusieve opdracht, welke opdracht Opdrachtnemer aanvaardt, om de beveiliging te verzorgen voor de horecalocatie gelegen aan de Amstelstraat 30 te Amsterdam (hierna te noemen: "**de Locatie**").
2. Partijen zullen 1x per 2 maanden de samenwerking met elkaar evalueren en werkafspraken maken voor de beveiliging van de Locatie.

Artikel 2 Contractduur

1. De Overeenkomst vangt aan met ingang datum 1 juni 2017 voor de duur van 12 maanden en zal nadien worden voortgezet voor onbepaalde tijd.
2. Na ommekomst van de looptijd van de eerste 12 maanden zal de overeenkomst – tegen het einde van de maand - kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden.
3. Onverminderd de bevoegdheden die Partijen op grond van de wet toekomen en zonder tot enige schadevergoeding gehouden te zijn, zijn Partijen gerechtigd deze Overeenkomst met onmiddellijke ingang en onverminderd het recht om terugbetaling van de reeds betaalde bedragen en/of schadevergoeding te vorderen, uitsluitend in rechte door de bevoegde rechter geheel of gedeeltelijk te laten ontbinden, indien:
   a. de andere Partij, ook na schriftelijk ingebrekestelling, zijn of haar verplichtingen uit deze Overeenkomst toerekenbaar niet nakomt;
   b. een wijziging van omstandigheden zich voordoet die instandhouding van deze Overeenkomst niet meer rechtvaardigt.

Paraaf Opdrachtnemer: Paraaf Club ABE:

4. Partijen zijn gerechtigd deze Overeenkomst en de Opdrachtovereenkomsten met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk op te zeggen, indien:
   a. de andere Partij onder curatele wordt gesteld;
   b. de andere Partij faillissement of een schuldsaneringsregeling aanvraagt of verkrijgt dan wel een gebeurtenis plaatsvindt of toestand intreedt die vergelijkbaar is met één van voornoemde gebeurtenissen of toestanden.
5. Club ABE is te allen tijde bevoegd de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen dan wel te ontbinden, voor zover Opdrachtnemer naar de discrete mening van Club ABE haar verplichtingen als bedoeld in artikel 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.10, 3.11 niet nakomt.

Artikel 3 Omschrijving van de werkzaamheden:

1. Opdrachtnemer zal ten behoeve van de Locatie telkens een afdoende en professionele veiligheidsanalyse maken, en in overleg met Club ABE de inzet bepalen van dynamische en statische beveiligingsmaatregelen ten behoeve van de Locatie.
2. Opdrachtnemer zal op basis van zijn veiligheidsanalyse de volgende werkzaamheden verrichten:
   a. Verzorging van het gehele securitybeleid ten einde een optimaal werkzaam securityplan neer te zetten voor Club ABE.
   b. Het adviseren van Club ABE ten aanzien van de te nemen statische en dynamische beveiligingsmaatregelen op de locatie.
   c. Het verzorgen van de inzet van beveiligers, waarbij per clubavond of event – in overleg met en na toestemming van Club ABE – bepaald wordt hoeveel beveiligers zullen worden ingezet en hoelang.
   d. Het verzorgen van permanente controle bij de ingang en het verzorgen van de hosting bij de ingang van de locatie (dit laatste tezamen met de hostesses van Club ABE zelf).
   e. Het verlenen van assistentie en begeleiden van bezoekers / gasten van de Locatie.
   f. Het verzorgen van de toezicht tot het rustige verloop voor, tijdens en na elk evenement in de Locatie.
   g. het zoveel mogelijk toezien op de veiligheid van de bezoekers, het personeel, de directie en aandeelhouders van Club ABE.
   h. Het begeleiden van de exploitanten en de directie van Club ABE met gesprekken die gevoerd worden met de lokale overheid en politiefunctionarissen.
3. Opdrachtnemer garandeert verder als onderdeel van de werkzaamheden de specifieke aandachtspunten als omschreven in **Bijlage 1**.
4. Opdrachtnemer garandeert over de noodzakelijke vergunningen te beschikken uit hoofde van de Wet op de Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus
5. Alle beveiligers zijn opgeleid, gediplomeerd, en voldoen eveneens aan alle eisen van de Wet op de Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus.
6. Opdrachtnemer zal te allen tijde in samenspraak met Club ABE zorgen voor een optimale bezetting van beveiligers en zorgen voor een juiste personele en leidinggevende indeling en planning van de benodigde beveiligers tijdens alle geplande werkzaamheden. Club ABE heeft het recht om per avond beveiligers te selecteren van Opdrachtnemer, die zullen werken op de locatie van Club ABE alsmede specifiek beveiligers als leidinggevende aan te wijzen, aan welk verzoek Opdrachtnemer binnen redelijke grenzen gehoor zal geven.
7. Opdrachtnemer heeft totale zeggenschap over alle beveiligingszaken, waaronder maar niet beperkt tot het te voeren securitybeleid, het deurbeleid, aansturen van beveiliging en het naleven van het veiligheidsplan. Dit alles natuurlijk geheel in het belang van Club ABE en de daaraan verbonden evenementen en dit alles in goed overleg met de host(ess) bij de deur en de directie van Club ABE (zoals de Club Manager).
8. Opdrachtnemer garandeert dat zij contacten onderhoudt en zal onderhouden met lokale politie- en gemeentefunctionarissen ten behoeve van de Locatie.
9. Opdrachtnemer garandeert de volstrekte naleving van het veiligheidsplan en de vergunningseisen van de Locatie.

10. Opdrachtnemer garandeert dat zij afdoende verzekerd is tot een bedrag van minimaal 2.500.000 Euro per gebeurtenis voor schade die veroorzaakt wordt in de uitoefening van haar werkzaamheden.
11. Opdrachtnemer, noch door haar ingeschakelde derden, zullen op geen enkele wijze de eer en goede naam van Club ABE in diskrediet brengen in de uitoefening van hun werkzaamheden.
12. Opdrachtnemer garandeert dat alle mensen die worden ingezet bij de Locatie op geen enkele wijze onrechtmatigheden of strafbare feiten zullen plegen in of rondom de Locatie in de uitoefening van haar taken.

Artikel 4 Materiaal

1. De beveiligers van Opdrachtnemer zijn gedurende de reguliere werkzaamheden op de Locatie te allen tijde representatief gekleed in een zwart kostuum.
2. Voor de goede uitvoering van de beveiligingstaken op de Locatie zal Opdrachtnemer, voor eigen rekening en risico, toezien dat de beveiligers altijd zullen zijn voorzien van volgende materialen:
   - Portofoon incl. earplugs voor permanente communicatie
   - Veiligheidsvesten
   - Handdetectie
   - Surefire Flashlights (nacht werkzaamheden)
   - Indien noodzakelijk zijn additionele detectiepoorten op aanvraag beschikbaar. Op de Locatie zelf is een professionele detectiepoort aanwezig.

Artikel 5 Het Rooster / de Inzet

1. Partijen zullen wekelijks overleg voeren over de invulling van de beveiligingsinzet voor de opvolgende week. In dat overleg wordt de veiligheidsanalyse door Opdrachtnemer toegelicht en wordt de inzet van het aantal beveiligers per evenement op de Locatie bepaald als ook welk aanvangstijd geldt per evenement op de Locatie.
2. Gedurende elk evenement op de locatie zullen de beveiligers van Opdrachtnemer zich aanmelden en afmelden via de zogenaamde aftekenlijsten.
3. De verantwoordelijke voor de Locatie vanuit Club ABE (de Club Manager dan wel diens plaatsvervanger), kan besluiten om de beveiligingsinzet af te schalen tijdens een evenement, indien en voor zover dit geen beveiligingsrisico met zich meebrengt. Dit zal de Club Manager communiceren met de eindverantwoordelijke van Opdrachtnemer op de Locatie. Opdrachtnemer zal – binnen redelijke grenzen – gehoor geven aan deze instructie van de Club Manager.

Artikel 6 Tarief en Betaling

1. Partijen komen overeen dat Opdrachtnemer voor haar werkzaamheden een uurtarief in rekening brengt van 28,50 Euro ex BTW.
2. Voor alle vormen van dienstverlening geldt uitsluitend dat de daadwerkelijke uren in rekening worden gebracht door middel van een uren aftekenlijst, die door beide Partijen voor akkoord getekend moeten worden. Bij gebrek van een handtekening van Opdrachtnemer geldt dat de administratie van Club ABE leidend is.
3. Het uurtarief als bedoeld in lid 1 kent de volgende toeslagen
   a. Koninginnedag: 09.00 – 24.00 uur : + 100%
   b. 1e en 2de Kerstdag: 09.00 – 24.00 uur : + 100%
4. Opdrachtnemer stuurt per week een overzicht van het aantal gewerkte uren. Op basis daarvan en op basis van de berekeningen van Club ABE volgend uit de aftekenlijsten stuurt Opdrachtnemer aan Club ABE een toereikende factuur toe. Betaling van deze factuur door Club ABE aan Opdrachtnemer dient binnen veertien dagen na de factuurdatum voldaan te worden door storting op het rekeningnummer van Opdrachtnemer zoals vermeld op de factuur.
5. Eventueel meerwerk, na schriftelijk akkoord daartoe van Club ABE, zal op basis van een nacalculatie worden doorberekend.

Paraaf Opdrachtnemer: Paraaf Club ABE:

Artikel 7 Algemeen

1. Rechten en plichten kunnen niet, zonder schriftelijke toestemming van de andere Partij, worden overgedragen aan een derde.
2. Indien door welke oorzaak ook een of meer artikelen van deze Overeenkomst hun rechtsgrond missen doet dit niet af aan de rechtsgeldigheid van de overige artikelen, tenzij de onderlinge samenhang hiervan zich hiertegen zou verzetten. Bij het vaststellen van nieuwe bepalingen wordt door Partijen aansluiting gezocht bij de oorspronkelijke tekst van de nietige, nietig verklaarde dan wel vernietigde artikelen van deze Overeenkomst.
3. Van de inhoud van deze Overeenkomst zullen Partijen slechts schriftelijk en met wederzijdse instemming kunnen afwijken.
4. Anders dan uitdrukkelijk is overeengekomen in de Overeenkomst, sluiten Partijen hun recht op ontbinding, opschorting en/of vernietiging van de Overeenkomst uit.
5. Op deze Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
6. Alle geschillen, welke tussen Partijen mochten ontstaan terzake van deze Overeenkomst of de uitvoering daarvan, zullen worden onderworpen aan het oordeel van de bevoegde rechter te Amsterdam.

Ondertekening

ALDUS OVEREENGEKOMEN EN IN TWEEVOUD OPGEMAAKT EN GETEKEND OP 1 juni 2016

Megabar Amsterdam B.V.

[redacted]

123security BV

[redacted]

BIJLAGE 1

1. Fouilleren

Iedereen - zonder uitzondering - wordt gefouilleerd en gecontroleerd. Dat het langer duurt voordat ieder binnen is, is dan maar zo. Iedereen die binnen is, is kortom verschoond van drugs en wapens.

2. Zaak checken voor opening

Opdrachtnemer beoordeelt binnen waar de zwakkere / gevoelige plekken zijn waar kwaadwillenden van tevoren wapens of drugs kunnen verstoppen.

In het standaard beveiligingsprotocol wordt meegenomen dat de zaak altijd van tevoren gecheckt wordt op wapens en/of drugs inclusief de nooduitgangen.

3. Eindtijd

De eindtijden worden strikt nageleefd. 0400 uur schoon, houdt dus in dat alle bezoekers ook echt om 0400 uur buiten moeten staan.

5. Schoonvegen straat

Het schoonvegen van de straat, met name op tijden dat andere locaties niet op zijn voor het publiek in de Amstelstraat, valt onder de verantwoordelijkheid van Club ABE. Vooral op werkdagen en de zondag moet Club ABE heel zichtbaar de straat schoonvegen. Dit valt eveneens onder het takenpakket van de beveiligers van Opdrachtnemer die werkzaam zijn bij Club ABE.

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 4

Dear visitors,

Welcome you to Club ABE! You made it past our host. That is your first step into this crazy night.

For your and our safety, be aware that before you enter our premises you and your belongings will be frisked by our security hosts.

This is mandatory for all visitors, males and females.

If you don't comply to our request, entrance unfortunately will be denied.

If you do comply, have fun inside!

Geachte bezoekers,

Welkom bij Club ABE! Je bent in ieder geval voorbij onze host gekomen en dat is je eerste stap in deze heerlijke nacht bij ons.

Voor jouw en onze veiligheid word je verplicht gefouilleerd door onze beveiligingsmedewerkers en worden je eigendommen ook gecontroleerd.

Dit is verplicht voor alle bezoekers, zowel mannen als vrouwen.

Als je niet voldoet aan ons verzoek, word je helaas de toegang ontzegd.

Voldoe je wel aan ons verzoek, veel plezier binnen!

Club ABE


Dear visitors,
Welcome you to Club ABE! You made it past our host. That is your first step into this crazy night.
For your and our safety, be aware that before you enter our premises you and your belongings will be frisked by our security hosts.
This is mandatory for all visitors, males and females.
If you don't comply to our request, entrance unfortunately will be denied.
If you do comply, have fun inside!
Geachte bezoekers,
Welkom bij Club ABE! Je bent in ieder geval voorbij onze host gekomen en dat is je eerste stap in deze hectische nacht bij ons.
Voor jouw en onze veiligheid word je verplicht gefouilleerd door onze beveiligingsmedewerkers en worden je eigendommen ook gecontroleerd.
Dit is verplicht voor alle bezoekers, zowel mannen als vrouwen.
Als je niet voldoet aan ons verzoek, word je helaas de toegang ontzegd.
Voldoe je wel aan ons verzoek, veel plezier binnen!
Club ABE
abe

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 5

Verklaring [redacted]

Hierbij verklaar ik, [redacted] werkzaam als beveiliger/portier voor 123security BV, dat ik in het kader van de samenwerkingsovereenkomst met Megabar Amsterdam BV, beveiligingswerkzaamheden heb uitgevoerd en verzorg voor de horecalocatie gelegen aan de Amstelstraat 30 te Amsterdam (Club ABE).

Ik ben op de hoogte gebracht van het Veiligheidsplan van Club ABE. Ook ben ik bij gesprekken met de gemeente en politie geweest in het kader van de heropening. Daarbij is mij benadrukt dat ik het door de gemeente verplicht gestelde visitatiebeleid zoals omschreven in het Veiligheidsplan van Club ABE na moet te leven, wat concreet inhoudt dat iedereen gefouilleerd dient te worden. Daartoe zijn wij dus contractueel verplicht.

Ondanks de contractuele verplichting daartoe en de opgelegde vereisten in het Veiligheidsplan van Club ABE, merk ik op dat ik mij vanuit mijn professionele expertise, niet vrij acht om zonder meer alle vrouwen (en dus ongeacht of hiertoe een noodzaak bestaat) te fouilleren. Als de dames nauwsittende kleding dragen, waardoor ook zonder te fouilleren of visiteren meteen duidelijk is dat de vrouwen geen wapens mee hebben, en de detectiepoort slaat niet aan, achten mijn team van portiers en ik ons niet vrij om de vrouwen te fouilleren. Het fouilleren onder die omstandigheden kan door de vrouwen als onnodig belastend en zelfs onveilig worden ervaren. Hierbij speelt overigens een rol dat de politie ons op het hart heeft gedrukt dat het niet gewenst is dat een portier voorafgaande toestemming aan een vrouw vraagt om haar te mogen fouilleren. De vrouwen zouden hiermee in een positie kunnen worden gebracht dat zij tegen hun wil in toestemming verlenen, omdat ze graag naar binnen willen. Deze redenatie van de politie is voor ons te volgen en wij willen niet riskeren dat een dergelijk – afhankelijke – situatie ontstaat. Bovendien lopen wij met een onnodige fouillering van vrouwen, het risico dat wij worden aangeklaagd wegens onzedelijke betasting. Dat is de reden dat in de praktijk niet wordt gefouilleerd bij vrouwen indien daartoe geen aanleiding bestaat. Concreet betekent dit dat als de detectiepoort niet aanslaat en de betreffende vrouw heeft weinig verhullende kleding aan, de vrouw niet onnodig oppervlakkig wordt betast.

[redacted]
6 juni 2018

[handtekening]

[redacted]

Scanned with CamScanner

de KONING VERGOUWEN advocaten

PRODUCTIE 6

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 juni 2018 16:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: voornemen innen verbeurde dwangsom mbt Club Abe, adres Amstelstraat 30

Van: [redacted]@khn.nl>
Datum: 1 juni 2018 om 16:41:52 CEST
Aan: [redacted]@kijl.nl>
Onderwerp: Antw.:□voornemen innen verbeurde dwangsom mbt Club Abe, adres Amstelstraat 30□

Beste [redacted]

Ik heb het voornemen tot het invorderingsbesluit d.d. 24 mei jl. ontvangen.

De vraag is of er sprake is van het schenden van de verplichtingen, die voortvloeien uit de exploitatievergunning, nu een vrouwelijke bezoeker niet oppervlakkig gefouilleerd is.

Ik ga er daarbij vanuit dat datgene wat de controleurs hebben geconstateerd en in het voornemen is opgenomen correct is.

Inhoudelijk de pov

Een van de gronden om niet te behoeven na te komen kan zijn dat je stelt dat een pov gericht is op het vinden van gevaarlijke voorwerpen en klip en klaar was dat bij de betreffende dames – gezien de schaarse kleding – deze voorwerpen niet aanwezig konden zijn. JHet uitvoeren van de pov zou in dat geval wellict een schending kunnen zijn van de privacy en wellicht ook strafbaar. Je zou het verwijt kunnen krijgen dat de protiers zich schuldig zouden maken aan onzedelijke betasting. Immers de pov was niet noodzakelijk om vast te kunnen stellen dat er geen gevaarlijke voorwerpen waren. Het pov had geen enkel doel. Je hebt laten zien in andere gevallen, wel degelijk na te komen, nu de mannelijke bezoekers – die naar ik aanneem minder schaars gekleed waren, wel de pov hebben ondergaan.

Een andere grond zou kunnen zijn dat voor een dergelijke pov de toestemming vereist is van de betrokkenen, die de pov moeten ondergaan. Hebben de portiers deze toestemming gevraagd? Staat de pov vermeld in de huisregels of op de entree kaartjes?

Bovendien is ook de vraag in hoeverre – ook als de toestemming gevraagd zou zijn en gegeven zou zijn– gesproken kan worden over het vrijwillig ondergaan van de pov. Hoe vrijwillig is dit nog wanneer anders de toegang wordt ontzegd? Dit punt zou je ter discussie kunnen stellen. De veiligheidsmaatregelen zijn hierdoor feitelijk niet uitvoerbaar, omdat de vrijwillige toestemming feitelijk niet verkregen kan worden.

Gevolgen van de pov-verplichting

Tenslotte is van belang dat handhaving achterwege gelaten dient te worden op het moment dat de belanghebbende daardoor onevenredig zwaar in zijn belangen wordt getroffen.

In dit kader kun je het verweer voeren, dat je door het handhaven op dit punt onredelijke zwaar wordt getroffen, omdat enerzijds de vereiste voorafgaande toestemming niet te verkrijgen is en anderzijds omdat vanuit dit fouilleren een negatieve werking uitgaat en bezoekers zich juist onveilig gaan voelen. Bovendien is het met het aantal bezoekers feitelijk niet uitvoerbaar om iedereen een pov te laten ondergaan.

Indien het voorgaande nog aanleiding is voor vragen, kun je uiteraard met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,
Koninklijke Horeca Nederland

[redacted]
Jurist

M: 06[redacted]
T: 0348-[redacted]
F: 0348-[redacted]
E: [redacted]@khn.nl
W: www.khn.nl

P: Postbus 566, 3440 AN Woerden | Pelmolenlaan 10, 3447 GW Woerden
Ook ondernemersadvies of een horecacursus nodig? Profiteer van het aanbod van KHN Advies & Cursussen.

Volg KHN:

Op de dienstverlening van het Koninklijk Verbond van Ondernemers in het Horeca- en Aanverwante Bedrijf 'Horeca Nederland' (Koninklijke Horeca Nederland) (KvK Nr 40482082) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website www.khn.nl. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mailbericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.